

Sensorveiledning masteroppgaver på NIH

Beskrivelse av vurderingsordning for avsluttende eksamen (masteroppgaven).

Vedtatt av SU 3. september 2019

Formelle retningslinjer:

Oppgaven skal inneholde et sammendrag på 1 side. Sammendraget skal stå først i oppgaven. Sammendraget utgjør en del av selve oppgaven og inngår i vurderingen. Videre gjelder også følgende retningslinjer for oppgaven:

- Det skal alltid fremgå av teksten når studenten har sitert, lånt et begrep, et argument eller et resonnement fra andre kilder. Referansene til annen litteratur skal være mest mulig presis. Litteraturhenvisninger er en del av dokumentasjonsmaterialet, og må redigeres slik at kildene kan oppspores ved hjelp av de opplysninger som er gitt i masteroppgaven.
- Det kreves at studenten velger en av de anerkjente måter å referere på og konsekvent bruker samme teknikk gjennom hele oppgaven (for eksempel APA standarden som finnes på: <https://www.nih.no/tjenester-og-verktoy/bibliotek/om-biblioteket/apa/>).
- Bakerst i masteroppgaven skal det være en fullstendig referanseliste/litteraturliste. Den skal være ordnet/utformet etter den referanse-standard som er valgt (for eksempel APA standarden som finnes på: <https://www.nih.no/tjenester-og-verktoy/bibliotek/om-biblioteket/apa/>).
- Omfanget på studiepoeng illustrerer en forskjell på den arbeidsmengden som masteroppgaven er ment å skulle kreve (henholdsvis 800 arbeidstimer for 30 sp, 1100 arbeidstimer for 40 sp og 1600 arbeidstimer for 60 sp).
- Omfanget veiledning er anslagsvis dobbelt så stort på 60 sp masteroppgaver sammenlignet med 30 sp masteroppgaver.
- Forventet antall ord på masteroppgavene er anslått til 15 000 til 30 000 ord avhengig av omfang på masteroppgaven (30, 40 eller 60 sp). Forside, forord, innholdsfortegnelse, registre, litteraturliste og vedlegg medregnes ikke.
- Selv om masteroppgaver skal vurderes etter den samme generiske karakterbeskrivelsen, vil kravene for å oppnå en gitt karakter være høyere for studenter som skriver 60 sp masteroppgave enn for studenter som skriver 30 eller 40 sp masteroppgaver. Det vil for eksempel være rimelig å kreve større dybde og omfang på forskningsteoretisk litteratur, fokus og innsikt i en 60 sp masteroppgave enn en 30 eller 40 sp masteroppgave.

Gjennomføring av det muntlige forsvaret av masteroppgaven

Sensorene skal i forkant av eksamensdagen gjennomføre et formøte for å vurdere om en kandidat skal få mulighet til å gå opp til muntlig eksaminasjon. På eksamensdagen skal sensorene før muntlig eksaminering samtale med veileder(e) for å sikre relevante opplysninger om arbeidsprosessen og veiledningen som inngår i karaktervurderingen. Veileder går deretter ut og sensorer diskuterer og setter karakter på det skriftlige arbeidet.

Studenten skal innledningsvis i det muntlige forsvaret gi en presentasjon av mastergradsoppgaven på 10-15 min. Resten av tiden skal være en samtale om masteroppgaven. Veileder(e) skal være til stede, men skal ha en passiv rolle og ikke delta direkte i eksaminasjonen. Veileder(e) skal ikke være til stede under karaktersetningen i etterkant av det muntlige forsvaret av masteroppgaven.

Karaktersetting og begrunnelse

Masteroppgaven sensureres med bokstavkarakter A–F. Karakterskalaen brukes i henhold til de anbefalte fagspesifikke karakterbeskrivelsene utarbeidet av Nasjonalt fagråd i idrett, med basis i UHRs (Universitets- og høyskolerådet) generelle karakterbeskrivelser (se vedlegg 1). Karakteren på masteroppgaven gis etter at det offentlige forsvaret av oppgaven er avsluttet. Etter eksamen får kandidaten én samlet karakter for masteroppgaven. Resultatet skal meddeles muntlig samme dag. Kandidaten har krav på en begrunnelse og eksamenskommisjonen bør gi studenten mulighet for en samtale angående fastsatt karakter etter muntlig eksamen. Kandidaten har en uke på seg til å be om begrunnelse etter at karakteren er kunngjort. Begrunnelsen skal gis skriftlig innen to uker, og før fristen for klage går ut. Begrunnelsen skal referere til kriteriene for vurdering av masteroppgaver (se under) og til de nivåspesifikke karakterbeskrivelsene (se vedlegg 1).

Vurderingskriterier for masteroppgaven

Vurderingen av masteroppgaven er i hovedsak en vurdering av selve masteroppgaven. En avsluttende muntlig eksamen er del av vurderingsgrunnlaget. Muntlig eksamen skal normalt bare ha justerende effekt på karakteren. Vurderingen gjøres på grunnlag av den nasjonale karakterskalaen med generelle beskrivelser av karakternivåene (se vedlegg 1). I vurdering av oppgavens kvalitet vil det bli lagt vekt på følgende:

- Formulering av klar problemstilling
- Valg og begrunnelse for metode og design ut fra problemstilling
- At kandidaten kan samle, systematisere, analysere, tolke og presentere informasjon/kunnskap på en nøyaktig og oversiktlig måte.
- At eventuelle empiriske analyser er veldokumentert og er basert på et forsvarlig datagrunnlag. Det legges vekt på at kandidaten gjør skikkelig rede for og har et kritisk/reflektert forhold til de data som presenteres.
- At kandidaten drøfter resultater fra tidligere forskning, teori og begreper som er relevante for oppgaven.
- At diskusjon og konklusjoner er i samsvar med teorigrunnlag, problemstillinger og empirisk materiale
- At kandidaten formidler på en forståelig og språklig tilfredsstillende måte, samt bruker litteratur- og sitat henvisninger og kilder på en korrekt, konsekvent og oversiktlig måte
- At kandidaten arbeider etter forskningsetiske prinsipper. Dette skal komme fram i et eget underkapittel under metode.

VEDLEGG 1

**NASJONALT FAGRÅD I IDRETT – ANBEFALTE FAGSPESIFIKKE
KARAKTERBESKRIVELSER PÅ MASTER I IDRETTSVITENSKAP**

Karakter	Betegnelse	NFIs beskrivelse: MASTER Idrettsfag
A	Fremragende	Kandidaten har levert en fremragende og kreativ oppgave. Kandidaten viser bred teoretisk forståelse for fagområdet og evner å diskutere sitt bidrag i forhold til fagets utvikling og nyeste forskning. Kandidaten har selv generert viktige problemstillinger og løsningsmetoder i oppgaven og brukt dem på en relevant måte. Kandidaten viser meget god forståelse for metodevalg og kan diskutere metodenes fordeler og ulemper. Masteroppgaven følger gjeldende normer for vitenskapelig forfatterskap. Fremstillingen er presis, oversiktlig og språklig god. Kandidaten kan arbeide svært selvstendig under god faglig oppfølging.
B	Meget god	Kandidaten har levert en meget god oppgave. Kandidaten viser meget god teoretisk forståelse for fagområdet og evner å diskutere sitt bidrag i en større sammenheng. Kandidaten viser meget god forståelse for metodevalg og kan diskutere metodenes fordeler og ulemper. Masteroppgaven følger gjeldende normer for vitenskapelig forfatterskap. Fremstillingen er presis, oversiktlig og språklig god. Kandidaten kan arbeide svært selvstendig under god faglig oppfølging.
C	God	Kandidaten har levert en god oppgave. Kandidaten viser god teoretisk forståelse for fagområdet og for metodevalg i oppgaven. Masteroppgaven følger gjeldende normer for vitenskapelig forfatterskap. Fremstillingen er gjennomgående god, men har noen mangler. Kandidaten kan arbeide selvstendig under god faglig oppfølging.
D	Nokså god	Kandidaten har levert en oppgave med klare mangler. Kandidaten viser begrenset teoretisk forståelse for fagområdet og for metodevalg i oppgaven. Fremstillingen er ustrukturert og bærer preg av å være uferdig. Kandidaten har begrenset evne til selvstendig arbeid under veiledning.
E	Tilstrekkelig	Kandidaten har levert en oppgave med store mangler. Kandidaten viser liten teoretisk forståelse for fagområdet og for metodevalg i oppgaven. Fremstillingen er uryddig og vanskelig å forstå. Kandidaten har liten evne til selvstendig arbeid under veiledning.
F	Ikke bestått	Kandidaten har ikke levert en akseptabel oppgave. Kandidaten har ikke opparbeidet tilstrekkelig teoretisk forståelse for fagområdet og for metodevalg i oppgaven. Fremstillingen er uoversiktlig og mangelfull i de fleste ledd. Kandidaten har selv med betydelig veiledning ikke evnet å gjennomføre oppgaven på en akseptabel måte.

GENERELLE KARAKTERBESKRIVELSER

KARAKTER	BETEGNELSE	GENERELL, IKKE FAGSPESIFIKK OMTALE AV VURDERINGSKRITERIER
A	Fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.
B	Meget god	Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.
C	God	Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.
D	Nokså god	En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.
E	Tilstrekkelig	Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.
F	Ikke bestått	Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.