

SENSORVEILEDNING utsatt hjemmeeksamen IS-205

Sensorveiledning utarbeides av den/de som lager oppgavesettet til den aktuelle eksamen og utarbeides samtidig med eksamensoppgaven.

Sensorveiledningene skal være tilgjengelige for studentene etter at karakterer er fastsatt, jf. UH-loven § 5-3 (3) - <https://lovdata.no/lov/2005-04-01-15/§5-3>.

Generell info

Emneinformasjon

Emnekode IS-205

Emnenavn

Sosiologiske
perspektiver på
idrett

Studieår

semester Høst
2023

Studiepoeng 10 studiepoeng

Emneansvarlig Hanne Sogn

Eksamenstype

Hjemmeeksamen

Malen tilpasses eksamenstype/vurderingsform.

Dokumenter som skal være tilgjengelig for sensor
x Eksamensoppgave (dersom den ikke følger i WISEflow)

x Emneplan eller fagplan

x Informasjon som er gitt til studentene om den konkrete eksamen

Læringsutbytte

Hvilke læringsutbyttebeskrivelser er eksamensoppgaven knyttet til?

- redegjøre for sentrale perspektiver i sosiologisk teori
- forstå idrettsdeltakelse blant ulike grupper i befolkningen med spesielt fokus på sosial klasse, kjønn og etnisitet
- reflektere (kritisk) over idrett som sosialiseringarena
- reflektere (kritisk) rundt positive og negative sider ved idrett i dagens samfunn
- formidle sine kunnskaper og diskutere fagstoff både skriftlig og muntlig
- formidle relevant fagstoff og beherske fagområdets uttrykksformer
- kommunisere om faglige problemstillinger

Pensum/fagstoff

Henvis til de mest aktuelle delene av pensum/fagstoff knyttet til eksamensoppgaven.

Oppgave 1: Hvordan defineres rasisme? Gi eksempler på mulige rasistiske mekanismer i Norsk idrett.

Coakley, J. J., & Pike, E. (2014). *Sports in society: Issues and controversies* (2. utg.). McGraw-Hill.

Giddens, A. & Sutton, P. W. (2017). *Sociology* (8. utg.). Polity Press.

Kristiansen, E., & Sonne, L. (2021). *Idretts glede for alle: Arbeid for mangfold og mot rasisme* (Skriftserien 64). Universitetet i Sørøst-Norge.

Oppgave 2: Gi et eksempel på hvordan begrepet om «heteronormativitet» kan anvendes til å belyse og drøfte problematikker i idrettens verden?

Coakley, J. J., & Pike, E. (2014). *Sports in society: Issues and controversies* (2. utg.). McGraw-Hill.

Giddens, A. & Sutton, P. W. (2017). *Sociology* (8. utg.). Polity Press.

Oppgave 3: Hvordan defineres «rollespill» i Goffman's terminologi – og drøft hva hensikten med teater-metaforer i tenkningen er hos Goffman?

Coakley, J. J., & Pike, E. (2014). *Sports in society: Issues and controversies* (2. utg.). McGraw-Hill.

Giddens, A. & Sutton, P. W. (2017). *Sociology* (8. utg.). Polity Press.

Thing, L. F. (2016). Erving Goffman. I L. F. Thing & U. Wagner (Red.) (2016). *Grundbog i idrætssociologi* (2. utg., s. 153-168). Munksgaard.

Oppgave 4: Gjør rede for hva den store forskjell er på «konforme» og «kritiske» tradisjoner i sosiologisk teori.

Coakley, J. J., & Pike, E. (2014). *Sports in society: Issues and controversies* (2. utg.). McGraw-Hill.

Giddens, A. & Sutton, P. W. (2017). *Sociology* (8. utg.). Polity Press.

Undervisning

Forelesningsplan og/eller timeplan følger vedlagt. Hvis aktuelt, kan kommentere vektleggingen av ulike deler av pensum i undervisningen, hvilke undervisningsmetoder som er brukt, og ev. annen informasjon om gjennomføringen av undervisningen/emnet som er relevant for å kunne vurdere besvarelsene på en best mulig måte. Ved selvstendige oppgaver, har studentene fått veiledning underveis?

Fasit/Løsningsforslag/ Vurderingskriterier

Ved konkrete svaralternativ, definer hva kandidaten må ha med i svaret sitt for å svare på hver oppgave, f.eks. i form av fasit, eller moment fra pensum i disiplinbaserte eksamener/muntlige eksamener. Ved individuelt utformede oppgaver, definer punkt/moment oppgaven bør inneholde. Hvilke forventninger er det til et A-svar, et godt gjennomsnittlig svar (altså C-svar) og et E-svar? Ved karakterskala bestått/ikke bestått, hva må være med for å bestå eksamen?

Veiledende mal for innhold

- **Overordnede kriterier for vurdering:** Læringsutbyttebeskrivelser og/eller vurderingskriterier satt for den enkelte eksamen (f.eks. praktisk eksamen/muntlig eksamen, bachelor-/masteroppgaver og andre større oppgaver).

Oppgave 1) Kriterier for vurdering

1. Definisjon av rasisme: Studenten skal gi en klar og presis definisjon av rasisme. Dette kan inkludere, men er ikke begrenset til, ideer om at noen raser er overlegne andre, diskriminering basert på rase, eller fordommer på grunnlag av rase.
2. Rasistiske mekanismer i norsk idrett: Studenten skal identifisere og forklare minst to eksempler på rasistiske mekanismer i norsk idrett. Dette kan være alt fra individuelle handlinger av rasisme (som rasistiske kommentarer eller mobbing) til mer systemiske eller institusjonelle former for rasisme (som manglende representasjon av minoriteter i ledende posisjoner eller på lagene).
3. Bruk av teori og eksempler: Studenten skal bruke relevant teori og eksempler for å underbygge sine argumenter. Dette kan inkludere teorier om rasisme, diskriminering, og inkludering, samt eksempler fra norsk idrett.
4. Analytisk dyktighet: Studenten skal vise evne til å analysere og reflektere over de identifiserte rasistiske mekanismene. Dette inkluderer å vurdere deres konsekvenser, underliggende årsaker, og mulige løsninger.
5. Struktur og skriveferdigheter: Oppgaven skal være godt organisert og klart skrevet, med en logisk struktur, god grammatikk og riktig bruk av fagterminologi.

Oppgave 2) Kriterier for vurdering

For å svare på oppgaven bør studentene starte med å gi en kort og tydelig definisjon av begrepet "heteronormativitet". De bør forklare hvordan heteronormativitet beskriver en antatt naturlig og normativ oppfatning av kjønn og seksualitet, der det oppfattes som normalt at folk er heterofile.

Videre bør studentene velge et konkret eksempel fra idrettens verden som illustrerer problematikk knyttet til heteronormativitet. De bør drøfte hvordan heteronormativitet kan bidra til å skape ekskluderende og diskriminerende miljøer i idretten, samt hvordan dette kan påvirke enkeltpersoner og samfunnet generelt.

Studentene bør også kunne drøfte mulige konsekvenser av å utfordre eller avvike fra heteronormative normer i idretten. De bør vurdere hvordan idrettsmiljøet kan påvirke og påvirkes av endringer i synet på kjønn og seksualitet.

Når oppgaven skal vurderes, er det viktig å vurdere studentenes forståelse av begrepet "heteronormativitet" og deres evne til å knytte det til relevante problemstillinger i idretten. Det er også viktig at studentene evner å drøfte og analysere problematikken på en grundig og reflektert måte.

Oppgave 3) Kriterier for vurdering

1. Definisjon av 'Rollespill': Studenten skal gi en klar og presis definisjon av 'rollespill' i Goffman's terminologi. Dette innebærer forståelse av hvordan Goffman ser på samhandling som en form for dramatisk fremføring hvor individer spiller roller for hverandre.
2. Drøfting av hensikten med teater-metaforer: Studenten skal drøfte hvorfor Goffman bruker teater-metaforer i sin tenkning. Dette kan inkludere, men er ikke begrenset til, hans bruk av teater som en måte å illustrere hvordan individer presenterer seg selv og interagerer med andre i hverdagslivet.
3. Bruk av teori og eksempler: Studenten skal bruke relevant teori og eksempler for å underbygge sine argumenter. Dette kan inkludere teorier om sosial interaksjon, selvpresentasjon, og rollespill, samt eksempler fra dagliglivet eller litteraturen.
4. Analytisk dyktighet: Studenten skal vise evne til å analysere og reflektere over Goffman's bruk av rollespill og teater-metaforer. Dette inkluderer å vurdere deres konsekvenser, underliggende antagelser, og relevans for dagens samfunn.
5. Struktur og skriveferdigheter: Oppgaven skal være godt organisert og klart skrevet, med en logisk struktur, god grammatikk og riktig bruk av fagterminologi.

Oppgave 4) Kriterier for vurdering

1. Forklaring av 'konforme' tradisjoner: Studenten skal gi en klar og presis forklaring på hva 'konforme' tradisjoner i sosiologisk teori innebærer. Dette kan inkludere, men er ikke begrenset til, en forklaring på hvordan disse tradisjonene søker å forstå og forklare sosiale fenomener uten nødvendigvis å søke endring.
 2. Forklaring av 'kritiske' tradisjoner: Studenten skal gi en klar og presis forklaring på hva 'kritiske' tradisjoner i sosiologisk teori innebærer. Dette kan inkludere, men er ikke begrenset til, en forklaring på hvordan disse tradisjonene søker å utfordre og endre eksisterende sosiale strukturer og forhold.
 3. Sammenligning av 'konforme' og 'kritiske' tradisjoner: Studenten skal sammenligne 'konforme' og 'kritiske' tradisjoner, og tydelig identifisere og forklare hovedforskjellene mellom dem.
 4. Bruk av teori og eksempler: Studenten skal bruke relevant teori og eksempler for å underbygge sine argumenter. Dette kan inkludere teorier fra både 'konforme' og 'kritiske' tradisjoner, samt eksempler som illustrerer forskjellene mellom dem.
 5. Struktur og skriveferdigheter: Oppgaven skal være godt organisert og klart skrevet, med en logisk struktur, god grammatikk og riktig bruk av fagterminologi.
- [Generelle karakterbeskrivelser for UH-sektoren](#) (UHR 6. august 2004, rev. 2011), eller beskrivelse av krav til **bestått/ikke bestått karakter** (avhengig av karakteruttrykk for den enkelte eksamen)

- **Relevant pensum for oppgavesettet.** Ved konkrete spørsmål oppgis pensumreferanse til det enkelte spørsmål
- **Forventninger til besvarelse.** Ved eksamener med flere konkrete spørsmål beskrives forventninger til hva som gir full uttelling på det enkelte spørsmål, evt. hva som forventes for bestått besvarelse. Spørsmålsstillingen vil avgjøre hvor konkret sensorveiledningen kan utformes. Hvis det brukes poenggiving som hjelpemiddel i vurderingen, beskrives i grove trekk hvordan poengene fordeles.
- **Bruk av faglig skjønn – helhetlig vurdering** bør presiseres, opp mot generelle karakteruttrykk og/eller vurderingskriterier for den aktuelle eksamenen
- **Andre forhold av betydning for vurdering.** (F.eks. hvis oppgaver skal vektas ulikt, hvis noe av pensum er mindre vektlagt enn andre deler, evt. plagiatkontroll m.m.)