

## SENSORVEILEDNING- IS 210

Sensorveiledning utarbeides av den/de som lager oppgavesettet til den aktuelle eksamen og utarbeides samtidig med eksamensoppgaven.

Sensorveiledningene skal være tilgjengelige for studentene etter at karakterer er fastsatt, jf. UH-loven § 5-3 (3) - <https://lovdata.no/lov/2005-04-01-15/§5-3>.

### Generell info

Emneinformasjon	<b>Enkeltemne i årsenhet Idrett og samfunn (IIS)</b>
Emnekode	IS210
Emnenavn	Filosofiske perspektiver på idrett
Studieår semester	Vår 2024
Studiepoeng	10
Emneansvarlig	Margrethe Voll Storaas
Eksamenstype	Hjemmeeksamen 7 dager

Malen tilpasses eksamenstype/vurderingsform.

Dokumenter som skal være tilgjengelig for sensor

- Eksamensoppgave (dersom den ikke følger i WISEflow)
- Emneplan eller fagplan
- Informasjon som er gitt til studentene om den konkrete eksamen

### Læringsutbytte

Hvilke læringsutbyttebeskrivelser er eksamensoppgavene knyttet til?

Oppgave 1 er primært knyttet til følgende læringsutbyttet å «diskutere idrett i et økofilosofisk perspektiv», mens oppgave 2 og 3 er primært knyttet til følgende læringsutbyttet å «drøfte etiske tema i idrett som fair play, bruk av prestasjonsfremmende midler og metoder og idrettens samfunnsmessige verdi».

### Pensum/fagstoff

Relevant pensum for oppgave 1 er: Attfield (2018), Breivik (2021), Loland (2006)

Relevant pensum for oppgave 2 er: English (1978) dvs. kap. 24 i Morgan (2017), Martinkova et al. (2021), Burke (2023), Pike (2023)

Relevant pensum for oppgave 3 er: Murray (2018) kap. 1-8, Moore & Morrison (2022)

## Undervisning

Alle deler av pensum er blitt like mye vektlagt, foruten noe mindre om Breivik (2021). I undervisningen om økofilosofi har klassen vært på tur og utført gruppeoppgaver knyttet til perspektivbytte (å «se» utearealer fra en annen art sitt ståsted, jf. pensum om sentrisme). I undervisningen om kjønn har foreleser understreket viktigheten av å definere termer for en god, systematisk filosofioppgave, ettersom to forskjellige språkssystem om kjønn er i bruk i dag. Undervisningen om teknologi har vært utfyllende, her inngår doping som biomedisinsk teknologi.

## Fasit/Løsningsforslag/ Vurderingskriterier

### **Oppgave 1: Drøft relevansen av økofilosofiske syn for bærekraftig idrett og/eller friluftsliv.**

De sentrale kildene er Attfeld (2018), Loland (2006) og Breivik (2021). En god oppgave supplerer med andre relevante kilder. Oppgaven bør innledningsvis gjøre rede for økofilosofiske idealer og diskusjonen om bærekraft i idretten, samt hvilke deler av idretten oppgaven skal handle om. Drøftingsdelen bør inneha nøkkelkonsepter fra pensum, struktureres godt og inneholde systematisk argumentasjon. Drøftingen bør utgjøre godt over halvparten av oppgaven. En god oppgave ligger rundt normen på antall ord, er veldisponert og språklig gjennomarbeidet med korrekte litteraturreferanser i henhold til APA-systemet. En utmerket oppgave inneholder selvstendig, kritisk tenkning i dialog med pensumforfattere. Etske refleksjoner gir også positiv uttelling.

### **Oppgave 2: Drøft om transkvinner/transidentifiserende menn bør inkluderes i kvinneidretten.**

En god oppgave avklarer tidlig hvilket språkssystem om kjønn besvarelsen bruker ved å definere «kjønn» og/eller «mann/kvinne». Den redegjør presist for hva kravet om å inkludere transkvinner i kvinneidretten innebærer av endringer i klassifisering hva gjelder biologi og hvilke argumenter endringsforslaget er basert på. En god besvarelse har konsekvent språkbruk om kjønn, en tydelig pro-et-con drøfting som utgjør ca. halvparten av oppgaven og begrunner evt. moralske påstander. Utmerkede oppgaver skiller seg ut ved bruk av hele spennvidden i pensum, høyt detaljnivå i diskusjonen og god struktur med systematisk, kritisk og selvstendig gjennomgang av forfatterens argumenter som leder frem mot en tydelig konklusjon. Besvarelser som spesifikt integrerer teori rundt kategorisering som idrettsfilosofisk fenomen i drøftingen premieres. Oppgaver bør ligge rundt normen på antall ord, være veldisponerte og språklig gjennomarbeidet med korrekte litteraturreferanser i henhold til APA-systemet.

### **Oppgave 3 Drøft etiske utfordringer ved bruk av prestasjonsfremmende teknologi i idrett.**

De sentrale kildene for oppgaven er relevante deler av Murray (2018) og Loland (2017). En god oppgave supplerer med andre relevante kilder. En god oppgave starter med en tydelig avklaring av etikk, om studenten tolker prestasjonsfremmende midler som stoffer og/eller teknologi, samt strukturen for oppgaven. En god drøfting formulerer de etiske problemstillingene ved midlene og ser på pro- og kontraargumenter på informert og veloverveid vis. Drøftingen bør utgjøre over halvparten av oppgaven. Originalitet og velbegrunnede syn belønnes. En god oppgave er veldisponert og språklig gjennomarbeidet, ligger på normen for antall ord og inneholder korrekte litteraturreferanser i henhold til APA-systemet.

## Veiledende mal for innhold

- **Overordnede kriterier for vurdering:** Læringsutbyttebeskrivelser og/eller vurderingskriterier satt for den enkelte eksamen (f.eks. praktisk eksamen/muntlig eksamen, bachelor-/masteroppgaver og andre større oppgaver).
- [Generelle karakterbeskrivelser for UH-sektoren](#) (UHR 6. august 2004, rev. 2011), eller beskrivelse av krav til **bestått/ikke bestått karakter** (avhengig av karakteruttrykk for den enkelte eksamen)
- **Relevant pensum for oppgavesettet.** Ved konkrete spørsmål oppgis pensumreferanse til det enkelte spørsmål
- **Forventninger til besvarelse.** Ved eksamener med flere konkrete spørsmål beskrives forventninger til hva som gir full uttelling på det enkelte spørsmål, evt. hva som forventes for bestått besvarelse. Spørsmålsstillingen vil avgjøre hvor konkret sensorveiledningen kan utformes. Hvis det brukes poenggiving som hjelpemiddel i vurderingen, beskrives i grove trekk hvordan poengene fordeles.
- **Bruk av faglig skjønn – helhetlig vurdering** bør presiseres, opp mot generelle karakteruttrykk og/eller vurderingskriterier for den aktuelle eksamenen
- **Andre forhold av betydning for vurdering.** (F.eks. hvis oppgaver skal vektas ulikt, hvis noe av pensum er mindre vektlagt enn andre deler, evt. plagiatkontroll m.m.)