

# Sensorveiledning SPM345 idrettsjuss

Eksamen våren 2022

## Oppgave 1.

- A: På det tidspunkt årsmøtet ble gjennomført, 23. mars 2022, var Kari Tastad fortsatt ansatt i idrettslaget GBK og følgelig ikke valgbar, jfr. NIFs lov § 2-6 (2), jfr. (2).

Kari Tastad har sagt opp arbeidsavtalen, men så lenge hun er i oppsigelsestiden er hun fortsatt ansatt i klubben. Arbeidsavtalen var ikke avsluttet da valget fant sted.

Kandidater som påpeker at det er mulig å søke om dispensasjon etter NIFs lov § 2-6 (6) og at Kari trolig vil få dispensasjon fordi det er så kort tid igjen av oppsigelsestiden, honoreres for det da den korte tiden vil utgjøre en «særlig grunn».

- B: Lars Holm er partner i revisjonsselskapet Holm & Holm AS som fakturerer GBK for mer enn 1 G årlig. Som partner i revisjonsselskapet identifiseres Lars Holm med revisjonsselskapet. Som oppdragstaker er han ikke valgbar etter NIFs lov § 2-6 (1) b).
- C: Ingen bestemmelse i NIFs lov eller lovnormen for idrettslag er til hinder for at ektefeller sitter i samme styre i et idrettslag.
- D: Det er ingen bestemmelse i NIFs lov eller lovnormen for idrettslag som regulerer retten til å trekke seg fra et tillitsverv i et idrettslag. Derimot foreligger det en uskreven rett som tilsier at en tillitsvalgt ikke kan trekke seg fra vervet i valgperioden uten at det foreligger «saklig grunn». Den uskrevene retten er utviklet i juridisk teori.

Utredningen med utkast til foreningslov av 21.06.2021 foreslår derimot at tillitsvalgte skal kunne trekke seg i valgperioden uten krav om saklig grunn. De kandidater som nevner denne problemstillingen honoreres for det.

- E: Et styre er vedtaksfør når et flertall av medlemmene er til stede. Etter at 4 av styrets 6 medlemmer (medregnet varamedlem Nils Vik) har trukket seg fra styret, er ikke styret lenger vedtaksfør, jfr. NIFs lov § 2-9 (1). Når styret i idrettslaget ikke er vedtaksfør, kan det ikke innkalle til ekstraordinært årsmøte. Det kan derimot det overordnede leddet Storvik idrettskrets gjøre med hjemmel i NIFs lov § 2-3 (2). Den omstendighet at idrettslaget ikke har et styre som er beslutningsdyktig og kan innkalle til ekstraordinært årsmøte, er en «særlig grunn» i lovens forstand.

## Oppgave 2.

Arbeidsmiljøloven har regler om varsling i kapittel 2 A.

Siden GBK jevnlig sysselsetter mer enn 5 arbeidstakere, kommer kap. 2 A i arbeidsmiljøloven til anvendelse. Klubben har plikt til å ha rutiner for intern varsling slik det er bestemt i § 2 A-6.

Fremgangsmåten er regulert i § 2 A-2, aktivitetsplikten i § 2 A-3 og forbudet mot gjengjeldelse i § 2 A-4.

### **Oppgave 3.**

NIFs lov og lovnormen for idrettslag har ingen forvaltningsregler som løser dette spørsmålet. Her må kandidatene benytte forvaltningsloven analogisk så langt den passer.

For det første kan ikke et enkeltvedtak omgjøres til ugunst for den berettigede. For det annet er det ingen tidsbegrensning på vedtaket. Et nytt styre i idrettslaget GBK er bundet av det tidligere styrets vedtak.

### **Oppgave 4.**

I denne oppgaven er spørsmålet om en ressurssterk gruppe i idrettslaget GBK kan kreve at styret i GBK skal nekte et barn, Kari Vik, å delta i idrettslagets treninger og kamper.

Etter NIFs formålsbestemmelse i NIFs lov § 1-2 skal NIF arbeide for at alle mennesker gis mulighet til å utøve idrett ut fra sine ønsker og behov. Å utestenge Kari Vik vil innebære brudd på NIFs formålsbestemmelse. Dersom konsekvensen blir at de ressurssterke foreldrene trekker sine barn ut av idrettslaget, representerer det ikke brudd på formålsbestemmelsen. Barna til disse foreldrene er fortsatt velkomne av GBK til å delta på treninger og kamper. Det er foreldrene og ikke klubben som fratrar barna muligheten til å utøve idrett i GBK.