

**ÅRSRAPPORT TIL STYRET  
OM KVALITETSARBEID I  
NIHs PH.D.-PROGRAM  
2018 – 2019**

## INNHOOLD

Forord .....	3
Sammendrag .....	4
Kapittel 1. Innledning .....	6
Ph.d.-programmet som del av NIHs kvalitetssystem .....	6
Fokus i årsrapporten for rapporteringsperioden studieåret 2018/2019 .....	8
Kapittel 2. Inntakskvalitet.....	10
Kapittel 3. Programkvalitet.....	12
Revidert opplæringsprogram .....	13
Årsrapport fra ph.d.kandidatene og deres veiledere .....	15
Årsrapport 2018 - kandidater og veiledere - Hvordan står det til?.....	16
Midtveisevaluering av eget ph.d.-prosjekt og programkvalitet .....	18
Sluttevaluering .....	19
Øvrige indikatorer programkvalitet .....	20
Kapittel 4. Rammekvalitet.....	23
Kapittel 5. Resultat- og relevanskvalitet .....	24
Kapittel 6. Overordnede vurderinger .....	25
Konklusjon .....	25
Vedlegg.....	27

## Forord

KFU har endret sin opprinnelige arbeidsform og økt sin årlige møtefrekvens. Vi har også opprettet egne programutvalgsmøter i tillegg til ordinære KFU møter hvor vekten har vært på ren saksbehandling. Endringene er en konsekvens av tilsynsrapporten til NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteens rapport som utfordret KFU på eget mandat og rollefunksjon. Dette reflekteres også i navneendringen fra KFU til nåværende KFU/programutvalget ph.d. Det utvidede mandatet for KFU/programutvalget har sammen med økt møtefrekvens og større arbeidsmengde mellom møtene medført en økt arbeidsbelastning for medlemmene i KFU/programutvalget siden sommeren 2017 fram til i dag. Vi vil benytte anledningen til å takke alle medlemmer i KFU/programutvalget som har brukt av sin tid og bidratt med viktige innspill til kvalitetssikrings -og kvalitetsutviklingsarbeid i ph.d.-studiet i denne perioden.

Yngvar Ommundsen, KFU leder/Programansvarlig ph.d.-studiet

Gro Styrmo Seniorrådgiver, ph.d.-studiet.

## SAMMENDRAG

### *Kvalitetssikrings -og utviklingsarbeid ph.d.-studiet*

I tillegg til nøkkeltall for programstatus, og ulike kvalitetsparametere i ph.d.-programmet, har årsrapporten for studieåret 2018-2019 fokus på gjennomført og planlagt kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid i ph.d.-studiet. Dette er en følge av at NOKUT og en Nordisk evalueringskomite la frem sine rapporter vår 2018 vedrørende ph.d.-studiet ved Norges idrettshøgskole. Begge instansene påpekte flere forhold ved NIH sitt kvalitetssikringsarbeid og kvalitetsutviklingsprosesser tilknyttet ph.d.-studiet hvor de etterlyste endringer og økt dokumentasjon på eksisterende arbeid. NOKUT legger til grunn at det foreligger mye godt uformelt kvalitetssikringsarbeid knyttet til ph.d.-studiet ved NIH, men at arbeidet i for liten grad framstår som formalisert basert på planverk og dokumenter. NOKUT var spesielt opptatt av ansvarsfordeling i kvalitetssikringsarbeidet, og rutiner for oppfølging som konsekvens av avdekkede avvik. Flere av disse forholdene ble også påpekt av den Nordiske evalueringskomiteen som Komite for forskerutdanning (KFU) selv hadde bestilt uavhengig av NOKUT sitt tilsyn. Det var forøvrig et spesielt poeng for begge evalueringsinstansene at ph.d.-programmet ved NIH ikke framstår som et eksplisitt utdanningsprogram i tråd med studietilsynsforskrift. De understreket at ph.d.-programmet må innlemmes i det overordnede kvalitetssikringssystemet for høgskolen, og da med de samme krav til kvalitetssikringsprosesser og forventninger om kontinuerlig arbeid med kvalitetsutvikling av ph.d.-programmet som gjelder for øvrige utdanningsprogram av lavere grad.

Umiddelbart etter mottatt tilsynsrapport og evalueringsrapport igangsatte KFU arbeidet med oppfølging av tilbakemeldinger og anbefalinger gitt i rapportene. Det er nedlagt et betydelig arbeid som fortsatt pågår. I rapportens innledning er det gitt en oppstilling av endringer som er gjennomført og oppgaver som gjenstår. Arbeidet ble innledet med at KFU sitt mandat ble utvidet og tydeliggjort. Det ble understreket at KFU har et særskilt ansvar for systematisk evaluering og utvikling av selve ph.d.-programmet, inkludert programkvalitet som ledd i utdanningskvaliteten, og at dette arbeidet skal skje i tråd med NIHs sentrale styringsdokumenter og innenfor gjeldende lover og forskrifter. KFU har i tiden etter endret sin arbeidsform og har blant annet utvidet sin møtekalender med egne programutvalgsmøter for å ivareta sitt utvidede mandat. Vi har etter dette også benevnt oss selv på nytt som KFU/programutvalget. Eksempler på hovedområder KFU/programutvalget har hatt fokus på i oppfølgingsarbeidet er sikring av veiledningskvalitet, kandidatenes tilbakemeldingsmulighet på ph.d.-utdanningens programkvalitet og revisjon av det obligatoriske opplæringsprogrammet. Sentrale saker i oppfølgingsarbeidet er følgende:

1. Veiledningen er styrket ved at det er innført krav om at alle som skal oppnevnes som hoved- eller biveileder for en ph.d.-kandidat må kunne dokumentere bestått kurs i forskningsveiledning. KFU/programutvalget har gjennomført to kurs i forskningsveiledning med ekstern foreleser fra UiO.
2. Vedtak på at seksjonsledere som også er veileder for en kandidat må overføre personalansvaret til en seksjonsleder ved en annen seksjon.
3. Innføring av reviderte og separate rapporteringsskjemaer for kandidat og hovedveileder som ledd i årlig framdriftsrapportering.
4. KFU/programutvalget har utarbeidet et opplegg for midtveisevaluering av programkvalitet for kandidater som er kommet midtveis i sitt utdanningsløp. For å høste erfaringer er det planlagt å gjennomføre en pilot for opplegget vår 2020.
5. Utarbeiding av forslag til struktur for et revidert opplæringsprogram. Det reviderte programmet er på 30 studiepoeng og består av en obligatorisk del på tilsammen 20 studiepoeng og en fritt valgt del som består av 10 studiepoeng. Den obligatoriske

opplæringsdelen inkluderer introduksjonsseminar, vitenskapsteori, etikk, avhandlingsseminar, universitetspedagogikk, kvantitative- eller kvalitative metoder, samt midtveiseevaluering av kandidatens ph.d.-prosjekt.

Parallelt med oppfølging av NOKUT og den Nordiske komitéens rapporter (punkt 1-5 over) har KFU/programutvalget ivaretatt ordinære og løpende oppgaver knyttet til kvalitetssikring og drift av ph.d.-programmet. For studieåret 2018/2019 er det overordnede bilde vedrørende status og sentrale kvalitetsområder i ph.d.-programmet som følger:

*Ph.d.-studiet – noen nøkkeltall fra rapporteringsperioden*

- Ved utgangen av studieåret var 65 kandidater opptatt i ph.d.-programmet fordelt på likt antall menn og kvinner.
- Omtrent halvparten av kandidatene er NIH finansiert mens de resterende er finansiert av eksterne midler.
- Omkring fire av ti kandidater er tilknyttet Seksjon for idrettsmedisinske fag.
- Det ble tatt opp ti nye kandidater i programmet i rapporteringsperioden og alle har mottatt solide faglige vurdering på sine prosjektbeskrivelser i forbindelse med søknad om opptak til ph.d.-programmet.
- Det har vært utlyst 13 stipendiatstillinger (hvorav 10 NIH finansierte) med en god masse av kvalifiserte søkere.
- Det har i løpet av perioden vært gjennomført obligatoriske kurs i opplæringsprogrammet, kurs i vitenskapsteori og etikk og to metodekurs. Alle kursene får gode tilbakemeldinger. Et overveldende flertall oppgir å være totalt sett fornøye eller svært fornøyd med kursene.
- Fjorten kandidater har gjennomført fag- og metode eksamen. En stor majoritet av disse kandidatene (79%) er fornøyd eller veldig fornøyd med fag- og metode fordypning, og alle mener oppgaveteksten til eksamen er relevant eller svært relevant for egen avhandling.
- Som del av evalueringen av kvaliteten på veiledningsprosessen ble kandidatene bedt om å vurdere tilfredshet med veiledningen og relasjonen mellom veileder og kandidat. Kandidatene oppgir at det kun unntaksvis er utfordringer knyttet til veileder relasjonen. Dette inntrykket understøttes også av svarene i sluttevalueringen fra kandidater som doktorerte i løpet av rapporteringsperioden. Inntrykket kandidatene gir i sin selvevaluering understøttes dessuten av de respektive kandidaters veiledere. En klar majoritet av veilederne gir uttrykk for parallelle oppfatninger til sine respektive kandidater hva angår tilfredshet med ulike aspekter ved veiledningsprosessen. Alle avvik som måtte forekomme vedrørende kvalitet i kandidat-veileder forholdet følges normalt opp av de respektive seksjonsledere som ledd i årlige personalsamtaler.
- Rekordmange kandidater 17, avla ph.d.-graden i studieåret 2018/2019. En gjennomgang av evalueringskomiteenes bedømmelser av ph.d.-arbeidene etterlater et inntrykk av solide avhandlinger. Alle vurderinger framstår som enstemmige. De reflekterer at avhandlingene bærer preg av grundighet, teoretisk forståelse, metodologisk innsikt, og at de bidrar til ny kunnskap og erkjennelse. Komiteene selv etterlater et inntrykk av grundige evalueringer, hvor man vektlegger kvaliteten både på sammenskrivingen og de enkelte arbeidene.
- Alle bedømmelseskomitéene har hatt en internasjonal sammensetning. Motivasjonen for dette har vært å sikre en internasjonal kalibrering av nivået på våre ph.d.-avhandlinger, samt å knytte seg til internasjonale forskningsnettverk.

## KAPITTEL 1. INNLEDNING

Årsrapporten til styret er satt opp i henhold til håndbok for kvalitetssikring av utdanning ved Norges idrettshøgskole (kvalitetshåndboken). Her omtales forhold som vedrører inntakskvalitet, programkvalitet, rammekvalitet og resultat- og relevanskvalitet. Årsrapporten bygger på nøkkeltall, programrapporter fra kursansvarlige, programevalueringer, kandidatundersøkelser, saker som har vært til behandling i Komite for forskerutdanning (KFU)/programutvalget og i styret, samt innspill fra faglig ledelse (FL), ph.d.-kandidater og ansatte. Foruten nøkkeltall og vurderinger knyttet til ulike kvalitetsparametere for ph.d.-studiet, er årets rapport særlig sentrert om oppfølging i kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid som følge av NOKUT sin tilsynsrapport, supplert med innspill basert på en evalueringsrapport fra en nordisk komite (bestilt av KFU/programutvalget).

Kvalitetssikringssystemets rapporteringssyklus er basert på studieår. I årsrapporten til styret om kvalitetsarbeidet vil det fremgå en vurdering av resultater fra det systematiske kvalitetsarbeidet, og det foreslås også kvalitetsfremmende tiltak. Tiltak for det kommende året skal fastsettes av styret ved behandling av årsrapporten til styret om kvalitetsarbeidet, og skal framkomme i overordnet virksomhetsplan (OVP).



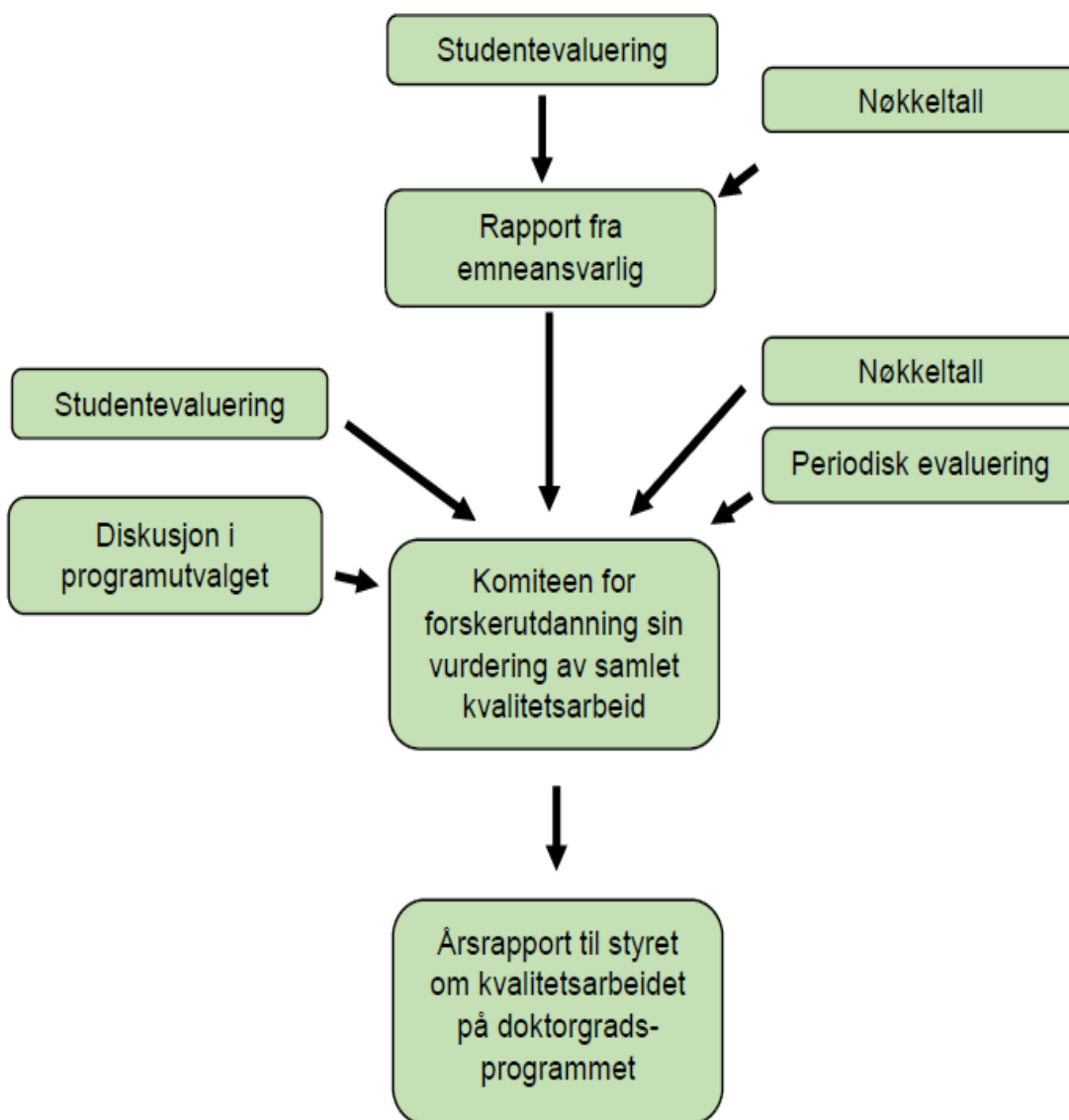
Figur 1: Oversikt over viktige elementer i utdanningskvaliteten.

### Ph.d.-programmet som del av NIHs kvalitetssystem

I forbindelse med revisjon av kvalitetshåndboka for NIH som følge av NOKUT sitt tilsyn, ble ph.d.-studiet innlemmet i den reviderte håndboka for kvalitetssikring av utdanning ved Norges idrettshøgskole (se fig 2 i dette dokumentet hentet fra kvalitetshåndboka s. 6). Dette som en naturlig konsekvens av at ph.d.-studiet er å anse som et utdanningsprogram med et definert læringsutbytte på lik linje med den øvrige utdanningsporteføljen ved høgskolen på bachelor og masternivå (jfr. Kvalifikasjonsrammeverket/overordnede læringsmål for ph.d.-studiet i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse). Dette var et sentralt utgangspunkt for NOKUT i deres evalueringsrapport etter tilsynet ved NIH. NOKUT sin tilsynsrapport forpliktet NIH på et mer formalisert kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid i ph.d.-studiet som ledd i det overordnede arbeid med høgskolens totale utdanningsportefølje. Som en konsekvens har det også vært viktig for NOKUT

(og den Nordiske evalueringskomiteen) at ph.d.-programmet framstår som en del av det totale kvalitetssystemet for utdanning ved høgskolen og med forankring i skolens ledelse. Som NOKUT påpeker: "kvalitetsarbeidet i ph.d.-programmet er forankret i NIHs styre og ledelse med et system som er lagt opp til å sikre kvaliteten på programmet i sin helhet på tvers av seksjoner" (s.9). Kjerneprosessene i kvalitetssystemet for doktorgradsprogrammet på NIH slik det nå er revidert er gjengitt i Figur 2 (hentet fra håndboka s. 6).

Modellen under viser kjerneprosessene i kvalitetssystemet for doktorgradsprogrammet på NIH.



Figur 2. oversikt over kjerneprosessene i kvalitetssystemet for doktorgradsprogrammet på Norges idrettshøgskole (fra Håndbok for kvalitetssikring av utdanning ved Norges idrettshøgskole, vedtatt av styret ved NIH 3. mai 2018).

## Fokus i årsrapporten for rapporteringsperioden studieåret 2018/2019

NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen la frem sine rapporter vår 2018. Begge instansene påpekte flere forhold ved NIH sitt kvalitetssikringsarbeid og kvalitetsutviklingsprosesser med potensiale for forbedring. NOKUT stadfestet i sin rapport at det foreligger mye godt uformelt kvalitetssikringsarbeid knyttet til ph.d.-studiet, men at arbeidet er lite formalisert gjennom planverk og dokumenter som viser ansvarsfordelinger og rutiner for oppfølging. NOKUT påpekte dessuten: *"KFU er heller ikke definert eller ansett som en kanal for at studenter kan gi tilbakemeldinger på kvaliteten i programmet"* (NOKUT tilsynsrapport, 2018, s.9). Videre sier de i rapporten: *"Ved NIH er kvalitetssystemet på ph.d.-nivå i stor grad rettet mot et kvalitetsarbeid som fokuserer på den enkelte kandidaten og kvaliteten på avhandlingen. Selv om dette er sentrale aspekter ved utdanningskvaliteten, mener vi at man også må kunne forvente at kvalitetsarbeidet på ph.d.-nivå legger til rette for at studentene selv kan gi tilbakemelding på selve programmets kvalitet og ikke bare kvaliteten på veiledningen og avhandlingen. Videre: "Vi savner en systematisk og kontinuerlig oppfølging underveis i studietiden for ph.d.-studentene og systematisk innhenting av ph.d.-studentenes tilbakemelding på programnivå" (s 17).*

Flere av disse forholdene ble også påpekt av den Nordiske evalueringskomiteen som KFU/programutvalget selv hadde bestilt uavhengig av NOKUT sitt tilsyn. Det var et spesielt poeng for begge evalueringsinstansene at NIH ikke hadde gjort eksplisitt at også ph.d.-programmet er å anse som et utdanningsprogram, og at også ph.d.-programmet derfor må innlemmes i det overordnede kvalitetssikringssystemet for høgskolen med de samme krav til kvalitetssikringsprosesser, og forventninger om kontinuerlig arbeid med kvalitetsutvikling av ph.d.-programmet. Både som forskningsprogram, så vel som utdanningsprogram.

Som en konsekvens av det foregående er ett viktig anliggende ved årsrapporten fokus på følgende:

- Hva er gjort som oppfølging fra NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen
- Hva er i prosess/under implementering som oppfølging fra NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen
- Hva gjenstår som oppfølging fra NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen

I tillegg gir årsrapporten en oversikt over status på en rekke kvalitetsindikatorer for ph.d.-studiet basert på nøkkeltall for inntakskvalitet, programkvalitet med basis i allerede eksisterende indikatorer, rammekvalitet og resultat- og relevanskvalitet. Det sistnevnte utgjør grunnlaget for status i ph.d.-programmet for studieåret 2018/2019.

I det følgende gis en kortfattet oppstilling av saker som inngår i systematisk arbeid med oppfølging av NOKUT og Nordisk komité's rapporter. Oversikten er delt i tre: 1: Oversikt over tiltak og oppgaver som er gjennomført; 2: Tiltak og oppgaver i prosess/under implementering; 3: oppgaver som gjenstår.

### Gjennomført:

- Innlemmet kvalitetssikringssystemet for ph.d.-utdanningen i "Håndbok for kvalitetssikring ved NIH" (STY-SAK 19/18: Revisjon av NIHs kvalitetssystem for utdanning)
- Endret og utvidet mandat for KFU med særlig fokus på evaluering, utvikling og forbedring av programkvalitet (STY-SAK 22/18: Mandat for forskerutdanning)
- Endret arbeidsform i KFU som følge av endret mandat. Innført egne programutvalgsmøter med fokus på kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid i tillegg til ordinære KFU møter.



- Opprettet arbeidsgrupper blant medlemmer i programutvalget. Arbeidet med spesifikke oppgaver knyttet til kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid (jmf revidert opplæringsprogram og midtveiseevaluering)
- Forberedelsesarbeid - KFU/leder og seniorrådgiver AFB tilknyttet kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid. Endret arbeidsform ved at enkelte saker er tatt ut av ordinære KFU møter og er blitt behandlet i formøter mellom KFU/leder og seniorrådgiver AFB. Formål: effektivisere KFU møtene, og sikre tilstrekkelig med tid til kvalitetssikrings- og utviklingssaker i egne programutvalgsmøter slik at de øvrige medlemmene ikke belastes mer enn nødvendig.
- Revisjon av ph.d.-forskriften § 1 Retningslinjenes virkeområde (STY-SAK 23/18: Revisjon av ph.d-forskriften).
- Innført regel om at seksjonsleder ikke kan ha personalansvar og samtidig være veileder for en ph.d.-kandidat. Revisjon av ph.d.-forskriften § 7.1 Oppnevning av veiledere (STY-SAK 49/18: Revisjon ph.d.-forskriften)
- Styrking av veilederkvalitet. Innført krav om dokumentert gjennomført kurs i forskningsveiledning for å kunne oppnevnes som hoved- eller medveileder for en ph.d.-kandidat (STY-SAK 72/19 Revisjon ph.d.-forskriften)
- Gjennomført kurs i forskningsveiledning med ekstern kursholder fra UiO våren 2018 og høsten 2019
- Utarbeidet en revidert mal for årlig rapportering for ph.d.-programmet med større vekt på analyse, kvalitetssikring og kvalitetsutvikling av ph.d.-programmet. Den reviderte malen speiles i foreliggende årsrapport for studieåret 2018/2019.

*I prosess/under implementering:*

- Revisjon av opplæringsprogrammet og innføring av midtveiseevaluering av programkvalitet og av kandidatens ph.d.-prosjekt (STY-SAK 57/18). Målet er å starte opp det reviderte opplæringsprogrammet høsten 2020. For midtveiseevaluering av programkvalitet og kandidatens ph.d.-prosjekt har KFU vedtatt å gjennomføre en pilot i løpet av våren 2020.
- Gjennomføring av årlig spørreundersøkelse i BLUE for alle i ph.d.-programmet med anonym evaluering av programkvalitet (KFU sak 19/63)

*Oppgaver som gjenstår:*

- Periodisk evaluering hvert 5 år. Et opplegg for dette må planlegges. Neste periodiske evaluering vil være i 2023.
- Drøfte mulige endringer vedrørende krav om antall artikler i artikkelbaserte ph.d.-avhandlinger

## KAPITTEL 2. INNTAKSKVALITET

Med inntakskvalitet menes NIH's evne til å rekruttere doktorgradskandidater med gode forkunnskaper og forutsetninger for opptak på NIHs doktorgradsprogram. Inntakskvalitet er basert på følgende kvalitetsindikatorer: Søkerstatistikk, kandidatens tilbakemelding på opptaksprosessen, sakkyndig vurdering av ph.d.-prosjekt, opptaksstatistikk og tilsetting.

Ved utgangen av studieåret 2018/2019 var det totalt 56 kandidater opptatt i ph.d.-programmet, like mange menn og kvinner. Den største enkeltgruppen (23 kandidater) er tilknyttet Seksjon for idrettsmedisinske fag (SIM). 29 kandidater er eksternfinansiert, mens de resterende er NIH finansiert.

### *Kandidater tatt opp i programmet*

Det ble tatt opp totalt ti kandidater, fem menn og fem kvinner, i ph.d.-programmet i studieåret 2018/2019 hvorav fire var eksternt finansiert, og de resterende NIH finansiert. Halvparten av opptatte kandidater var tilknyttet SIM. I forhold til de ti opptatte kandidatene i ph.d.-programmet, var det 56 kvalifiserte søkere. Tre av kandidatene ble tatt opp med ekvivalerende kompetanse i forhold til normale krav til kompetanse for opptak. Det har vært et mål å legge til rette for dette fra 2017 slik at også søkere med annen relevant, kvalitetssikret bakgrunn skal kunne søke opptak på programmet (jmf forskrift ph.d.). Som en følge av dette vil man i særskilte tilfeller kunne ta opp kandidater med mastergrad som ikke direkte er knyttet til idrettsvitenskap, men som kan dokumenteres relevant for vitenskapelig belysning av idrettsfaglige problemstillinger. Denne åpningen er spesielt relevant i tilfeller der ekvivalerende kompetanse vurderes særlig viktig for prosjektets forskningsmessige verdi og kvalitet.

### *Kvalitet knyttet opptaksprosess og kandidater*

Det anvendes sakkyndige vurdering med karakterbasert evaluering på prosjektbeskrivelser ved opptak på ph.d.-programmet. Alle sakkyndige vurderinger av forskningsprosjekter ved opptak til programmet i rapporteringsperioden, er ble gitt samlet karakter 5 eller bedre (karakter 7 er beste karakter). Nedre grense for samlet karakter som grunnlag for opptak er normalt satt til 4 (godt). Det innebærer konkretisert følgende: "*Prosjektet er på et middels internasjonalt nivå, men har begrenset nasjonal og internasjonal interesse. Publikasjoner i velkjente tidsskrifter innenfor forskningsfeltet vil kunne forventes. Forskerne er gode innenfor sitt forskningsfelt*".

### *Antall kandidater tatt opp innen 3 måneder fra tilsetting*

Det er et mål at alle kandidater ansatt i stipendiatstilling skal være tatt opp på ph.d.-programmet innen 3 måneder fra tilsetting i stilling (jmf forskrift ph.d.). Et betydelig flertall av kandidatene ble tatt opp i programmet innen denne fristen, mens et mindretall ble tatt opp innen fire måneder fra tilsetting. I ett tilfelle gikk det cirka 6 måneder fra tilsetting. Dette tilfellet skyldtes misforståelser i forhold til søknadsfrist samt forsinkelser i den sakkyndige komiteen som medførte forsinket behandling av søknaden.

### *Antall søkere til utlyste stipendiatstillinger*

Det ble utlyst ti NIH finansierte stipendiatstillinger i løpet av studieåret 2018/2019. Totalt var det 167 søkere til stillingene. 85 søkere var kvalifisert for opptak iht. normale vilkår for opptak (ph.d-forskrift §5.1). I tillegg ble det utlyst tre eksternfinansierte stipendiatstillinger som alle var tilknyttet Seksjon for idrettsmedisinske fag. Totalt var det 42 søkere til stillingene. Syv av disse var kvalifisert for opptak på ph.d-programmet. Et usystematisk blick på søkere til stipendiatstillingene gir det inntrykk at en del av søkermassen ikke kan karakteriseres som reelle søkere. Dette når man leser deres utdanningsbakgrunn opp mot kravene som stilles i utlysningen.

*Opptaksevaluering fra kandidater opptatt i ph.d.-programmet*

Et betydelig flertall av kandidatene sier seg enig i at informasjon om opptak til ph.d.-programmet var lett tilgjengelig og oversiktlig, og at de fikk nødvendig informasjon i forbindelse med sin søknad om opptak. Snaut halvparten av kandidatene opplevde søknadsprosessen som tilfredsstillende, mens rundt en tredjedel opplevde søknadsprosessen som "hverken eller". Vi anser at det kan være et forbedringspotensial vedrørende enkelte sider ved søknadsprosessen. Dette arbeidet har prioritet ved AFB.

### KAPITTEL 3. PROGRAMKVALITET

Med programkvalitet menes kvaliteten i den organiserte opplæringsdelen og kvaliteten på kandidatens individuelle veiledning i tilknytning til avhandlingsarbeidet. En rekke indikatorer benyttes ved vurdering av programkvalitet:

- Emneevalueringer fra kandidat
- Emnerapporter fra emne ansvarlige
- Årsrapporter fra veileder og kandidat
- Sluttrapport fra kandidat
- Midtveiseevaluering av programkvalitet blant kandidater
- Kvalitet på avhandling
- Internasjonal sammensetning av bedømmelseskomiteer
- Antall avhandlinger med og uten omarbeiding
- Antall ph.d. gjennomført på normert tid
- Antall kandidater med utenlandsopphold
- Antall kandidater med presentasjon på internasjonale konferanser

Det har vært gjennomført tre obligatoriske kurs som ledd i opplæringsprogrammet høsten 2018:

- Kurs i Vitenskapsteori og etikk
- Kurs i Evaluering av måleegenskaper
- Kurs i Kvantitative design

I tillegg har fjorten kandidater gjennomført og bestått fag- og metode eksamen som del av det nåværende obligatoriske opplæringsprogrammet. Utover over dette har AFB innført ny rutine med årlige seksjonsseminarer i forskningsetikk og personvern i forskningsprosjekter, for alle forskere ved fagseksjonene (dvs. også stipendiatene). Dette ble gjennomført første gang høsten 2018 i alle seksjoner, og gjentas høsten 2019. Av øvrige faglige kurs (ikke del av organisert opplæringsdel under), er det i regi av biblioteket gjennomført opplæring i referanseteknikk ved bruk av programmet EndNote.

#### Evalueringer organisert opplæringsdel

*Vitenskapsteori og etikk:* Seksten deltagere gjennomførte kurs i vitenskapsteori og etikk. Alle har besvart kursevalueringen, og de gir kurset gode tilbakemeldinger. 81% av kursdeltagerne er totalt sett fornøyd eller svært fornøyd med kurset. Kun et lite mindretall er misfornøyd.

*Evaluering av måleegenskaper:* Kurset hadde seks deltagere, og av disse besvarte fem kursevalueringen der alle oppgir at de totalt sett er tilfreds eller meget tilfreds med kurset. Kursansvarlig har skrevet en emnerapport for kurset som harmonerer med deltagerevalueringene. Blant annet fremgår det:

*"Studentene har gitt uttrykk for at kurset er nyttig fordi det inkluderer aktuelle temaer og jeg har ofte oppfølgende kontakt med deltakere som selv skal gjennomføre valideringsstudier". Videre sier kursansvarlig: "Vi avslutter kurset med en muntlig evaluering som senere ble supplert med en skriftlig evaluering. Mitt inntrykk er at studentene er svært godt fornøyd med innhold og tilnærming, og studentene viste stor egenaktivitet gjennom hele kurset"*

*Kvantitative design:* Syv deltok på kurset hvorav seks besvarte kursevalueringen. Totalt sett er de fleste deltagerne tilfreds eller meget tilfreds, mens et mindretall synes å være hverken spesielt fornøyd eller misfornøyd. Kursansvarlige har skrevet en emnerapport for kurset. Under punkt om

studentenes evaluering av kurset sier de: *"Vi evaluerer kurset jevnlig skriftlig, og vårt inntrykk er at studentene da er jevnt over tilfreds med kurset. Vi forsøker å ta inn endringsforslag de har i disse evalueringene"*.

*Fag- og metode fordypning:* Fjorten kandidater gjennomførte og bestod fag- og metode fordypning i løpet av studieåret 2018/2019. Alle har besvart evalueringen. Totalt sett er en stor majoritet (79%) fornøyd eller veldig fornøyd med fag- og metode fordypning, mens noe få er misfornøyd. Bort imot alle er fornøyd eller svært fornøyd med oppgaveteksten til eksamen, og alle mener oppgaveteksten er relevant eller svært relevant for eget avhandlingsarbeid.

## Revidert opplæringsprogram

Den Nordiske evalueringskomiteen ga tilbakemelding om at man anså det som ønskelig at opplæringsdelen i ph.d.-programmet ved høgskolen blir styrket. Dette er i tråd med en utvikling man ser også for ph.d.-programmet ved andre institusjoner, og det spiller en utvikling der ph.d.-programmene i dag i større grad også betraktes som et utdanningsprogram. Dette ble også påpekt i NOKUTs tilsynsrapport. Den ga klart uttrykk for høgskolens behov for å dokumentere at kvalitetssikrings- og utviklingssystemet knyttet til ph.d. inngår som en del av det overordnede systemet for kvalitetsarbeid som gjelder for institusjonens øvrige fag- og undervisningsportefølje (bachelor og mastergrad). Dette ligger til grunn for de programinnholds- og strukturrevideringer KFU/programutvalget ph.d. har gjennomført, samt for rutiner vedrørende kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid i tilknytning til revidert opplæringsprogram.

Det reviderte programmet er nå satt til 30 studiepoeng (SP), mot tidligere 40. Vi har dermed lagt oss på et omfang som er gjengs i sektoren. Det inneholder en obligatorisk del bestående av en blokk på 20 poeng som inkluderer:

- Introduksjonsseminar 2 SP
- Vitenskapsteori 2 SP
- Etikk 2 SP
- Avhandlingsseminar 2 SP
- Universitetspedagogikk 2 SP

I tillegg inngår et obligatorisk emne innen enten kvantitative metoder, 5 SP eller et innen kvalitative metoder 5 SP samt midtveisevaluering av kandidatens ph.d.- prosjekt (5 SP\*).

Programmet består forøvrig av en blokk på 10 SP i form av frie valg (\*kan eventuelt settes til 15 SP dersom man lander på å ikke studiepoengfeste midtveisevaluering av eget ph.d. -prosjekt. Dette er på nåværende tidspunkt ikke avklart). Her kan følgende alternativer inngå: Deltagelse på eksternt organiserte Forskerskoler, eksternt drevne kurs ved andre institusjoner og/eller Seksjons/instituttbaserte fagkurs/emner for "seksjonsinterne" ph.d.-studenter (inkludert åpning for eksterne studenter). I den frie 10 SP blokken er følgende også gitt åpning for: Andre faglige aktiviteter enn ph.d.-emner - inntil 5 SP som støtter opp under ph.d.-opplæringen.

- Deltakelse i nasjonal og eller internasjonal kongress med fremleggelse (muntlig eller poster, 1 studiepoeng pr. kongress). Inntil 3-4 studiepoeng kan oppnås i denne potten (under vurdering).
- Populærvitenskapelig skriftlig artikkel/kronikk innen eget fagfelt: 1 studiepoeng pr. artikkel, inntil 2 SP (under vurdering).

- Poenguttelling for studie eller forskningsopphold ved utenlandsk institusjon – med godkjent plan av minst to-ukers varighet og med rapport (inntil 3 SP)
- Kurs i forskningsformidling (inntil 2 SP)
- Andre faglige aktiviteter etter søknad

#### *Ressursuttelling for institusjonen knyttet til revidert opplæringsprogram*

NIH drifter i dag allerede vitenskapsteori og etikk som emne (5 SP). Her inngår noe intern ressursbruk (emne ansvarlig og underviser samt ekstern undervisningsressurs). Kurset i Kvantitative metoder har til nå vært gjennomført ved hjelp av eksterne ressurser, mens kurset i kvalitative metoder har vært ivare tatt dels av interne og dels av eksterne ressurser. Det er et mål for institusjonen å drifte mest mulig av de to sistnevnte kursporteføljene ved hjelp av interne ressurser i det reviderte programmet. I den forbindelse er det viktig å gjøre oppmerksom på at kvalitative og kvantitative metoder innebærer en ekstra ressursuttelling (emne ansvarlig og undervisningsressurser på emnene) i og med at begge emnene må gjennomføres årlig, selv om ph.d.-kandidatene kun velger ett av dem som ledd i det obligatoriske opplæringsprogrammet. I tillegg vil det påløpe noe ressursbruk i forbindelse med framtidig avvikling av midtveisevaluering av kandidatenes ph.d.-prosjekt (5 SP). Til fratrekk kommer at dagens fag -og metode eksamen går ut, og dermed vil ikke ressursbruk knyttet til gjennomføring av framtidig midtveisevaluering øke ressursbruken.

NIH er en liten institusjon med forholdsvis gode ressursrammer. Vi vil allikevel kunne bli sårbare dersom den reviderte kursporteføljen skal tilbys flere ganger på årsbasis. Denne sårbarheten aktualiseres ved at vi har et løpende årlig opptak av ph.d.-studenter. Det betyr at flere studenter som tas opp på programmet kan komme på etterskudd/må vente uforholdsmessig lenge før de kan gjennomføre de ulike delene av den obligatoriske kursporteføljen. I dag gjennomføres eksisterende kurs av ressurs hensyn kun en gang per studieår. Dersom man ønsker å forhindre at studenter kommer på etterskudd ved å intensivere gjennomføringen av den obligatoriske kursporteføljen til flere enn en gang per studieår vil dette vil selvsagt utløse behov for ekstra ressursbruk av vitenskapelig personell. Realismen i en slik løsning må derfor gjennomdiskuteres grundig. En mulig alternativ løsning som har vært luftet, er å begrense opptaket på ph.d.-studiet til en gang per år, samlet til en periode – eksempelvis 1 september hvert år. Da vil man kunne gjennomføre de ulike delene av det reviderte opplæringsprogrammet en gang per år, med alle opptatte kandidater inkludert på de ulike kursene. Ulempen med en slik ordning er imidlertid at ledige stipendiathjemler kan bli stående ubrukte uforholdsmessig lenge. Dette er dårlig ressursanvendelse, og det vil kunne skape dårligere kontinuitet i gjennomføringen av ulike ph.d.-løp ved institusjonen. Leder KFU/programansvarlig ph.d. vil gjerne benytte årsrapporten til å utfordre faglig ledelse og styret til å komme med synspunkter på denne problemsstillingen.

Uavhengig av ovennevnte ligger det som en forutsetning at høgskolen legger til rette for nødvendige økonomiske ressurser i forbindelse med revisjoner i ph.d.-programmet. Det henvises til referatet fra KFU møtet 4 desember 2018 der vedtaket er følgende (sak 18/111, punkt 7): *Programutvalget ph.d.-studiet/KFU ber styret sikre nødvendige økonomiske ressurser i forbindelse med nødvendig plan- og implementeringsarbeid knyttet til punkt 1-3. (endringer i obligatorisk opplæringsprogram, innføring av obligatorisk midtveisevaluering av henholdsvis kandidatenes ph.d.-prosjekt, samt av programkvalitet).* Det er gitt forsikringer fra faglig ledelse om at nødvendige økonomiske ressurser vil bli stilt til disposisjon for ovennevnte revisjoner.

#### *Implementering av revidert opplæringsprogram*

Det reviderte programforslaget er som påpekt, tenkt implementert fra tidlig høst 2020, og vil da gjelde for alle ph.d.-studenter som tas opp på ph.d.-programmet etter august-september 2020. Status for forberedelser i implementeringsfasen er i skrivende stund følgende:

Respektive seksjonsledere skal i samarbeid komme med forslag til aktuelle fagpersoner som emne ansvarlige for alle obligatoriske 2 studiepoeng emner/kurs samt kvalitativ og kvantitativ metode kurs i det obligatoriske opplæringsprogrammet. KFU/programutvalget ph.d. har bedt seksjonslederne om å melde inn navn på emne ansvarlige til KFU/programutvalget innen 1 november 2019. De respektive emne ansvarlige skal i samarbeid med aktuelt faglig undervisningspersonell innad og på tvers av seksjoner utarbeide forslag til emneplaner for alle obligatoriske kurs samt kvalitativ og kvantitativ metode kurs i det reviderte obligatoriske opplæringsprogrammet. Fristen er satt til 15 januar 2020. I forbindelse med dette arbeidet har det vært et uttalt mål for KFU/programutvalget ph.d. at seksjonenes ansatte og ledere utviser et kollektivt ansvar for ph.d.-programmet ved institusjonen i form av at ph.d.-programmet "eies" av institusjonen, og hvor alle fagansatte på tvers av seksjoner (framtidig institutter) ser seg som medansvarlige for programkvaliteten.

#### *Emneevalueringer revidert program (Blue)*

I lys av innspill fra NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen er det et uttalt mål at alle nye emner som inngår i det reviderte opplæringsprogrammet skal evalueres på lik linje med bachelor -og masteremner som inngår i institusjonens studietilbud. Dette er planlagt gjennomført ved hjelp av spørreverkøyet BLUE. I tillegg vil ph.d. kandidatene inviteres til å gi tilbakemelding på ulike emner i det reviderte programmet. Dette er planlagt via midtveisevaluering av hele opplæringsprogrammet på ph.d. (se senere i rapporten). Vi får allerede nå en del synspunkter fra kandidatene som ledd i deres sluttevaluering.

### **Årsrapport fra ph.d.-kandidatene og deres veiledere**

Alle stipendiater opptatt i NIHS ph.d.-program skal årlig utarbeide en rapport etter fastlagte retningslinjer som redegjør for kandidatenes studieprogresjonen (ph.d.-forskriften § 9 Rapportering). På bakgrunn av NOKUTs evalueringsrapport av ph.d.-studiet, samt innspill fra en nordisk evalueringskomite engasjert av KFU/programutvalget, ble det i 2018 innført ny rutine for årlig rapportering med bruk av separate rapporteringsskjemaer for ph.d.-kandidat og veileder (se vedlegg nr. 12 og 13). NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen var særlig opptatt av at ph.d.-kandidatene skal gis mulighet til å gi tilbakemelding på ulike forhold knyttet til veiledningsprosessen uten at dette tilflyter veileder. Samtidig pekte de på viktigheten av at man innhenter separate evalueringer fra veilederne og deres respektive kandidater for å kunne gi et mest mulig helhetlig bilde av kvalitetsaspekter knyttet til veiledningsprosessen og gjennomføringen av kandidatenes ph.d.- prosjekt. I tråd med reviderte rutiner som følge av innspillene fra NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen sendes nå separate rapporter fra både ph.d.-kandidat og fra veileder til seksjonsleder. Som ledd i prosedyren ved innsending av årsrapportskjemaer fra kandidat og veileder, gjennomgår de respektive seksjonsledere kandidatenes og veiledernes rapporter og signerer samt påfører merknader knyttet til avvik i tilfeller det er relevant. Seksjonsledere sender så alle rapporter til KFU/programutvalget ph.d. Programutvalget gjennomgår hvert år rapportene i full fortrolighet og med taushetsplikt, foretar en statusbeskrivelse og vurdering av de respektive kandidater. Dette inngår så som del av årsrapporten til faglig ledelse og styret. Ingen i programutvalget behandler rapporter fra egen seksjon. Foreliggende årsrapport er den første hvor denne revideringen er innarbeidet som ledd i kvalitetssikringssystemet.

### *Kandidat- og veilederrapporter – en utdypning av prosedyren i kvalitetssikringsarbeidet*

Kandidatrapportene fokuserer på progresjon i ph.d.-arbeidet, avvik med konsekvenser for framdrift, status vedrørende gjennomføring av obligatorisk opplæringsprogram, vurdering av kvalitet på ulike sider ved veiledningsprosessen, syn på tillagte arbeidsoppgaver for kandidater som har "pliktdel" (25% og 4-års kontrakt), samt gjennomført utenlandsopphold og/eller deltagelse på konferanser. I sin separate rapport for egne kandidater fokuserer veilederne på vurdering av framdrift i kandidatens ph.d.-arbeid, avvik (med eller uten konsekvenser for framdrift) samt hans/hennes tilfredshet med veilederrelasjonen til kandidaten. En sammenstilling av rapportene for den enkelte kandidat og hans/hennes veileder gir et godt grunnlag for å vurdere ulike sider ved kvaliteten i gjennomføringen av ph.d.-prosjektet og kvaliteten i veiledningsforholdet. Rapportene behandles og godkjennes av KFU/programutvalget ph.d. som er ansvarlig for å avdekke manglende progresjon i avhandlingsarbeidet, mangler ved veiledningen samt å iverksette tiltak ved behov. Leder for KFU/programutvalget legger resultatet av ferdigbehandlede rapporter frem for faglig ledelse til orientering. KFU/programutvalget ph.d. skal påse at kvalitetssikringssystemet fungerer og kan ved utilfredsstillende framdrift for en kandidat beslutte at studiet skal avbrytes/termineres med mindre slik mangel på framdrift skyldes forhold kandidaten ikke har hatt herredømme over. Det kan opplyses om at til nå har en slik situasjon aldri oppstått, og det vil påhvile de respektive kandidater, deres veiledere og seksjonsledere å påse at man forhindrer at en slik situasjon oppstår også i framtiden. Det reviderte kvalitetssikringssystemet har jo nettopp som mål å forebygge at nevnte situasjon oppstår.

### **Årsrapporter 2018 - kandidater og veiledere – Hvordan står det til?**

I det følgende gis et oppsummert inntrykk av kandidatens selvevaluering av framdrift og avvik i arbeidet med eget ph.d.-prosjekt samt hvordan de vurderer kvaliteten på veiledningsprosessen. I tillegg gis et oppsummert inntrykk av det samme fra de respektive veilederne, samt et bilde av grad av kongruens i oppfatninger den enkelte kandidat og hans/hennes veileder imellom. Oppsummeringen gjøres for alle seksjoner samlet for å gi et overordnet bilde.

Selvevalueringen fra kandidatene vedrørende framdrift og avvik i arbeidet med eget ph.d.-prosjekt gir følgende hovedinntrykk: Enkelte kandidater gir uttrykk for utfordringer i forbindelse med kombinasjonen av arbeidsbelastning knyttet til pliktarbeid overholdelse av tidsplanen for eget ph.d.-arbeid. En del kandidater gir uttrykk for at de har avvik fra opprinnelig prosjektplan grunnet uforutsette forhold, men at dette kun for de færreste har medført endringer i gjennomføringshastigheten i eget ph.d.-arbeid. I tillegg til stor arbeidsbelastning i pliktarbeidsdelen, peker en del kandidater på at den er noe ujevnt fordelt dem imellom internt på seksjonene, og seksjonene imellom. Kandidatene kommer inn i sine stipendiatstillinger med ganske ulikt erfaringsgrunnlag når det gjelder veiledning og undervisning. Dette vil kunne påvirke hvordan de tolker omfanget av arbeidsplikten. For å bøte på dette er det nå lagt inn et kurs i universitetspedagogikk for alle kandidater i det reviderte opplæringsprogrammet. Dette er ment å skulle bidra til å redusere belastningen. For øvrig er det seksjonsledernes ansvar å ta opp spørsmål om arbeidsbelastning med stipendiatene i den årlige personalsamtalen.

Hva med kvaliteten på veiledningsprosessen (tilfredshet med veiledningen, og relasjonen mellom veileder og kandidat)? Det store bildet slik stipendiatene vurderer det peker i retning av at det kun unntaksvis er utfordringer knyttet til veileder relasjonen. Dette inntrykket understøttes i sluttevalueringen fra kandidater som doktorerte i løpet av rapporteringsperioden. I et par tilfeller har kandidater pekt på relasjonelle utfordringer i kandidat-veilederrelasjonen. Dette har vært håndtert



ved at seksjonsleder tok grep for å korrigere situasjonen. Det har også vært rapportert om et tilfelle hvor man har måttet oppnevne bi-veileder for en kandidat, samt ny hovedveileder i en siste fase. Kandidaten det angikk angav selv stor tilfredshet med de tiltak som ble iverksatt, og kandidaten er pr dags dato i vel havn med sitt ph.d.-arbeid. Alle avvik som måtte forekomme vedrørende kvalitet i kandidat-veileder forholdet følges normalt opp av de respektive seksjonsledere som ledd i årlige personalsamtaler.

Inntrykket kandidatene gir i sin selvevaluering understøttes av de respektive kandidaters veiledere. En klar majoritet av veilederne gir uttrykk for parallelle oppfatninger til sine respektive kandidater hva angår framdrift i ph.d.-prosjektet, grad av avvik, samt tilfredshet med ulike aspekter ved veiledningsprosessen. Hovedinntrykket her er klarerte forventninger mellom kandidat og veileder, og at man sitter med sammenfallende inntrykk av kvalitative aspekter ved gjennomføringen av ph.d.-arbeidet.

Ved gjennomgangen av rapportene fra kandidatene og deres respektive veiledere på de ulike seksjonene ble det for første gang anvendt et nyutviklet samleskjema ved gjennomgangen i programutvalget (se vedlegg nr.14). Her blir grad av avvik og likhet i oppfatninger mellom kandidat og veileder fanget opp både med hensyn på status og kvalitet i gjennomføringen av ph.d.-arbeidet, samt knyttet til ulike sider ved veiledningsforholdet.

I oppsummeringsdelen i skjemaet ble det anvendt kategoriene God (grønt lys), Tilfredsstillende (gult lys) og Ikke-tilfredsstillende/ På etterskudd (rød lys) ved evaluering av henholdsvis framdrift, veiledningskvalitet og andre forhold der også avvik/manglende kongruens i oppfatninger mellom kandidat og veileder på disse dimensjonene inngår. Hovedinntrykket er stor grad av tilfredshet på de tre parameterne, samt stor grad av kongruens i oppfatningene for en stor majoritet av våre ph.d.-kandidater og deres respektive veiledere imellom, og oppfatningen er jevnt fordelt på de respektive seksjonene. KFU/programutvalget ph.d. ser det som viktig å ytterligere styrke kvaliteten i kandidat-veileder forholdet for nye kandidater. Det er lagt inn to tiltak med mål om dette. I et introduksjonsseminar som ledd i det reviderte opplæringsprogrammet er det tiltenkt å legge inn tematikk omkring rollefunksjoner og avklaring av rolleforventninger både sett hen til kandidatrollen og veilederrollen. Ved tidlig forventningsavklaring er det et mål å styrke felles oppfatninger av forventninger knyttet til veiledningsprosessen kandidat og veileder imellom allerede i en tidlig fase av prosessen. Et ytterligere tiltak er et nytt krav om at alle nye aktuelle veiledere på ph.d.-nivå skal gjennomgå og bestå kurs i forskningsveiledning (se senere for utdyping).

#### *Opplysninger vedrørende veiledningskapasitet*

I rapporteringsperioden er det oppnevnt 38 hovedveiledere i ph.d.-programmet. Bortimot to tredjedeler av disse er hovedveileder for en ph.d.-kandidat. En snau tredjedel er hovedveileder for to ph.d.-kandidater, mens tre veiledere er hovedveileder for tre ph.d. kandidater. En av fire hovedveiledere er ikke ansatt ved NIH, men ved eksterne utdanningsinstitusjoner. I den foreliggende rapporteringsperioden er det også som følge av innspill fra NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen innskjerpet at alle stipendiater som tas opp på programmet skal være oppført med to veiledere helt fra starten av ph.d.-løpet. Denne innskjerpingen kan ha konsekvenser for ressurs situasjonen ved NIH, og det må til enhver tid vurderes hvorvidt antallet stipendiater er optimalt sett opp mot ressurser som kan avsettes til veiledning helt fra starten av ph.d. løpet.

Forøvrig pekte NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen på det problematiske at flere seksjonsledere samtidig sto oppført som veiledere for kandidater på egen seksjon, og hvor de skriver under på årsrapportene fra ph.d.-kandidatene fra egen seksjon. NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen var klare på at seksjonsledere som er veiledere for egne kandidater må frasi seg

personalansvaret for disse, og overføre dette til en annen seksjon dersom de fortsatt skal kunne operere som veiledere for kandidater. Dette ble styrevedtatt etter innspill fra KFU/programutvalget ph.d. (jmf. Revisjon av ph.d.-forskriften § 7.1 Oppnevning av veiledere (STY-SAK 49/18). Dette var en løsning som de respektive seksjonsledere kunne gå for, gitt at ingen ønsket å frasi seg muligheten for å være veileder for kandidater på egen seksjon. Samtidig har seksjonslederne vært klare på at de ikke ønsket å bidra til at den totale veilederkapasiteten i ph.d.-studiet på høyskolen ble redusert. Det kan opplyses at majoriteten av seksjonslederne pr i dag er veilederansvarlig for en eller flere kandidater på sine respektive seksjoner.

Forøvrig har KFU/programutvalget vedtatt å styrke veiledningskompetansen som følge av innspill fra den Nordiske evalueringskomiteen. Fra januar 2020 stilles det derfor krav om bestått kurs i forskningsveiledning for å kunne oppnevnes som hoved- eller biveileder for en ph.d.-kandidat (ph.d.-forskriften). Komité for forskerutdanning har invitert til veilederkurs ved NIH med ekstern kursholder fra UiO i 2018 og 2019, og begge kursene har vært fulltøget.

### **Midtveisevaluering av eget ph.d.-prosjekt og programkvalitet**

I sin tilsynsrapport pekte NOKUT på at man må kunne forvente at kvalitetsarbeidet på ph.d.-nivå også legger til rette for at studentene selv kan gi tilbakemelding på selve programmets kvalitet – det overordnede programnivået - og ikke bare kvaliteten på veiledningen og avhandlingen. Dette anbefaler de gjennomført via en systematisk innhenting av ph.d.-studentenes tilbakemelding på programnivå der denne er anonym. De pekte videre på at en slik systematisk innhenting bør foregå seksjonsovergrepene slik at det bidrar til å sikre kvaliteten på programmet i sin helhet, på tvers av seksjoner. Denne anbefalingen gir også mening gitt at ph.d.-programmet "eies" av seksjonene samlet, og at det derfor er et felles ansvar seksjonene imellom å sikre kvalitet i programmet. KFU/programutvalget legger opp til to opplegg for programevaluering fra kandidatene. En årlig evaluering i spørreverktøyet BLUE (se senere), og et gruppebasert (alternativt individuelt basert) intervju med hver kandidat (se midtveisevaluering av programkvalitet senere). I tillegg til dette var den Nordiske evalueringskomiteen opptatt av at kandidatene gis mulighet til tilbakemelding vedrørende status og vei videre i sitt eget ph.d.-arbeid. Det legges også opp til dette som ledd i revidert struktur og innhold i ph.d.-programmet. Det sistnevnte redegjøres for i det følgende.

#### *Midtveisevaluering av eget ph.d.-prosjekt*

I revisjonen av ph.d.-programmet vil det bli innført en midtveisevaluering for alle kandidater som er tatt opp på ph.d.-programmet. Evaluering skal gjennomføres midtveis i løpet (fortrinnsvis 3. semester for kandidater med treårskontrakt og 4. semester for kandidater med fireårskontrakt) og senest ett år før planlagt innlevering av avhandlingen. Midtveisevaluering skal være en anledning for kandidaten til å presentere sitt arbeid for fagpersoner utenfor veilederkretsen og med sikte på å få konstruktiv tilbakemelding og anbefalinger for videre arbeid med avhandlingen. Seksjonene vil bli ansvarlige for praktisk gjennomføring av midtveisevaluering for sine kandidater.

Det overordnede formålet med midtveisevaluering er at kandidaten skal få vurdert hvordan prosjektet ligger an med hensyn til å fullføre som planlagt og motta innspill som kan bidra til å heve kvaliteten og konkretisere arbeidet videre. Evalueringen skal identifisere behov for tiltak som kan bidra til å fullføre på normert tid. Midtveisevalueringen skal være en sentral og obligatorisk del av NIH og seksjonenes oppfølging av kandidaten, i tillegg til ordinær veiledning, årlig fremdriftsrapportering og medarbeidersamtaler. Midtveisevalueringen skal resultere i en skriftlig vurdering fra komiteen med vekt på konstruktive tilbakemeldinger og anbefalinger for videre arbeid.

Et utfylt evalueringsskjema utviklet for dette formål overleveres kandidat, veiledere, AFB og seksjonsleder. Kandidater som i henhold til midtveiseevalueringen ikke har forventet eller tilfredsstillende progresjon utarbeider i samråd med veileder(e) en konkret tiltaks-/oppfølgingsplan. Planen overleveres KFU, AFB og seksjonsleder.

#### *Midtveiseevaluering av programkvalitet*

I sin tilsynsrapport påpekte NOKUT " På ph.d.-nivå mener vi at dette kan gjøres ved å utarbeide et system for seksjonsovergripende midtveiseevaluering av ph.d.-programmet, der ph.d.-studentene vurderer kvaliteten av programmet i sin helhet, blant annet veiledningsforhold, samt opplæringsdelens sammenheng og relevans for forskningsarbeidet deres" (s. 22).

KFU/programutvalget har svart ut dette ved å utarbeide et opplegg for midtveiseevaluering av programkvalitet der det overordnede målet er å gi ph.d.-kandidaten som er kommet omlag halvveis i eget ph.d.-løp, en mulighet til å komme fram med synspunkter og vurderinger på sentrale sider ved hans/hennes erfaringer med det totale ph.d.-programmet, inkludert opplæringsdelen og veiledningsprosessen som del av eget ph.d.-arbeid. Denne midtveiseevalueringen er i skrivende stund ikke implementert, men målet er å få den på plass i løpet av tidlig høstsemester 2020, og vil da gjelde for alle ph.d.-kandidater som er i programmet og som etterhvert når midtveistidspunktet i sitt løp. Midtveiseevalueringen av programkvalitet vil bli organisert i forbindelse med at kandidatene også inviteres til midtveiseevaluering av eget ph.d.-prosjekt (se tidligere). Den samlede evalueringen fra kandidatene av programkvaliteten skal årlig munne ut i forslag til endringer/justeringer med mål om kontinuerlig utvikling av kvaliteten i ph.d.-programmet.

#### *Pilotering av midtveiseevalueringer*

For å høste erfaringer besluttet KFU/programutvalget ph.d. at det skal gjennomføres en pilot for midtveiseevaluering av kandidatens ph.d.-arbeid samt av programkvalitet. Det er tiltenkt at en kandidat fra hver seksjon deltar i disse pilotene. Den første kandidaten har i skrivende stund allerede meldt seg, og det tas sikte på å gjennomføre evalueringene i løpet av februar 2020. Målet er å få gjennomført flest mulige piloteringer innen våren 2020. Den planlagte piloten av programevalueringen av programkvaliteten er tenkt gjennomført som individuelle samtaler mellom kandidaten og en representant for KFU/programutvalget ph.d.. Planen er at samme kandidat som melder seg til å delta på piloten for midtveiseevaluering av sitt avhandlingsarbeid (jmf over) også inviteres til å delta i en pilot av et intervjubasert opplegg for midtveiseevaluering av programkvalitet i utdanningsprogrammet. KFU/programutvalget har utarbeidet et forslag til en intervjuguide til bruk for sistnevnte.

#### *Årlig evaluering av programkvalitet – alle ph.d.-studenter*

KFU/programutvalget ph.d. har også vedtatt å gjennomføre en årlig spørreundersøkelse med anonym evaluering av programkvalitet for ph.d.-programmet. Dette etter oppfordring fra både NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen. Spørreundersøkelsen omfatter alle kandidater i ph.d.-programmet og gjennomføres i spørreverktøyet BLUE. Spørreundersøkelsen vil være etter en mal anvendt ved programevaluering i BLUE på bachelor- og masternivå. Tidspunkt for implementering av denne må koordineres med programkvalitetsevaluering på bachelor og masterstudiene.

## **Sluttevaluering**

Sluttevalueringen som gjennomføres blant alle kandidater som er ferdig med ph.d.-løpet og som har disputert, omfatter en rekke forhold knyttet til doktorgradsløpet. Deler av sentrale trekk ved

årsrapporten tas med her som del av sluttvurderingen, mens andre deler omtales i andre deler av årsrapporten.

Et betydelig antall, 17 kandidater, avla ph.d.-graden i studieåret 2018/2019. Så godt som samtlige besvarte sluttevalueringen. En klar majoritet (87%) sier at de er tilfreds eller svært tilfreds med den faglige veiledning fra hovedveileder og nær like mange (73%) oppgir det samme om veiledningen fra bi-veileder. Det er kun unntaksvis at kandidatene er direkte utilfreds med veiledningen fra hoved- og/eller bi-veileder. Det positive bildet av kandidatenes tilfredshet med sentrale deler av veilederrelasjonen i etterkant av gjennomført løp, understøttes samtidig i årsrapportene fra kandidatene.

Sluttevalueringen tegner også et relativt positivt bilde når det gjelder kandidatenes integrasjon i de respektive forskningsmiljøene. To av tre har vært ganske godt eller svært godt integrert i seksjonenes forskermiljø, mens en av tre ikke deler denne oppfatningen i samme grad. Det må imidlertid kommenteres at kandidater som er eksternt finansiert, og som sitter eksternt kan ha noe divergerende oppfatninger knyttet til dette spørsmålet, alt etter hvorvidt de svarer med basis i FOU miljø på NIH, eller med utgangspunkt i sitt eksterne miljø.

Det har i denne forbindelse vært reist spørsmål ved hvorvidt det er hensiktsmessig å ta opp eksternt plasserte ph.d.-kandidater på programmet, da disse er sårbare med hensyn på mulighet for tilstrekkelig faglig integrering i de respektive fagmiljøene de tilhører i kraft av sin seksjonsplassering. Særlig gjelder dette for opptatte kandidater med base i utlandet. Denne problematikken har i skrivende stund ikke vært satt formelt på dagsorden i programutvalget, men har vært drøftet uformelt. Programansvarlig ph.d. anser det som viktig å få dette nærmere gjennomdrøftet med faglig ledelse.

Et neste anliggende i sluttevalueringen er kandidatenes tilfredshet med opplæringsdelen i ph.d.-studiet. Når man spør kandidatene i sluttevalueringen, framtrer et inntrykk av at langt fra alle er tilfredse. Faktisk svarer kun 40% at de er tilfreds med tilbudet. Like mange er utilfreds eller svært utilfreds, mens 20% er hverken tilfreds eller utilfreds. Dette står imidlertid noe i motstrid med inntrykket man får om man tar utgangspunkt i kandidatenes svar på de respektive deler av det nåværende opplæringsprogrammet (se tidligere om dette). Her var en gjennomgående positivitet til de ulike emnene/kursene framtrede samt til fag- og metodeeksamen (30 sp). Et par mulige forklaringer på dette kan være faglig modning blant kandidatene i løpet av studiet som medfører økt kritisk sans, og/eller at de først i etterkant av ferdigstilt ph.d. blir mer bevisst behov for faglige innslag i løpet av ph.d.-løpet med mål om å understøtte eget avhandlingsarbeid, eller kunnskap de i ettertid anser relevant i forbindelse med framtidig faglig arbeid. Det må tillegges at et viktig motiv for å utfase fag- og metodeeksamen var innspill fra den Nordiske evalueringskomiteen om å inkludere i større grad rene utdanningskomponenter i det obligatoriske opplæringsprogrammet. Forøvrig har det også vært et argument at ph.d.-kandidatene ble tildelt 30 studiepoeng ved dette alternativet, som sett i lys av omfang og tid anvendt (2-ukers varighet med tillegg av noe forberedelsestid) representerer et arbeid som i antall studiepoeng ekvivalerer med et helt semesters arbeid. Når overveiende alle studentene erfarte fag- og metodeeksamen positivt da de ble spurt om dette i etterkant av ferdigstilling, kan det reflekteres at de har vært fornøyd med å få så pass stor uttelling i studiepoeng av et arbeidskrav med et relativt begrenset og tidsbegrenset krav til innsats.

### **Øvrige indikatorer programkvalitet**

#### *Internasjonal sammensetning av bedømmelseskomiteer*

Sammensetningen av bedømmelseskomiteer til avsluttende disputas utgjør en annen viktig

indikator vedrørende programkvalitet. NIH har hatt som tradisjon å være nøye med det faglige nivået på disse komiteene, og prioritert å trekke inn medlemmer som er viktige internasjonale forskere på sine respektive fagfelt. KFU har også innført en ekstra sikring av prosedyren ved oppnevning for å ivareta kravet om habilitet i komiteene. Som del av kvalitetssikringen blir alle forslag til komiteer fra de respektive seksjonene sendt til godkjenning i KFU/programutvalget. Det er sjeldent at forslag på komiteer blir underkjent. Dette tyder på at de respektive fagmiljøene setter høy standard for komiteene for egne kandidater.

Alle bedømmelseskomiteene ved avlagte ph.d.-grader i studieåret 2018/2019 har hatt internasjonal sammensetning. Omtrent halvparten av dem har vært representert ved Europeiske/ Skandinaviske forskere, noen færre har hatt medlemmer fra USA/Canada, mens et fåtall av komiteene har vært helt Skandinaviske (se vedlegg nr.11). I den forbindelse må det sies at motivasjonen for dette har vært å sikre en internasjonal kalibrering av nivået på våre ph.d.-avhandlinger, samt å knytte seg til internasjonale forskningsnettverk.

### *Avhandlingskvalitet*

I rapporteringsperioden ble alle doktoravhandlinger med unntagelse av en godkjent uten omarbeiding. En avhandling ble godkjent for disputas etter mindre omarbeiding.

Avhandlingsformatet på ph.d.-oppgavene er i dag enten monografi eller basert på artikler. I rapporteringsåret ble en avhandling innlevert som monografi, mens de øvrige 16 var artikkelbaserte. I all hovedsak består artikkelbaserte avhandlinger av fire artikler med kandidaten som førsteforfatter. I inneværende rapporteringsperiode besto en avhandling av tre artikler, mens tre avhandlinger hadde fem artikler. Det er gjengs at en del av arbeidene i artikkelbaserte avhandlinger er publisert eller akseptert for publisering, men en del har status som "submitted" eller "under review".

En gjennomgang av evalueringskomiteenes bedømmelser av ph.d.-arbeidene etterlater et inntrykk av solide avhandlinger. Alle vurderinger framstår som enstemmige. Til tross for kritiske merknader til enkelt deler i de ulike avhandlingene, reflekterer en gjennomgang av de 17 komitevurderingene i rapporteringsperioden at avhandlingene er preget av grundighet, teoretisk forståelse, metodologisk innsikt og arbeider som bidrar til ny kunnskap og erkjennelse. Komiteene selv etterlater et inntrykk av grundige evalueringer, hvor man vektlegger kvaliteten både på "Kappa" (sammenskrivingen) og de enkelte arbeidene. Komiteene har lagt stor vekt på at arbeidene skal framtre som et hele hvor de ulike empiriske arbeidene framstår som integrert og solid metodologisk. De ulike vurderingene er av noe ulik lengde uten at det speiler påvisbare forskjeller i grundigheten i vurderingsarbeidet. Det er uansett planer for å utarbeide et felles sett av retningslinjer for komiteer som skal bedømme ph.d.-avhandlinger.

### *Antall artikler i ph.d.-avhandlinger*

Norges idrettshøgskole har i flere år hatt en tradisjon med avhandlinger i artikkelformat basert på et omfang i størrelsesorden av "normalt fire arbeider/forskningsartikler (jmf forskriften ph.d.). I enkelte tilfeller har det også vært innlevert avhandlinger basert på tre arbeider. Svært få av kandidatene ved NIH anvender monografiformatet. I forbindelse med besøk av den Nordiske evalueringskomiteen ble det påpekt at NIH var i utakt med flere andre sentrale forskningsinstitusjoner vedrørende normal praksis for antall artikler i ph.d.-graden. Evaluerings-gruppen påpekte at de fleste institusjoner som har ph.d.-grad på programmet nå har lagt seg på tre arbeider som normalen. Større publiseringstrykk, og lengre responstid blant fagfeller er blant de argumenter som har vært anført ved andre institusjoner og blant ansatte ved NIH for å redusere kravet om antallet arbeider i en ph.d.-avhandling uten å gå på akkord med kvalitetskriterier. Stort publiseringstrykk og lengre

responstid blant fagfeller reflekteres muligens i NIH stipendiatenes responser i NIH sin egen Arbeids- og klimaundersøkelse (ARK) 2018 hvor en høy andel ,87% (34 stk), blant stipendiatene deltok. Her framgår det bl.a. at stipendiatene som gruppe gir uttrykk mer tidspress, mer arbeid/hjem konflikt og større grad av arbeidsavhengighet enn blant øvrige grupper NIH ansatte og sammenliknet med ansatte U&H sektoren generelt. De rapporterer også om langt flere timer med arbeid pr. uke utover avtalt arbeidstid sammenliknet med de to andre nevnte grupperingene eksplifisert ved at 40% blant stipendiatene rapporterer om mer enn 10 timer pr uke utover avtalt tid, mens prosentandelen blant de to andre gruppene er ca. 15%. På spørsmål om hvordan jobben påvirker helsa, gir de sterkere uttrykk for at den påvirkes negativt og i mindre grad positivt enn hva andre grupper ansatte ved NIH og ansatte i U&H sektoren generelt gjør. Nåværende praksis har medført at flere av NIH sine kandidater har etterspurt begrunnelse for at vi avviker fra normal praksis ved andre universiteter og høyskoler det er naturlig å sammenlikne seg med. Dette har også vært en sak på sakskartet til NIHSPØ, den lokale stipendiatorganisasjonen ved NIH. Som en konsekvens har KFU/programutvalget bestemt å ta spørsmålet inn som sak til drøfting i programutvalgsmøtet desember 2019.

#### *Kandidater på utenlandsopphold – et bidrag til programkvalitet?*

Som ledd i programkvaliteten har NIH også som mål å stimulere til utenlandsopphold for sine stipendiater. Formålet er å gi mulighet til å knytte internasjonale kontakter og utvikle et internasjonalt faglig nettverk. NIH gir økonomisk støtte til kandidater som skal på forskeropphold i utlandet, og hvert år utlyses det midler. Det kan søkes om støtte til opphold og reise (i henhold til NFRs satser). På 2018 budsjettet ble det tildelt ca. kr. 76 000 i støtte til tre stipendiater og i 2019 ca. kr. 80.000 til to stipendiater.

Fem kandidater har vært på utenlandsopphold i løpet av studieåret 2018/2019. Oppholdene har vart fra noen dager til åtte uker. Kandidatene har vært i Storbritannia, Belgia og Australia. Dobbel så mange kandidater har deltatt på internasjonale konferanser og presentert fra egen forskning. Konferansene har foregått i USA, Island og Tsjekkia.

Fra sluttevalueringen studieåret 2018/2019 fremgår det at litt mindre enn halvparten av kandidatene har hatt forskeropphold i utlandet i løpet av sin ph.d.-periode. Et flertall av disse har hatt opphold av varighet inntil tre måneder, mens et mindretall har hatt opphold som har vart lengre enn tre måneder. I tillegg viser sluttevalueringen at drøyt halvparten av ph.d.-kandidatene har deltatt på seminar, kurs eller konferanse i utlandet. Alle som har hatt utenlandsopphold, deltatt på seminar, kurs eller konferanse i utlandet sier at de har hatt tilfredsstillende eller stort akademisk utbytte av dette. Kun en person fra sluttevalueringen har ikke hatt utenlandsopphold i løpet av ph.d.-perioden og oppgir familien som viktigste grunn for dette.

Faglig ledelse har signalisert et mål om at minst 50% av NIH stipendiatene skal gjennomføre et utenlandsopphold som ledd i ph.d.-utdanningen. I den forbindelse har det vært foreslått å utvide de økonomiske rammene for et slikt opphold slik at også stipendiater med familiemedlemmer (barn og samboer/ektefelle) skal kunne gis anledning til å dra.

#### *Periodisk evaluering av programkvalitet*

NOKUT stilte spørsmål hvorvidt den Nordiske evalueringen var å anse som en periodisk evaluering av programkvalitet. Til det er å bemerke at den ikke var ment spesifikt for det formål. Den gikk langt utover et mandat knyttet til denne type evaluering, samtidig som periodisk evaluering setter andre krav til sammensetning av komitemedlemmer. Det kan opplyses at det vil bli lagt til rette for kontinuerlig periodisk evaluering av ph.d.-programmet i framtiden, etter mal som gjelder for denne type evalueringer.

## KAPITTEL 4. RAMMEKVALITET

Med Rammekvalitet menes tekniske-, organisatoriske-, forvaltningsmessige-, sosiale og velferdsmessige forhold i kandidatens utdanningsmiljø. Rammekvalitet er basert på følgende indikator: Foreliggende sluttevaluering for kandidat vedrørende integrering i fagmiljø og evaluering av støttefunksjoner.

NIH skal ha et studie- og forskningsmiljø som sikrer ph.d.-kandidatene en god utdannings situasjon. For å oppnå dette skal alle kandidatene være tilknyttet en fagseksjon og integrert i seksjonens fagmiljø. Som påpekt under sluttevalueringen tidligere svarer et betydelig flertall av kandidatene som har gjennomført ph.d.-løpet at de har vært ganske godt eller svært godt integrert i seksjonens forskermiljø. Omlag en tredjedel av kandidatene oppgir at de i noen grad erfarer dette.

I fremtidige midtveisevalueringer om programkvalitet vil kandidatene få mulighet til å gi mer spesifikk tilbakemelding på hvordan de opplever integrasjon i seksjonens forskermiljø (se punkt over om midtveisevaluering av programkvalitet). I tillegg vil det fremover årlig sendes ut en anonym spørreundersøkelse hvor alle kandidater i programmet gis mulighet for tilbakemelding om denne siden ved programkvaliteten. Som ledd i rammekvaliteten har KFU/programutvalget også deltatt i møter mellom NIHSPØ (ph.d.-kandidatenes interesseorganisasjon) og skolens faglige ledelse hvor vi har informert om pågående kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid. NIHSPØ har blitt gitt anledning til å komme med synspunkter på ulike aspekter ved forslagene til revisjoner. Utover dette er to ph.d.-kandidater faste representanter i KFU/programutvalget, og de har deltatt i arbeidsgrupper i forbindelse med pågående kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid.

Det er et mål at NIHs administrative støttefunksjoner som bibliotek, forskningsadministrative tjenester og IKT skal være profesjonelle, brukerorienterte og tilgjengelige for alle ph.d.-kandidater. I sluttevalueringen bes kandidatene om å gi tilbakemelding på grad av tilfredshet med administrativ bistand fra AFB og IKT. Nesten alle oppgir at de er tilfreds eller svært tilfreds med bistanden fra biblioteket, og omkring halvparten er tilfreds eller svært tilfreds med annen administrativ støtte inklusive IKT. Et meget viktig anliggende i en for mange stressende situasjon er at et overveldende flertall sier seg svært tilfreds med bistanden fra IKT på disputasdagen.

## KAPITTEL 5. RESULTAT OG RELEVANSKVALITET

Med resultat og relevanskvalitet menes kandidatens læringsutbytte (jfr. Kvalifikasjonsrammeverket/overordnede læringsmål i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse, vedlegg 1), personlig utvikling og gjennomføring i forhold til målet for ph.d.-programmet og samfunnets behov. Resultat- og relevanskvalitet er basert på kvalitetsindikatorer så som nøkkeltall for antall avlagte grader på normert tid, antallet avbrutte ph.d.-løp, og ikke minst yrkesstatistikk med fokus på type arbeid og relevans av egen ph.d.- grad i framtidig yrkesliv. Det vil være et sentralt anliggende å fange opp spesielt sistnevnte i forbindelse med framtidige periodiske evalueringer av ph.d.-studiet. Det er et krav til sammensetningen av grupper som skal foreta periodiske evalueringer at de har med representanter fra yrkeslivet som har sin fagbakgrunn fra det fagfeltet de skal være med å evaluere. I framtidige periodiske evalueringer vil det derfor være viktig å inkludere tidligere kandidater fra ph.d.- programmet som nå representerer ulike arbeids -og yrkesfelt i samfunnet.

### *Gjennomføringstid*

17 kandidater avla ph.d.-graden i studieåret 2018/2019. Tolv av disse har vært tilsatt ved NIH. For disse kandidatene beregnes netto gjennomføringstid. Av de NIH tilsatte kandidatene er netto gjennomføringstid i snitt 3,57 år. Omtrent halvparten av dem disputerte på normert tid (3 år), mens de resterende i snitt brukte 4,5 år på ph.d.-løpet. Snitt brutto gjennomføringstid for kandidater med tilsetning ved eksterne institusjoner er 5,3 år. Det er vår vurdering at stipendiater ansatt ved NIH og med arbeidsplass ved NIH kan vise til tilfredsstillende gjennomføringstid for i ph.d.- løpet. Vi sitter ikke på data vedrørende netto gjennomføringstid for eksterne studenter. Det kan derfor være vanskelig å vurdere i hvilken grad eksternt plasserte kandidater opplever ulemper knyttet til å ikke være daglig til stede i et faglig og veiledende miljø med konsekvens for gjennomføringstid. Det vi vet er at det var en av tre stipendiater totalt (uavhengig av ekstern eller intern tilknytning) som opplevde mangelfull integrering i eget fagmiljø som stipendiat (se sluttevalueringen tidligere). I slutt-evalueringen oppgir kandidatene ulike årsaker som har bidratt til at doktorgradsutdanningen har gått ut over normert tid. Av forhold som oppgis å ha bidratt vesentlig til forsinkelse framkommer følgende: familiære og helsemessige årsaker, for omfattende forskningsprosjekt, mangelfull veiledning, og annet arbeid. Hva angår relevanskvalitet, er det per nå ikke gode statistikker tilgjengelige. Men i fremtidige periodiske evalueringer av hele ph.d.-programmet vil som nevnt yrkesstatistikk etter endt utdanning inngå og bidra til svar på dette.



## KAPITTEL 6. OVERORDNEDE VURDERINGER

Et viktig bakteppe for årsrapporten 2018/2019 er to evalueringsrapporter som initierte KFU/programutvalget for ph.d. til å revurdere sitt mandat med langt sterkere fokus på kvalitetssikrings- og kvalitetsutviklingsarbeid i ph.d.-studiet. NOKUT' sin tilsynsrapport og den Nordiske evalueringskomiteen har begge påpekt en rekke viktige faktorer vi bes om å forholde oss til og endre kurs i forhold til. Ett viktig anliggende har vært "kravet" om endret selvforståelse fra å være et saksbehandlingsorgan til å framstå som et kvalitetssikrings- og kvalitetsutviklingsorgan for ph.d.-studiet. Vi mener at dette er tatt på det største alvor, og at dette underbygges gjennom hvordan vi har fremmet, gjennomført og planlegger å implementere en rekke kvalitetssikrings- og utviklingstiltak i ph.d.-programmet. Et annet viktig aspekt er mer konkret knyttet til hvordan man skriver en årsrapport. Som NOKUT påpekte i sin tilsynsrapport. "*Det skrives en relativt fyldig årsrapport om doktorgradsutdanningen på bakgrunn av de nevnte indikatorene, men denne rapporten er i større grad en presentasjon av nøkkeltall og status, og mangler analyse av doktorgradsprogramets kvalitet*" (s.16). Vi er av den oppfatning at vi har fulgt opp denne anbefalingen ved å legge mer vekt på vurderinger og analyse av de tall som framkommer på de ulike kvalitetsparameterne som grunnlag for en situasjonsbeskrivelse og analyse av ulike sider ved programmet der særlig programkvalitet har fått en sentral plass. Flere av disse kvalitetsparameterne har eksistert før tilsynet, og de er fortsatt i bruk, men nå med mer fokus på hva parameterne forteller om kvalitetsnivået på ulike deler av programkvaliteten. Manglende analyse som det henvises til hos NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen vil også bedre kunne bøtes på når vi får tilgang til evalueringsinformasjon basert på flere kvalitetsindikatorer innhentet via revisjoner i arbeidet vårt som fortsatt er i prosess/under implementering. Dette gjelder midtveisevaluering av programkvalitet, årlig tilbakemelding på programkvalitet, samt planlagte emneevalueringer på alle emner i det reviderte opplæringsprogrammet. En ytterligere grundig evaluering underveis av programmet via nevnte kilder til bruk for løpende kvalitetssikring og kvalitetsutvikling av ph.d.-programmet vil forhåpentligvis gjenspeiles i kommende årsrapporter.

### Konklusjon

#### *Status kvalitet i ph.d.-studiet basert på data fra rapporteringsperioden*

NIH har over tid utviklet et ph.d.- tilbud til våre studenter karakterisert ved en rekke faglige kvaliteter. Vi kan dokumentere god rekruttering med tilfang av en rekke dyktige søkere, kandidater som har gode vilkår for eget forskningsarbeid, som i store trekk er tilfredse med sine veiledere, og med integrasjonen de opplever ved NIH i tilknytning til sitt eget fagmiljø. En betydelig andel gjennomfører sitt ph.d.- løp på normert tid, og med noe tilleggstid er det en stor majoritet som gjør seg ferdig innenfor det som må anses som et fullt ut tilfredsstillende tidsrom. Våre studenter leverer overveiende svært solide ph.d.- arbeider, et betydelig antall med svært gode vurderinger fra internasjonalt sammensatte bedømmelseskomiteer med stor ekspertise på de respektive fagfelt. Det må nevnes at dette også er et viktig aspekt den Nordiske evalueringskomiteens merket seg og framhevet i sin evalueringsrapport.

#### *Status på kvalitetssikrings- og utviklingsarbeidet for ph.d.- programmet*

Fra NOKUT var på tilsynsbesøk og den Nordiske evalueringskomiteen var på institusjonsbesøk som ledd i å løse sitt evalueringsmandat, har KFU/programutvalget ph.d. arbeidet systematisk med å etterkomme sentrale innspill fra de to instansene med mål om å øke ulike sider ved kvaliteten i programmet, og styrke kvalitetssikrings- og kvalitetsutviklingsarbeid i ph.d.-programmet. Vi har pekt

på en rekke tiltak og initiativ som allerede er gjennomført, og som vil bli fulgt opp med hensyn på hvorvidt de gir ønskede effekter. Vi håper at denne årsrapporten speiler det som allerede er gjennomført, og som er planlagt gjennomført i nær framtid for ytterligere å styrke ulike sider ved programkvaliteten. Vi har prioritert en rekke tiltak med sikte på økt programkvalitet i ph.d.-løpet, samt ulike kvalitetssikrings- og utviklingstiltak som forhåpentligvis vil bidra til å øke kvaliteten på ph.d.-programmet som helhet.

**Vedlegg**

1. Kvalifikasjonsrammeverket/læringsutbyttebeskrivelser for ph.d.-studiet
2. KFU/programutvalet mandat
3. Opptaksevaluering kandidat
4. Kursevaluering – Vitenskapsteori og etikk
5. Kursevaluering - Evaluering av måleegenskaper
6. Emnerapport fra kursansvarlig – Evaluering av måleegenskaper
7. Kursevaluering – Kvantitative design
8. Emnerapport fra kursansvarlig – Kvantitative design
9. Kandidatevaluering – Fag- og metode eksamen
10. Sluttevaluering kandidater etter avlagt ph.d.
11. Indikatorer på inntak og inntakskvalitet
12. Internasjonal sammensetning av bedømmelseskomiteer
13. Årsrapporteringsskjema – kandidat
14. Årsrapporteringsskjema – veileder
15. Oppsummeringsskjema – årsrapportering kandidat og veileder
16. Midtveisevaluering - kandidatens ph.d.-prosjekt
17. Midtveisevaluering – evalueringsskjema
18. Arbeidsbeskrivelse for midtveisevaluering – kandidatens ph.d.-prosjekt
19. Opplegg for midtveisevaluering av programkvalitet

**En PhD – kandidat innen idrettsvitenskap med fullført kvalifikasjon skal ha følgende totale læringsutbytte definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse:**

**Vedtatt av NIHS styre den 31. mai 2012**

#### **KUNNSKAP**

- Er i kunnskapsfronten innenfor sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Har kunnskap om sentrale vitenskapsteoretiske problemstillinger innen idrettsvitenskap
- Har innsikt i forskningsmetodikk og grunnleggende og spesifikke metodiske problemstillinger innenfor sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Kan bidra til å utvikle ny kunnskap innen sitt fagområde
- Har god kunnskap om etiske regelverk, problemstillinger og dilemmaer knyttet til idrettsvitenskap generelt og sitt spesialområde spesielt.

#### **FERDIGHETER**

- Kan drive forskning og faglig arbeid på internasjonalt nivå
- Kan formulere problemstillinger, vurdere forskningsdesign, samt planlegge og gjennomføre forskning innen sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Kan bidra til å utvikle nye teorier, metoder, fortolkninger eller dokumentasjonsformer innen sitt fagfelt
- Kan håndtere komplekse faglige spørsmål og utfordre eksisterende kunnskap
- Kan reflektere over egen forskning og hvordan den eventuelt kan føre til endring av praksis

#### **GENERELL KOMPETANSE**

- Kjenner til og kan identifisere relevante forskningsetiske problemstillinger innen forskning og utøve egen forskning med faglig integritet
- Kan formidle forsknings- og utviklingsarbeid gjennom anerkjente nasjonale og internasjonale kanaler
- Kan delta i internasjonale fagdebatter innen sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Kan formidle sin kunnskap til allmenheten og delta i samfunnsdebatten
- Kan vurdere behovet for fornyelse og innovasjon innen sitt fagområde

## **MANDAT**

### **Komite for forskerutdanning (KFU)**

Vedtatt av styret 15. juni 2004, endret 3. mai 2018

Styret delegerer til komité for forskerutdanning (KFU) det operative ansvaret for at Norges idrettshøgskoles (NIH) doktorgradsprogram blir gjennomført i tråd med styrets strategiske planer, fastsatte mål og resultatkrav slik disse framgår av sentrale styringsdokumenter som strategisk plan, budsjett, overordnet virksomhetsplan, håndbok for kvalitetssikring av utdanning ved NIH, ph.d.-forskriften, kvalitetssystem for NIHs forskerutdanning, studietilsynsforskriften, og for øvrig innenfor gjeldende lover og forskrifter. KFU skal foreslå både langsiktig strategi for høgskolens doktorgradsprogram og planer for det enkelte budsjettår.

KFU har ansvaret for å kvalitetssikre forskerutdanningen ved NIH. Komiteen har et særskilt ansvar for systematisk evaluering og utvikling av selve ph.d.- programmet, inkludert programkvalitet som ledd i utdanningskvaliteten.

Komiteen har ellers et ansvar for kvalitetssikring av forskerutdanningen gjennom ivaretagelse av følgende oppgaver:

- Ta avgjørelser om opptak til ph.d-studiet, herunder å godkjenne prosjektbeskrivelsen og å oppnevne veileder
- Å fungere som sakkyndig komité
- Godkjenne årsrapporter
- Kunne beslutte at studiet skal avbrytes/termineres
- Behandle klage på opptaks- og søknadsbehandling
- Behandle klage vedrørende godkjenning av kurs eller andre deler av opplæringsprogrammet
- Oppnevne eksamenskomisjoner til Fag- og metode eksamen
- Oppnevne bedømmelseskomite

I tillegg har KFU ansvaret for å initiere og gjennomføre felles forskeropplæringstiltak for stipendiater og/eller fast vitenskapelige ansatte. Styret kan delegere beslutningsmyndighet for enkelte saker vedrørende forskerutdanningen til KFU.

KFU kan opprette andre underutvalg eller komitéer for å ta seg av særskilte oppgaver.

Fast vitenskapelig tilsatte medlemmer i KFU, oppnevnes av styret for tre år, og Stipendiatrepresentanter for 1,5 år. Det skal oppnevnes 7 medlemmer, 1 medlem fra hver seksjon med varamedlemmer. Seksjonsledere kan ikke oppnevnes som medlemmer eller varamedlemmer i KFU. I tillegg oppnevnes to medlemmer med vararepresentanter fra stipendiatene.

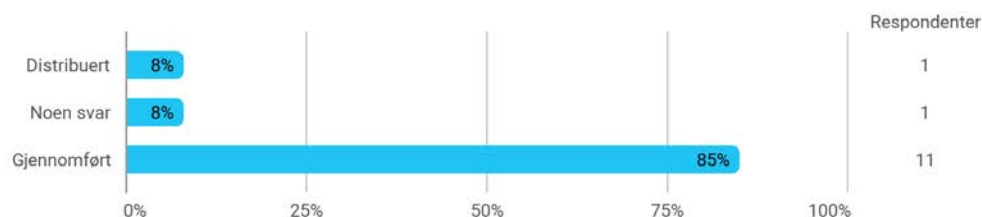
Leder av komitéen utpekes av styret blant medlemmene. Komitéens medlemmer er oppnevnt i personlig kapasitet. Avdeling for forskning og bibliotek (AFB) innehar sekretariatsfunksjon. Medlemmene med unntak av stipendiatene, bør ha professorkompetanse. Et minimumskrav er doktorgrad og/eller bli vurdert som professorkompetent.

Komiteen er vedtaksfør når halvparten av medlemmene er til stede. Vedtak avgjøres ved enkelt flertall. Leder av komiteen har dobbeltstemme ved stemmelikhet.

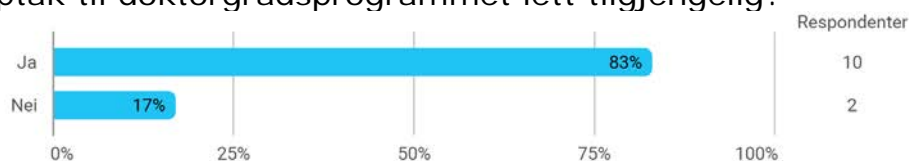
Det skal føres protokoll fra møtene og denne skal gjøres tilgjengelig for ansatte og studenter.

## 2018 - OPPTAK – EVALUERING

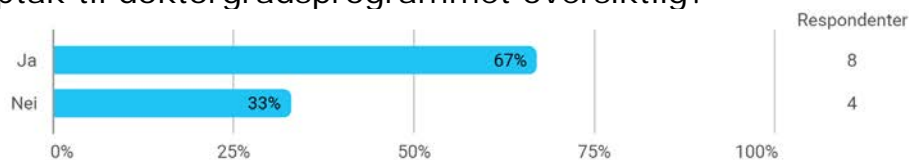
### Samlet status



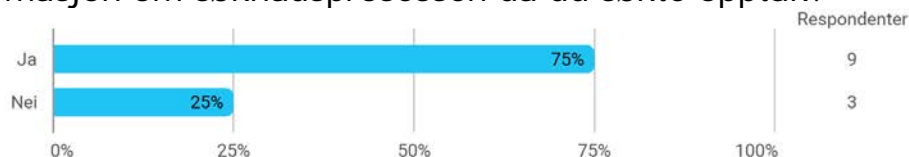
### Var informasjon om opptak til doktorgradsprogrammet lett tilgjengelig?



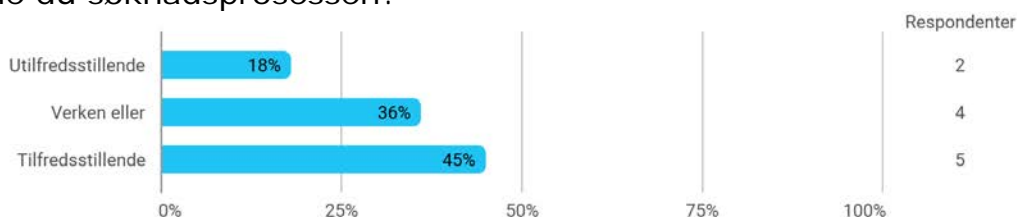
### Var informasjon om opptak til doktorgradsprogrammet oversiktlig?



### Fikk du nødvendig informasjon om søknadsprosessen da du søkte opptak?



### Hvordan opplevde du søknadsprosessen?

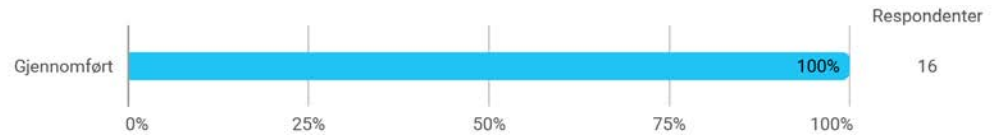


### Dersom du har kommentarer ønsker vi tilbakemelding:

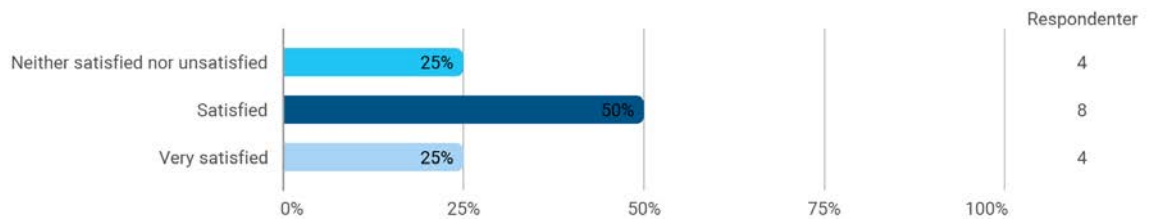
- Uklarhet i prosessen fra søknad til samtale. Meget lang periode uten informasjon.
- Den digitale løsningen i JobbNorge fungerte ikke skikkelig (fotnotar osv kom ikke med), og informasjonen var ikke harmonert mellom utlysingstekst i ulike fora (i hvor stor grad engelsk var obligatorisk i søknaden osv). Ellers var det lett å ta kontakt med NIH for hjelp!
- Tok litt lang tid før man fikk tilbakemelding.

## 2018 - THEORY OF SCIENCE - EVALUERING

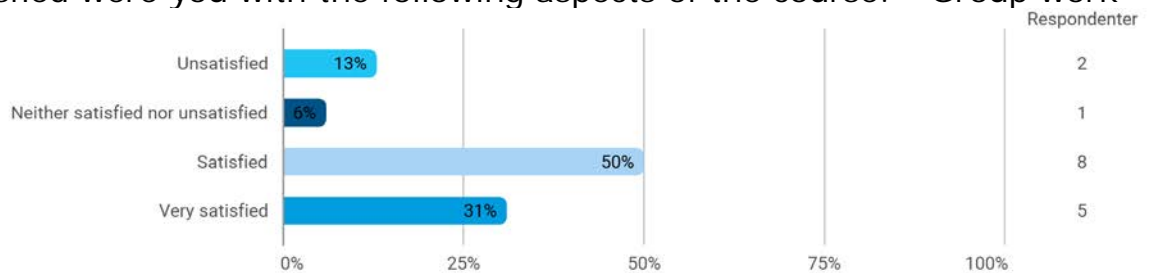
Samlet status



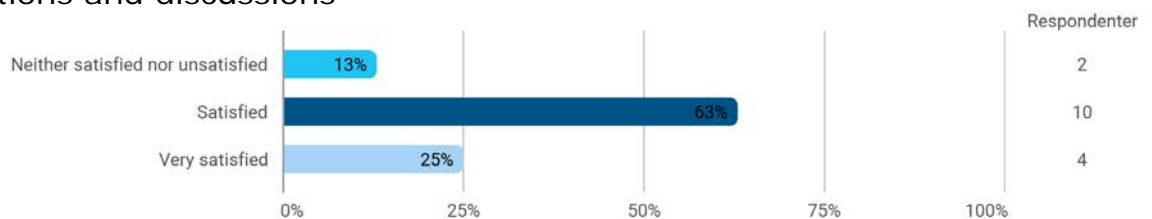
How satisfied were you with the following aspects of the course: - Introductory lecture



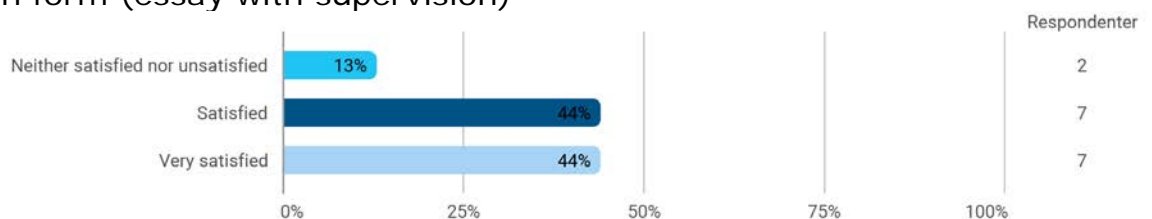
How satisfied were you with the following aspects of the course: - Group work



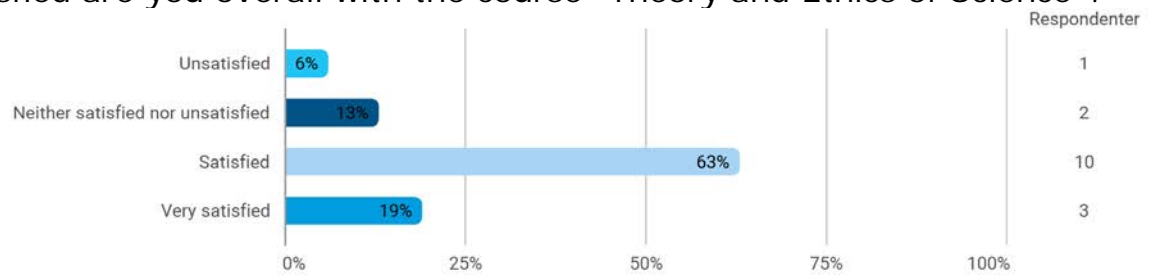
How satisfied were you with the following aspects of the course: - Plenary presentations and discussions



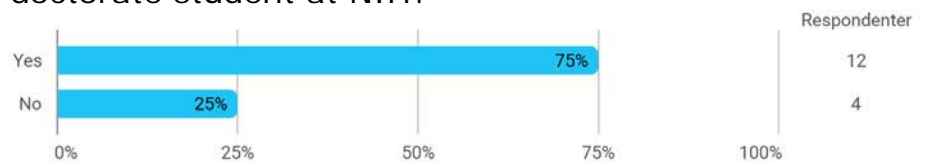
How satisfied were you with the following aspects of the course: - The evaluation form (essay with supervision)



How satisfied are you overall with the course "Theory and Ethics of Science"?



Are you employed as a doctorate student at NIH?



You may provide further comments to the course or to the lecture

- Alt i alt veldig fornøyd. God og variert undervisning, spesielt bra med tiden satt av til grupper og bruk av spennende dilemmaer og eksempler i forelesningene. Gruppepresentasjonene kan gjerne kortes ned til at ikke alle presenterer hver gang. Jeg tror det er nok motivasjon hos de fleste phd-kandidater til at de får mye ut av gruppearbeidet uten å presentere noe i etterkant.

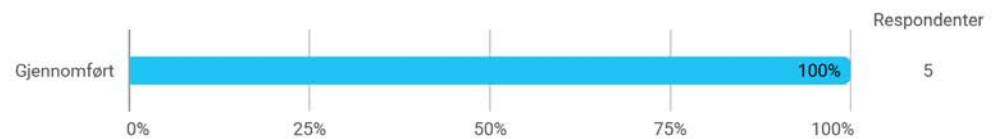
Men som sagt, alt i alt veldig fornøyd.

- Sigmund og Katinka var begge to strålende forelesere og kurset var kjempebra!

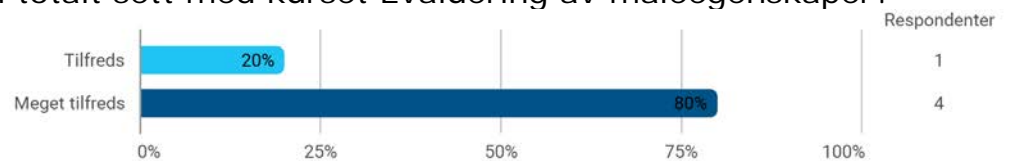


## 2018 - EVALUERING AV MÅLEEGENSKAPER

### Samlet status



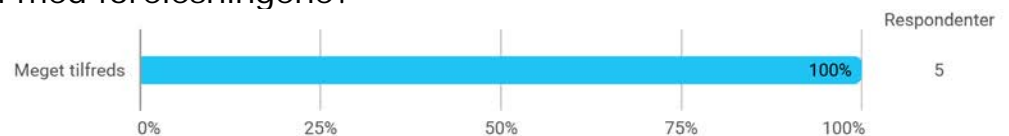
### Hvor tilfreds er du totalt sett med kurset Evaluering av måleegenskaper?



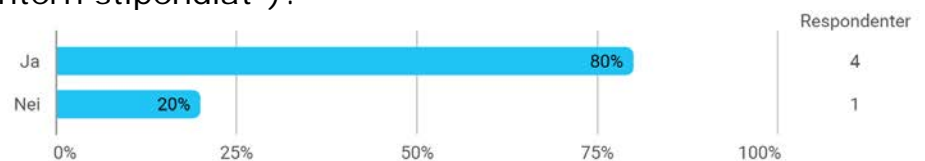
### Hvor tilfreds er du med lærebok/pensumlitteratur?



### Hvor tilfreds er du med forelesningene?



### Er du ansatt på NIH ("intern stipendiat")?



### Har du kommentarer til kurset eller til forelesningene?

- Svært dyktig foreleser som bidro til å gjøre stoffet forståelig.
- Et veldig nyttig kurs

## Emnerapport

### **Evaluering av måleegenskaper, metodekurs for ph.d.-studenter**

11.-12. oktober 2018.

Jeg har holdt tilsvarende kurs årlig ved NIH siden 2008, og enkelte år også ved UiB, UiO, NTNU, UiT, samt Umeå Universitet.

Behovet for dette kurset har utgangspunkt i at mange ph.d. prosjekter er basert på måle- og evalueringmetoder som er selvutviklet, som tidligere ikke har vært validert, eller som ikke har vært anvendt på en tilsvarende populasjon. Slike prosjekter bør derfor enten inkludere delstudier som omfatter evaluering av måleegenskaper, eller endre former for bekreftelse av metodenes validitet.

Et gjennomgående problem er at dette stoffet er utilstrekkelig dekket i vanlige statistiske fagbøker, og metodekunnskap søkes derfor dekket gjennom kvalifisert veiledning eller tidligere publiserte fagartikler.

I kurset innleder vi med at hver student presenterer måle- og evalueringmetoder som er aktuelle for deres prosjekt, og vi kommer hyppig tilbake til disse eksemplene gjennom kurset. Det legges vekt på at studentene ikke bare skal forstå aktuelle statistiske tilnærminger, men også selv kunne gjennomføre slike analyser. Aktuelle statistiske prosedyrer blir derfor gjennomgått både i SPSS og Excel der dette er aktuelt.

Språkformen denne gangen var norsk, men kurset har tidligere også vært holdt på engelsk når fremmedspråklige studenter har deltatt. Kopi av slides (handouts) ble delt ut for hver kursdag, samt oversendt elektronisk i etterkant til studenter som ønsket dette.

Studentene har gitt uttrykk for at kurset er nyttig fordi det inkluderer aktuelle temaer og jeg har ofte oppfølgende kontakt med deltakere som selv skal gjennomføre valideringsstudier.

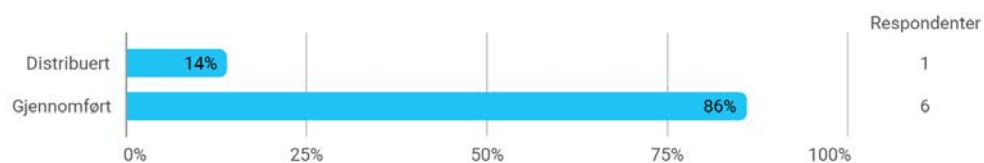
Vi avsluttet kurset med en muntlig evaluering som senere ble supplert med en skriftlig evaluering. Mitt inntrykk er at studentene er svært godt fornøyd med innhold og tilnærming, og studentene viste stor egenaktivitet gjennom hele kurset. Et problem har vært at studentene ikke alltid vet hvor de kan hente informasjon i den foreslåtte litteraturen til kurset, jeg vil derfor legge mer vekt på å henwise til kilder etter hvert som stoffet presenteres.

Takk for hyggelig og god oppfølging fra NIH v/ Gro Styrmo.

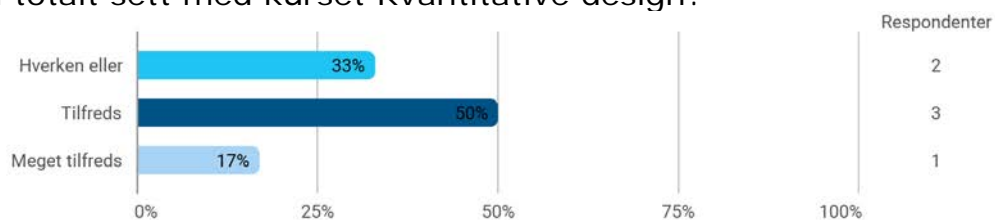
Rolf Moe-Nilssen  
professor, dr. philos.  
kursleder

## 2018 - KVANTITATIVE DESIGN

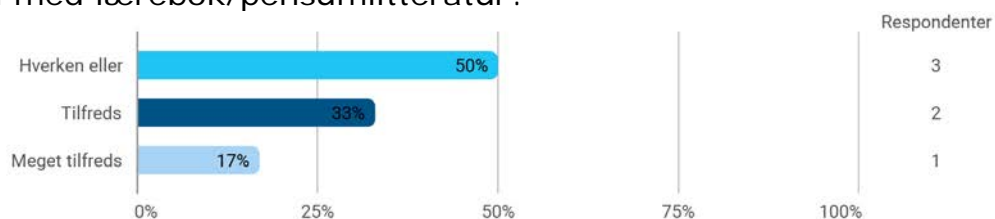
### Samlet status



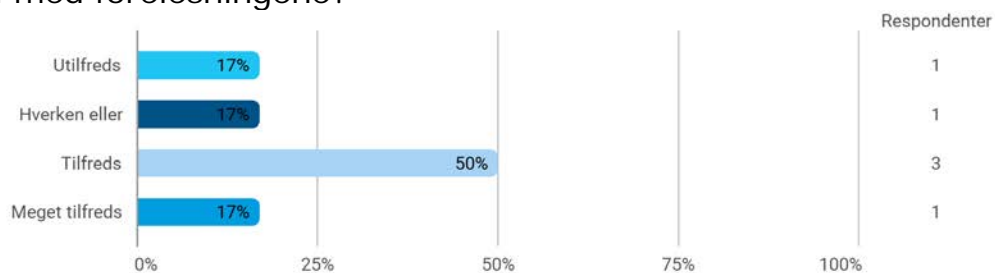
### Hvor tilfreds er du totalt sett med kurset Kvantitative design?



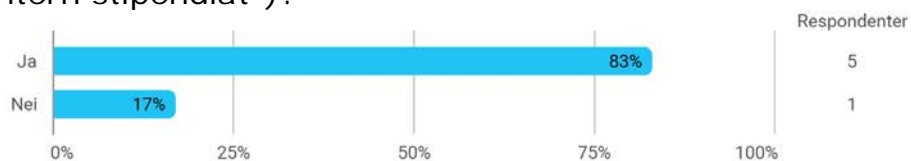
### Hvor tilfreds er du med lærebok/pensumlitteratur?



### Hvor tilfreds er du med forelesningene?



### Er du ansatt på NIH ("intern stipendiat")?



## Har du kommentarer til kurset eller til forelesningene?

- Det var mye "opplesning" fra lysbildene, og skulle gjerne vært mer eksempler fra forelesere. Mye av dette ble vanskelig å forstå uten at man gikk dypere inn på det.  
I tillegg var det altfor mye tekst på hvert lysbilde. Hvis man skulle lese det som sto så klarte man ikke høre på hva foreleser sa, og hvis man hørte på hva foreleser sa så rakk man ikke lese teksten på lysbildet.
- Dyktige forelesere
- Jeg tenker at de to kursene som har gått med ganske kort mellomrom innenfor målemetoder og kvantitative design, burde bytte rekkefølge i fermtiden. Dette mener jeg fordi kvantitativ desig kurset tar for seg deler av det som en går nærmere inn på i målemetode-kurset, og kan legge grunnlag for overordnede spørsmål og refleksjoner i forhold til målemetodekurset. Slik rekkefølgen er nå, legger målemetode-kurset, som første kurs, ikke på samme måte opp til en slik refleksjon. Det blir heller nå slik at en del av det som gjennomgås på design kurset blir litt problematisk i lys av det som er gjennomgått på målemetode kurset. Spesielt gjelder dette forståelsen av systematiske målefeil, forstått som instrument kalibrering etc. Jeg har full forståelse for at dette kommer av at det ligger forskjellige teoretiske rammeverk som utgangspunkt for de to kursene, men jeg personlig mener at utbytte i form av refleksjonsmuligheter og mulighet for dialog med kursholdere hadde vært bedre om en bytter om på rekkefølgen.
- Forelesere kan fagstoffet godt  
Savnet noe variasjon i forelesningene eller flere praktiske eksempler - en del tung teori, men relevant innhold.

# **Emnerapport fra metodekurset Kvantitative design**

Monica Melby-Lervåg Arne Lervåg

## **Studentenes forutsetning for emnet**

De fleste av studentene har svært gode forutsetninger for å ta kurset, og de har en bakgrunnskunnskap som samsvarer svært godt med det kurset fokuserer på. Et unntak kan være dersom noen har mer fysiologisk/medisinsk bakgrunn, da kan den type undersøkelser og design vi fokuserer på her kanskje være litt fremmed. Det virker også som om noen som tar kurset eksternt kanskje har noe mer begrenset erfaring og kunnskap om kvantitativ metode.

Jevnt over har imidlertid studentene gode forutsetninger for å ta kurset. Det bør nevnes at noen har svært gode forutsetninger og har mye erfaring med det kurset tar opp. Noen av disse kunne kanskje ha profittert på et mer avansert kurs, eller at vi fokuserer på mer avanserte temaer. Det er imidlertid ganske stor spredning i studentgruppen, så dette er litt utfordrende.

## **Læringsutbytte**

Vi har evaluert kurset flere ganger tidligere skriftlig, og studentene melder om jevnt over godt læringsutbytte og at det de lærte var nyttig for eget prosjekt. Som skissert ovenfor varierer imidlertid kanskje læringsutbytte noe fra student til student fordi de kan ha svært ulik bakgrunn og grunnlag for kurset. Muntlig tilbakemelding viste også at studentene var tilfredse med kurset.

## **Behov for evt. endringer på kursinnhold**

Evalueringene vi har gjort viser at kurset generelt er godt mottatt, og det virker ikke som, om det er behov for større endringer, men selvsagt å holde det oppdatert. Vi har variert litt i hvordan vi gjennomfører kurset, men det virker som det som fungerer best er dialogpregede forelesninger/workshop, kombinert med en praktisk oppgave. Mange av studentene har etter dette kurset også kommet til oss på UiO og tatt mer avanserte metodekurs i for eksempel strukturell modellering og meta-analyse. Alle disse tingene kan ikke dekkes av dette metodekurset, men vårt ønske er at kurset skal gi dem en plattform å utvikle seg videre fra.

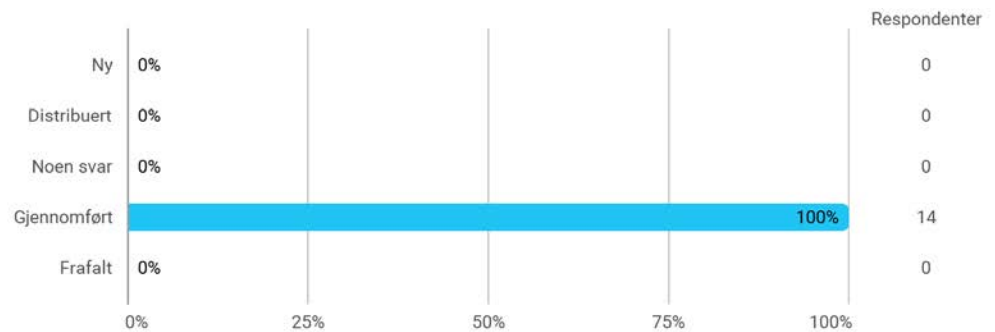
## **Inntrykk av studentenes tilfredshet med kurset.**

Vi evaluerer kurset jevnlig skriftlig, og vårt inntrykk er at studentene da er jevnt over tilfredse med kurset. Vi forsøker å ta inn endringsforslag de har i disse evalueringene.

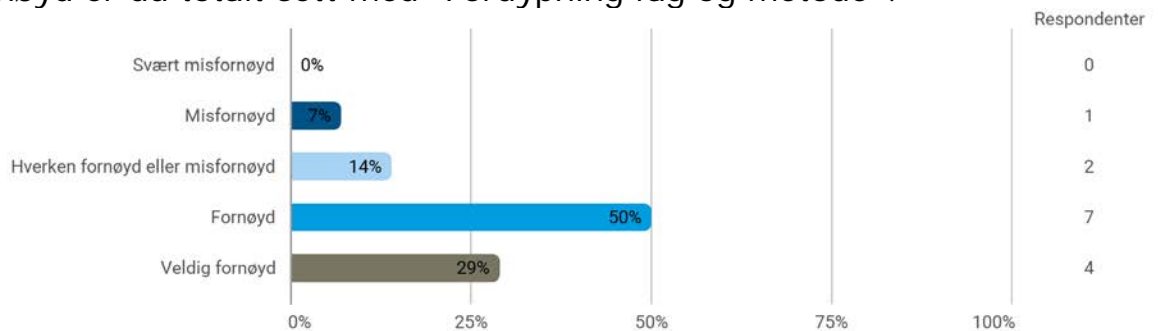
**Monica Melby-Lervåg Arne Lervåg**

# FAG OG METODE - EVALUERING - STUDIEÅRET 2019/2019

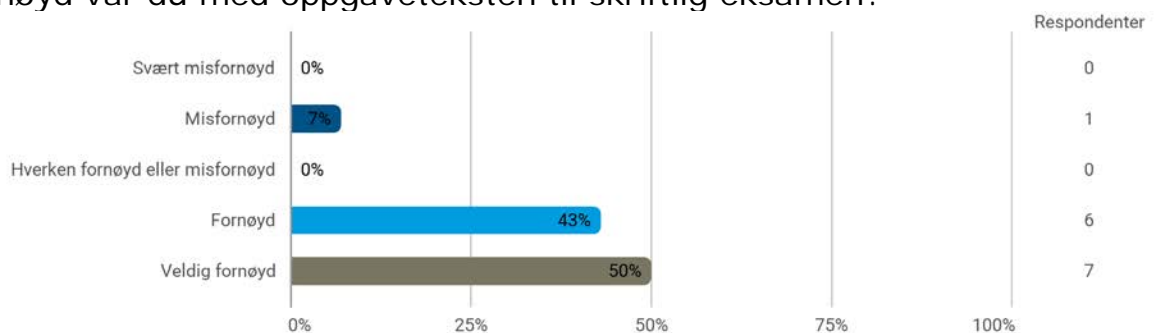
## Samlet status



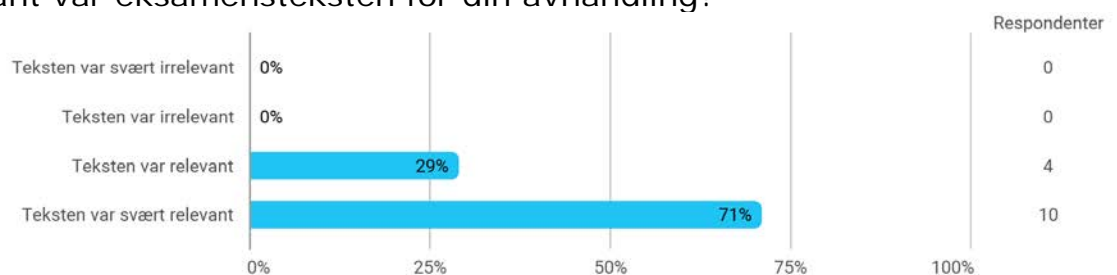
## Hvor fornøyd er du totalt sett med "Fordypning fag og metode"?



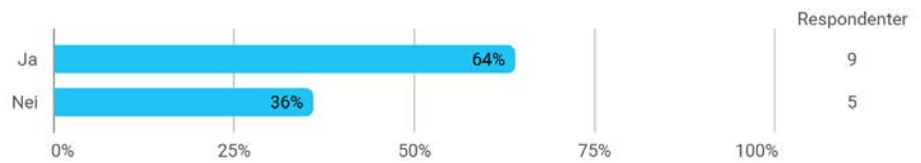
## Hvor fornøyd var du med oppgaveteksten til skriftlig eksamen?



## Hvor relevant var eksamensteksten for din avhandling?



Er du ansatt på NIH?

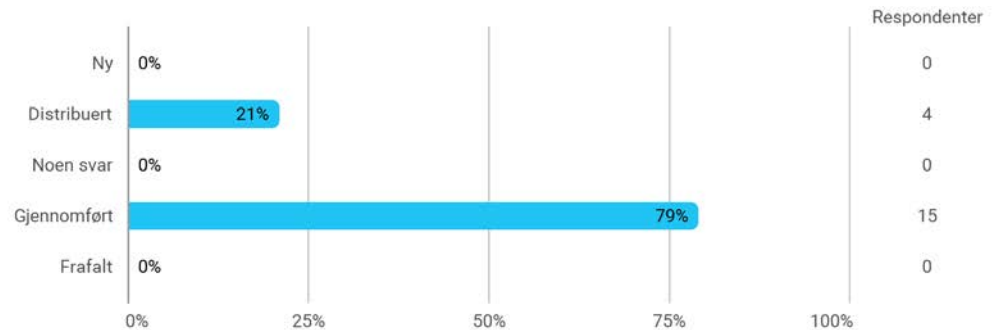


Dersom du har ytterligere kommentarer til Fag- og metodekurset kan du skrive dem her: .

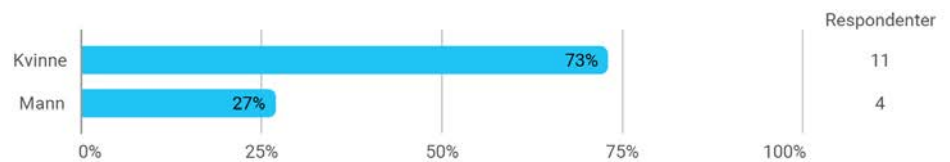
- Det er veldig uklart hvilke rammer der er for Fag- og metodeeksamen
- Den "gode" scoren jeg har gitt på dette emnet er utelukkende på grunn av eksamensoppgaven og dens relevans for eget prosjekt og faglige utvikling takket være gode veiledere og relevante eksamens-opponenter. Emnet som helet er jeg derimot ikke spesielt fornøyd med. Målformuleringene er uklare, rettningslinjene for eksamen (generelle) er uklare og vage/manglende og man gjør 30 stp selvstudium. Ser det derfor som positivt at KFU har lagt om emnet i revidert phd-løp.

# SLUTTEVALUERING 2018

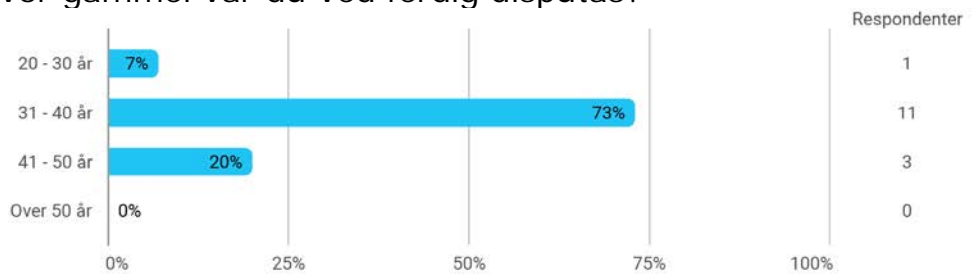
## Samlet status



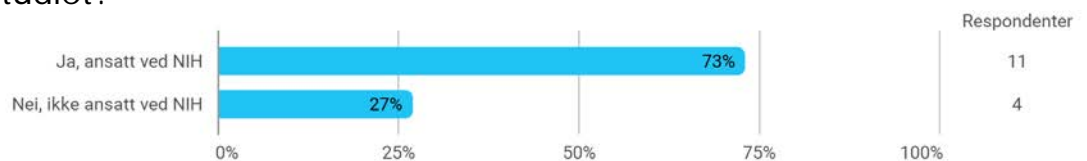
## Bakgrunn - kjønn



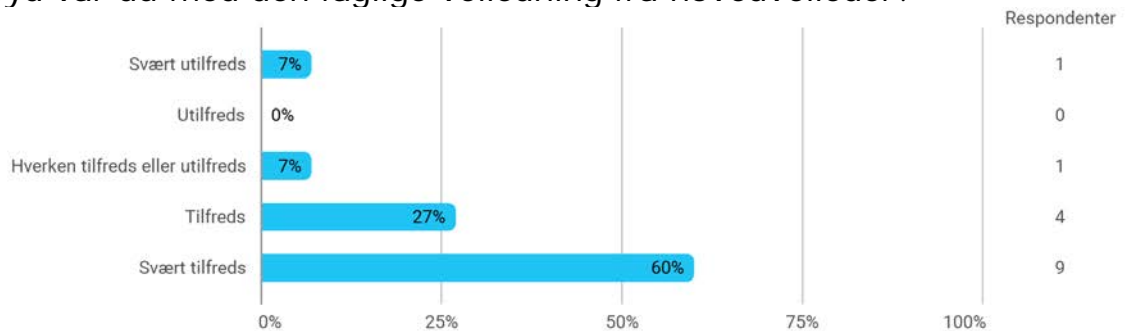
## Bakgrunn - alder. Hvor gammel var du ved ferdig disputas?



## Bakgrunn - tilsetningsforhold. Var du tilsatt som stipendiat ved NIH for doktorgradsstudiet?

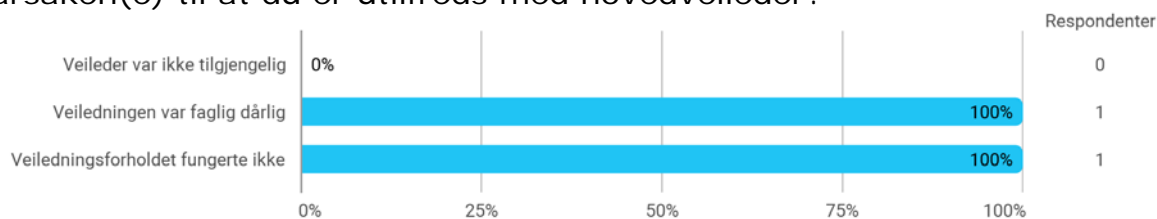


## Hvor fornøyd var du med den faglige veiledning fra hovedveileder?

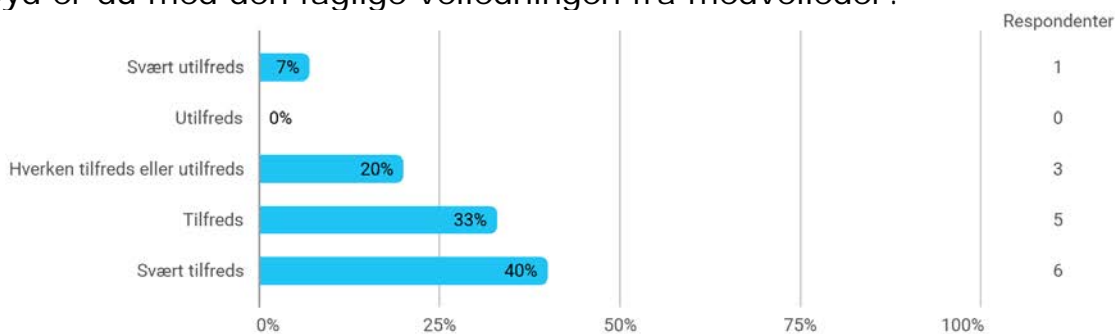




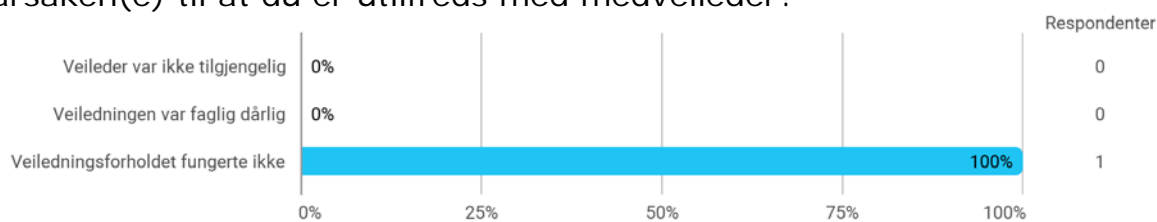
### Hva er årsaken(e) til at du er utilfreds med hovedveileder?



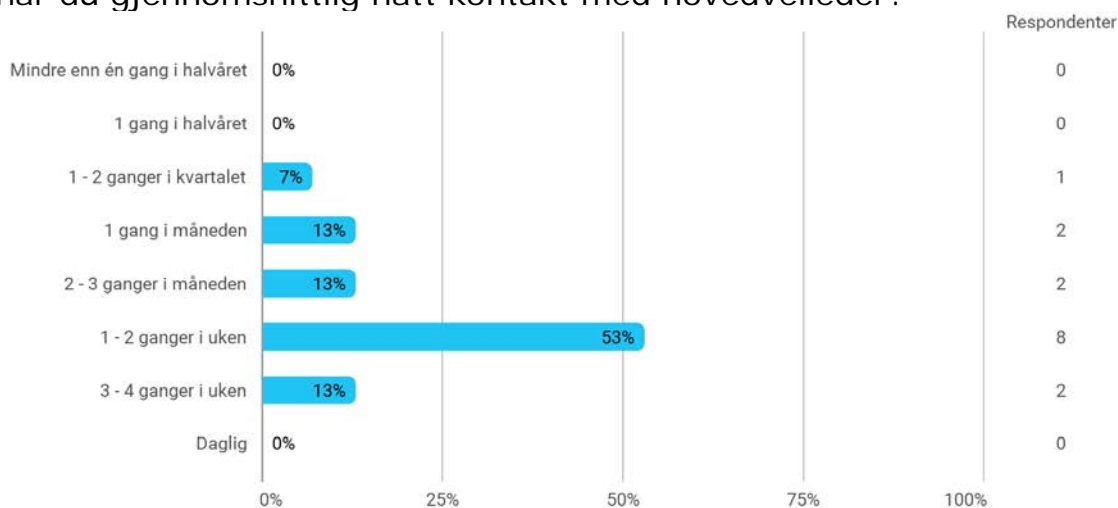
### Hvor fornøyd er du med den faglige veiledningen fra medveileder?



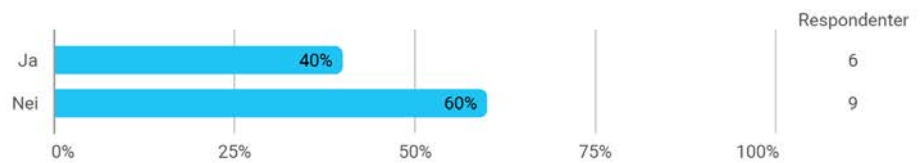
### Hva er årsaken(e) til at du er utilfreds med medveileder?



### Hvor ofte har du gjennomsnittlig hatt kontakt med hovedveileder?

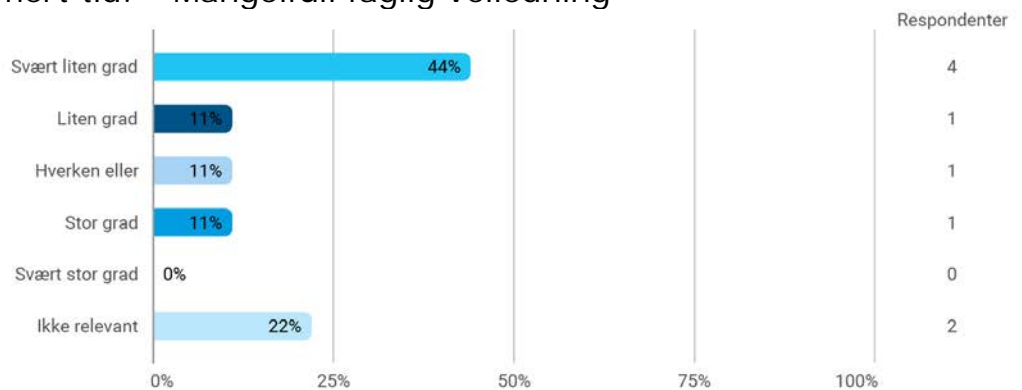


Fullførte du doktorgradsutdanningen på normert tid? (3 år evt 4 år med pliktarbeid)

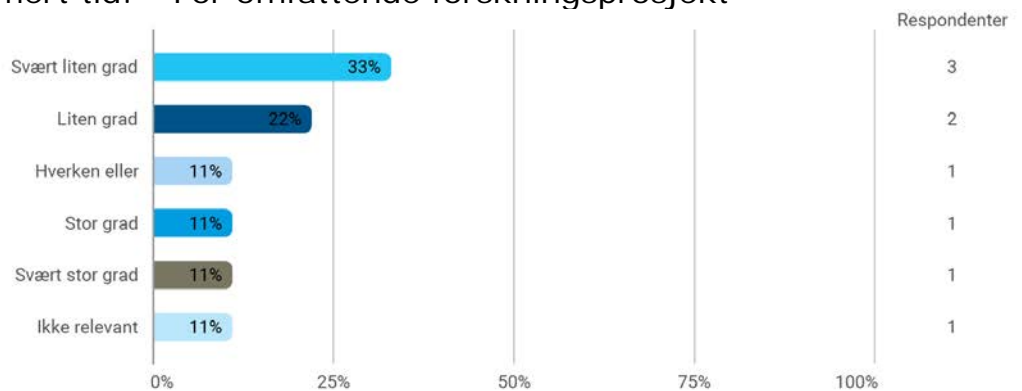


I

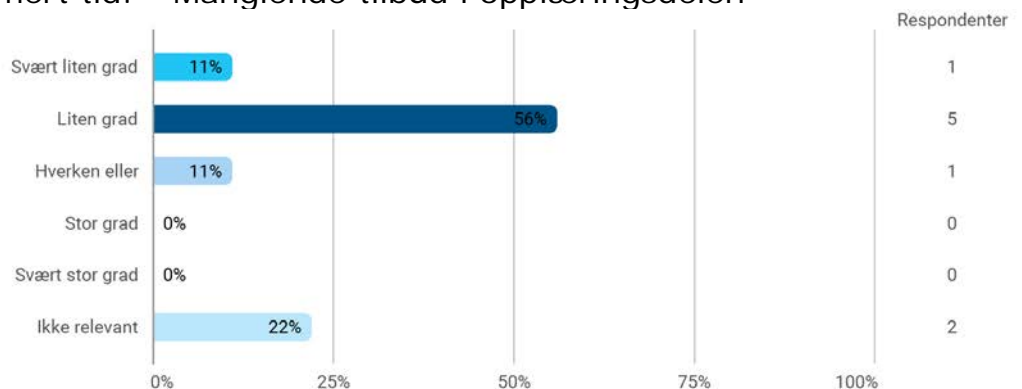
hvilken grad har følgende forhold bidratt til at doktorgradsutdanningen har tatt mer enn normert tid: - Mangelfull faglig veiledning



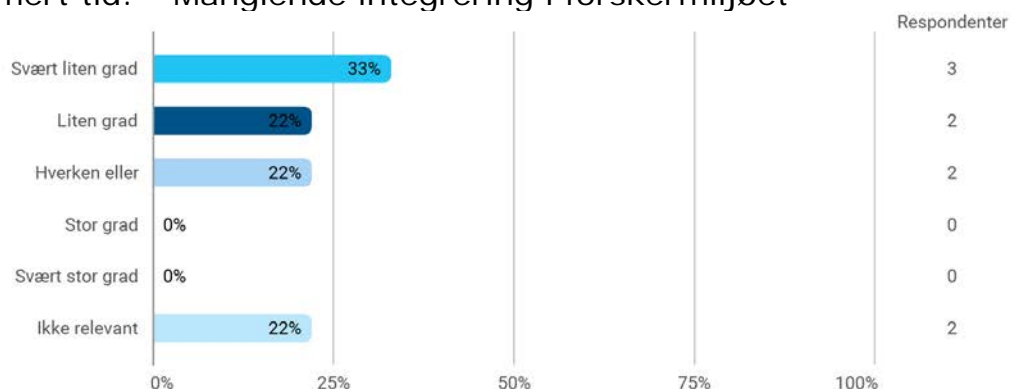
I hvilken grad har følgende forhold bidratt til at doktorgradsutdanningen har tatt mer enn normert tid: - For omfattende forskningsprosjekt



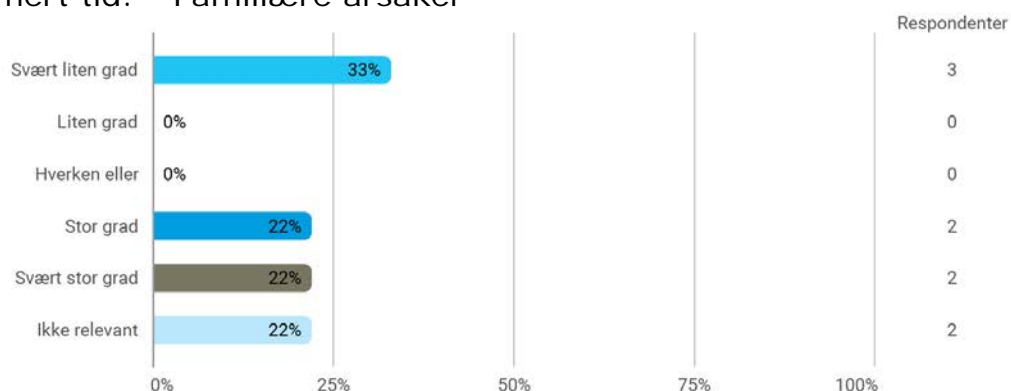
I hvilken grad har følgende forhold bidratt til at doktorgradsutdanningen har tatt mer enn normert tid: - Manglende tilbud i opplæringsdelen



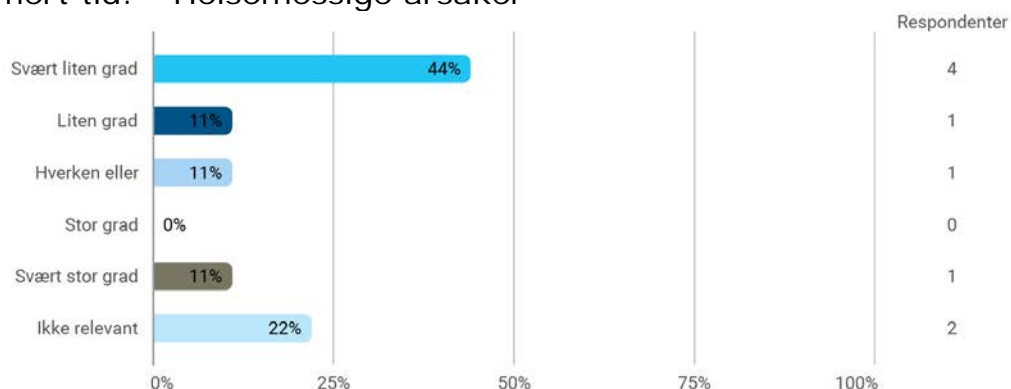
I hvilken grad har følgende forhold bidratt til at doktorgradsutdanningen har tatt mer enn normert tid: - Manglende integrering i forskermiljøet



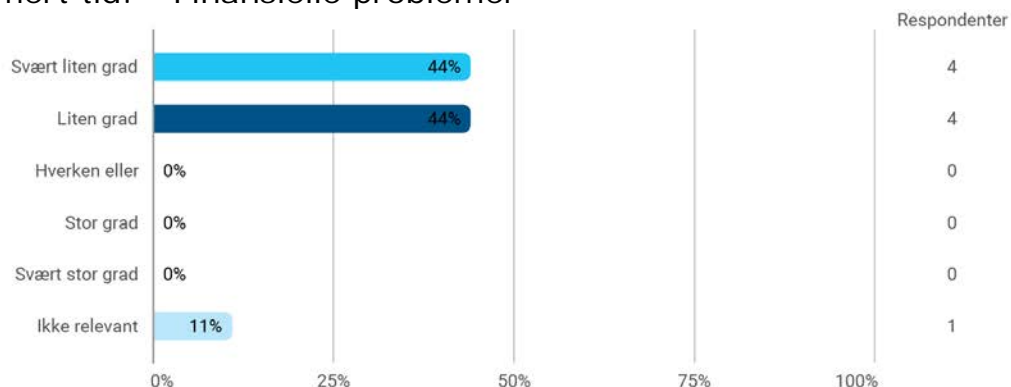
I hvilken grad har følgende forhold bidratt til at doktorgradsutdanningen har tatt mer enn normert tid: - Familiære årsaker



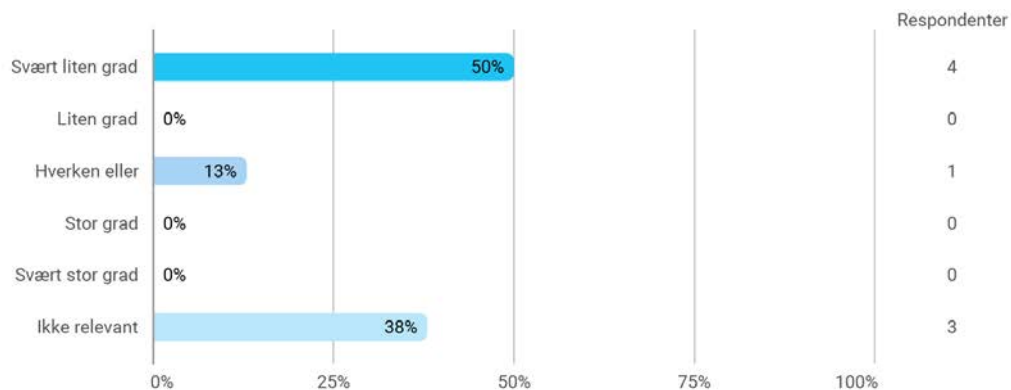
I hvilken grad har følgende forhold bidratt til at doktorgradsutdanningen har tatt mer enn normert tid: - Helsemessige årsaker



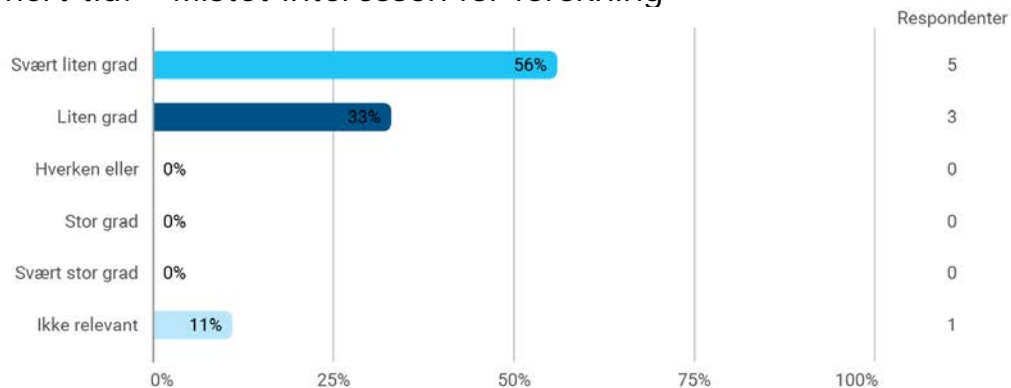
I hvilken grad har følgende forhold bidratt til at doktorgradsutdanningen har tatt mer enn normert tid: - Finansielle problemer



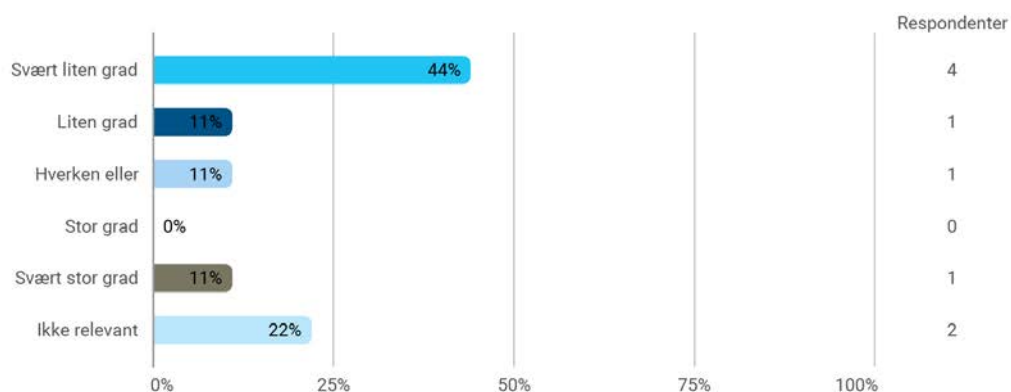
I hvilken grad har følgende forhold bidratt til at doktorgradsutdanningen har tatt mer enn normert tid: - Dårlig oppfølging fra arbeidsgiver (for eksternt ansatte)



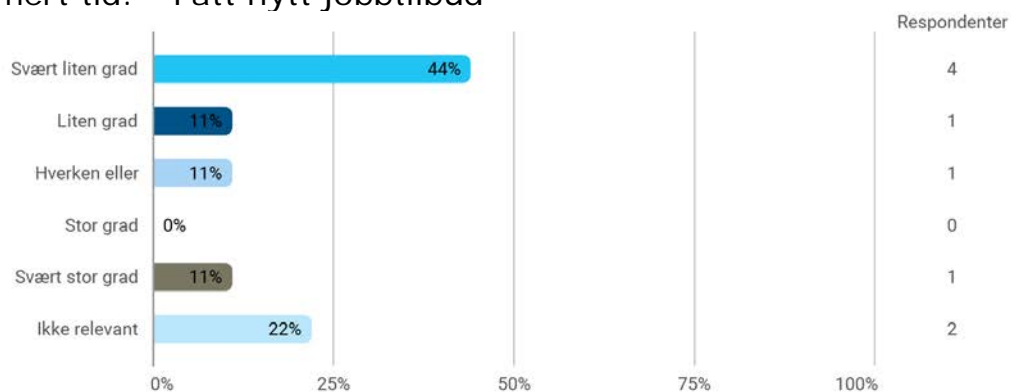
I hvilken grad har følgende forhold bidratt til at doktorgradsutdanningen har tatt mer enn normert tid: - Mistet interessen for forskning



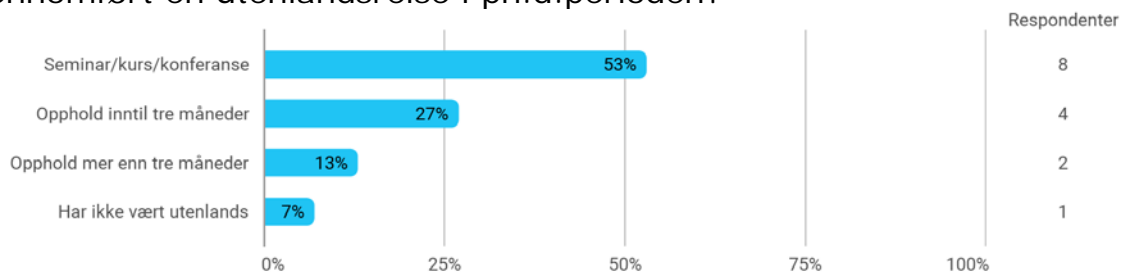
I hvilken grad har følgende forhold bidratt til at doktorgradsutdanningen har tatt mer enn normert tid: - Måtte kombinere arbeidet med avhandling med annet arbeid



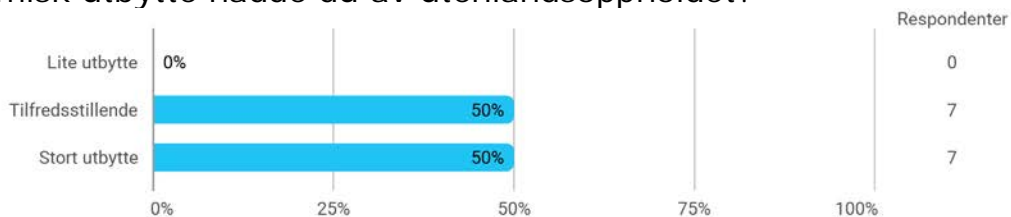
I hvilken grad har følgende forhold bidratt til at doktorgradsutdanningen har tatt mer enn normert tid: - Fått nytt jobbtilbud



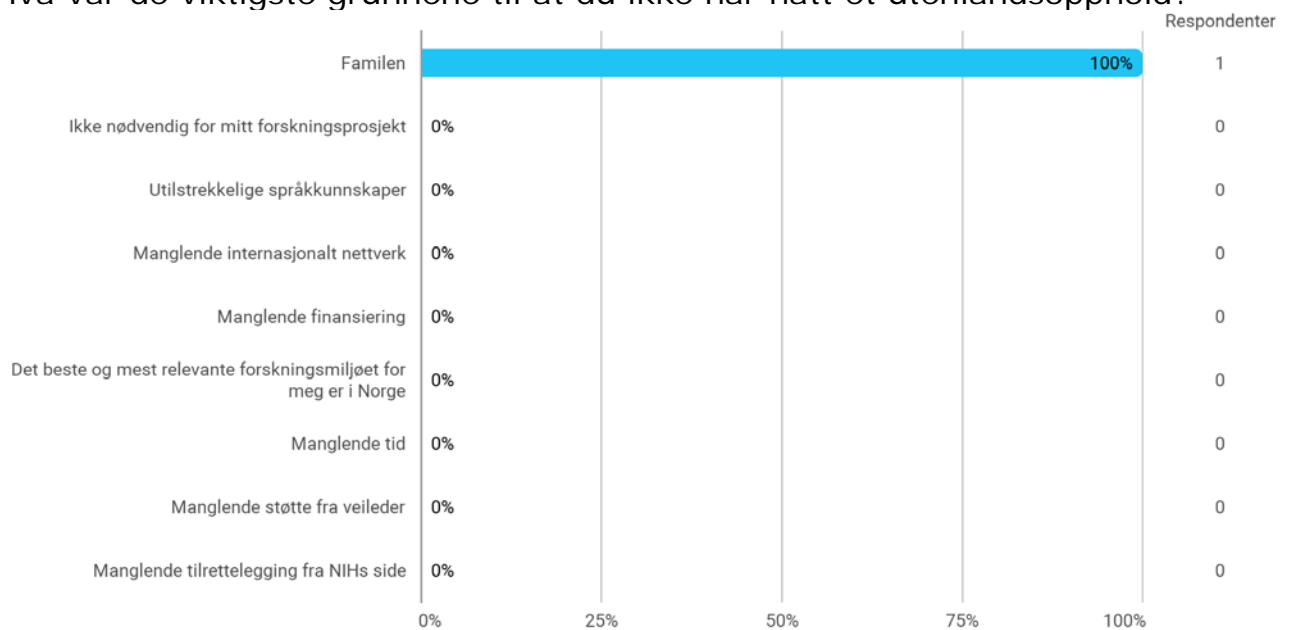
Har du gjennomført en utenlandsreise i ph.d.perioden?



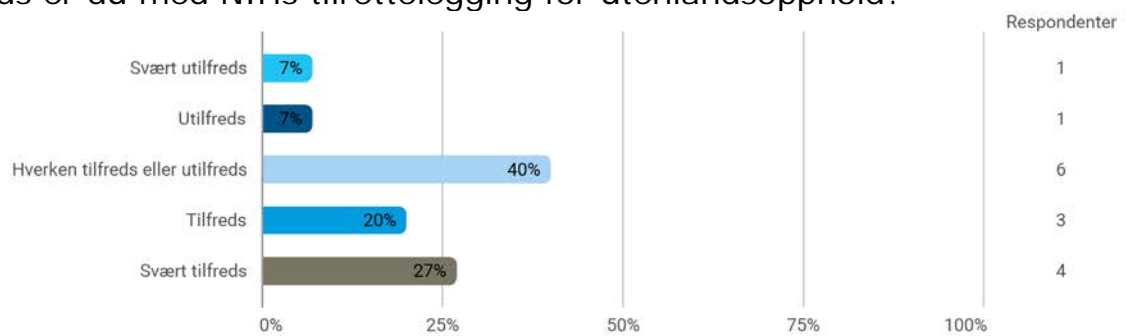
Hvor stort akademisk utbytte hadde du av utenlandsoppholdet?



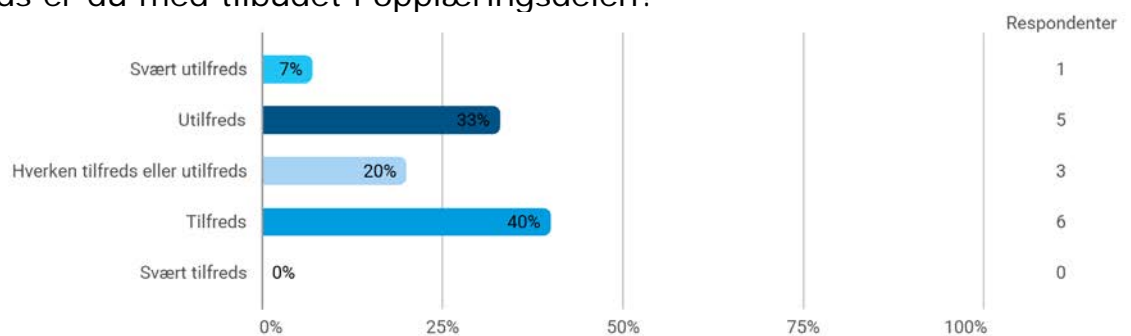
### Hva var de viktigste grunnene til at du ikke har hatt et utenlandsopphold?



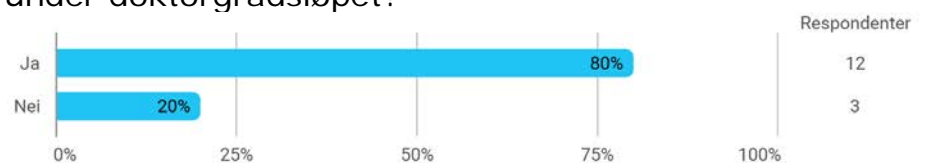
### Hvor tilfreds er du med NIHs tilrettelegging for utenlandsopphold?



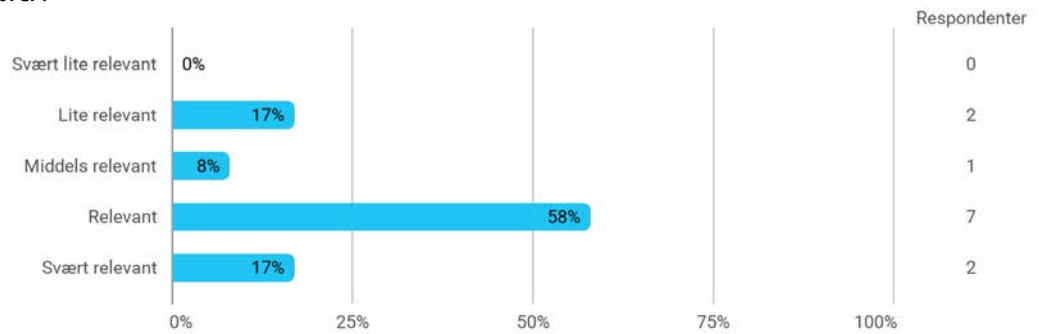
### Hvor tilfreds er du med tilbudet i opplæringsdelen?



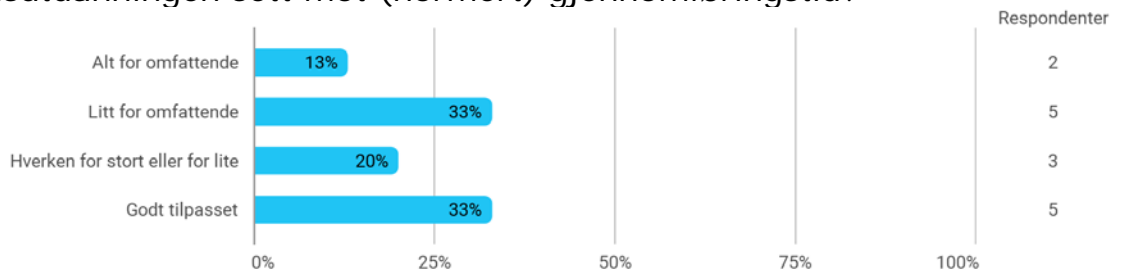
### Har du hatt pliktarbeid under doktorgradsløpet?



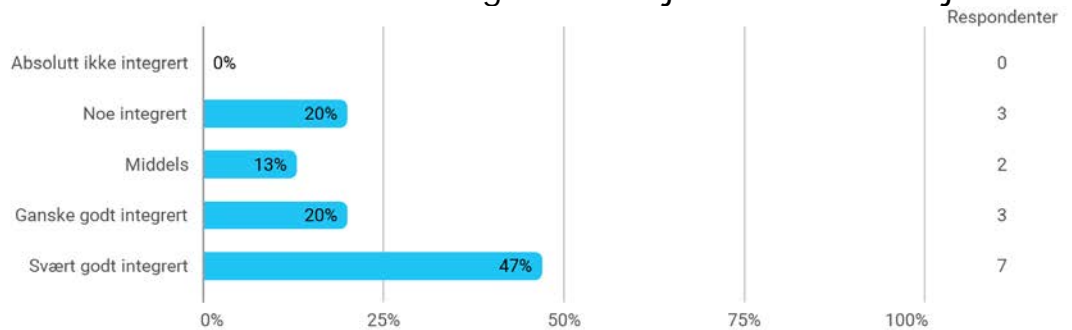
Hvordan vurderer du relevansen av pliktarbeidet i forhold til gjennomføringstid?



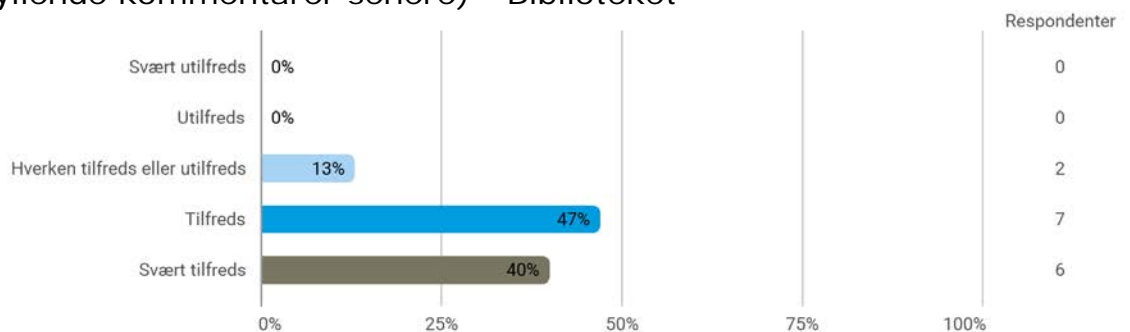
I hvilken grad vurderer du omfanget av forskningsprosjektet i doktorgradsutdanningen sett mot (normert) gjennomføringstid?



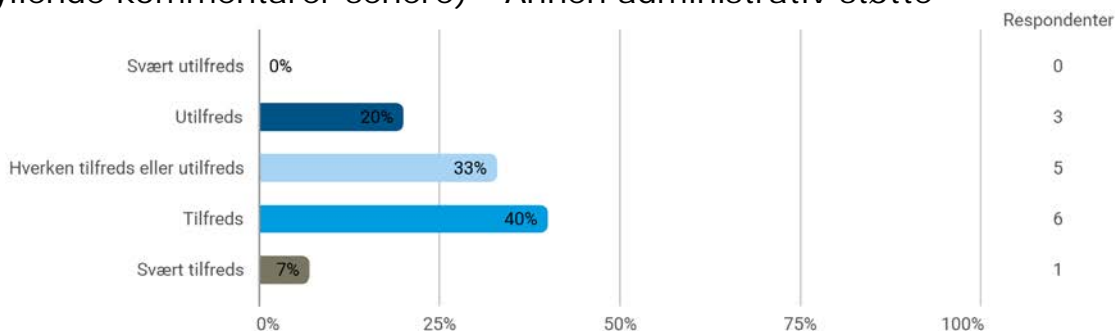
I hvilken grad mener du at du har vært integrert i seksjonens forskermiljø?



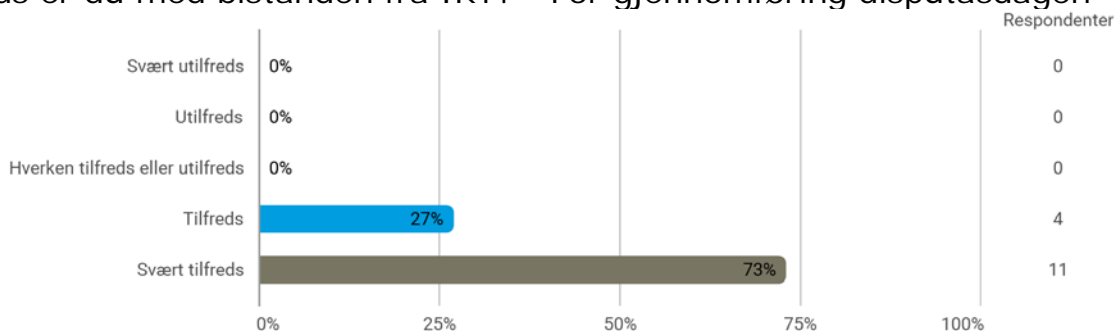
Hvor tilfreds er du med bistand fra Avdeling for forskning og bibliotek? (Du kan gi mer utfyllende kommentarer senere) - Biblioteket -



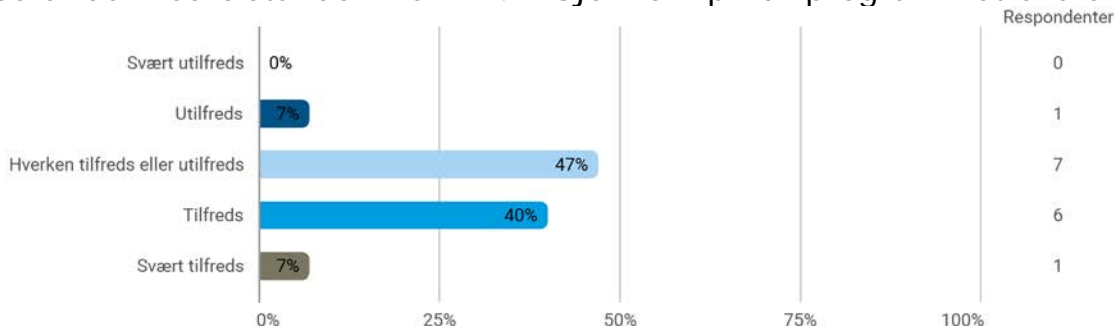
Hvor tilfreds er du med bistand fra Avdeling for forskning og bibliotek? (Du kan gi mer utfyllende kommentarer senere) - Annen administrativ støtte -



Hvor tilfreds er du med bistanden fra IKT? - For gjennomføring disputasdagen



Hvor tilfreds er du med bistanden fra IKT? - Gjennom ph.d.-programmet ellers



Vi vil gjerne ha utfyllende kommentarer som kan bidra til at doktorgradsstudiet blir enda bedre tilrettelagt for senere studenter.

- Savner mere informasjon og opplæring i administrative oppgaver slik som ESS, reiseregning, søke ferie og liknende. Har også savnet bedre opplæring og ikke minst evaluering av i å ha undervisning.
- Fag- og metodeeksamen blir en hemske som gir studiepoeng, men lite læring. Som stipendiat ved en liten institusjon ville jeg hatt større utbytte av å ta del i poenggivende kurs hvor jeg kunne treffe stipendiater fra andre institusjoner.



Jeg opplevde også kravet om at en avhandling skal bestå av fire artikler som unødvendig krevende sammenliknet med de tre artiklene andre institusjoner opererer med. Jeg tror ikke dette bidrar til å heve kvaliteten på doktorgradsavhandlingene fra NIH, heller tvert i mot. Det skaper også utfordringer når det gjelder muligheten til å gjennomføre på normert tid.

- Når jeg huker av for at veileder er faglig svak er det ikke på et generelt plan, men i forhold til det jeg skrev om.  
Utenlandsoppholdet var fantastisk lærerikt, men ble overveldende fordi pliktarbeidet måtte tas igjen eller jobbes inn på forhånd - Det er ikke en levelig situasjon for en stipendiat som prøver å levere på tid, uten å bli nedslitt/overarbeidet. Dvs om en er borte mer enn 3mnd, noe jeg ville anbefalt - Det er etter en 3-4 måneder en kommer inn i det nye fagmiljøet for fullt.
- Det er viktig å holde stipendiaten oppdatert på saksbehandlingsrutiner. Det er ikke samsvar mellom det som står i reglementet og det som gjennomføres i praksis. Gi stipendiaten fortløpende beskjed ved nye vedtak/utsettelse av vedtak, informer om ny framdrift og følg loven om offentlig forvaltning. Stipendiater er, spesielt i siste oppløpsside, svært sårbare. Ved å lage klare rammer kan den avsluttende prosessen bli tryggere og mer forutsigbar, enn slik den oppleves nå. Dette gjelder spesielt behandlinger i KFU. I tillegg kan kommunikasjonsavdelingen blir mer raus om hvem som får spalteplass, og ikke. Og hvem de velger å intervju eller ikke. Det oppleves som om interne stipendiater blir prioritert framfor eksterne. Det er unødvendig.
- Jeg synes kvaliteten på en del av de obligatoriske kursene har vært for dårlig; både mht informasjon om forberedelser i forkant, og mht undervisningskvaliteten.  
Slik gradsarbeidet er lagt opp, blir det svært belastende til tider, og gjenspeiler dårlig det arbeide man skal forberedes for. Jeg ser at feks 2 ukers eksamen Fag og Metode helt klart kan løses individuelt av kandidaten, men svært mange blir bundet "døgnet rundt" i to timer i et "rov-kjør" for å levere best mulig. Det gjenspeiler ikke noen reell arbeidssituasjon som man evt ønskes testes i. Kanskje noen rammer for denne eksamineringen kan gjøre at den gjennomføres med bedre praksis fra den enkelte kandidat?
- Jeg er svært fornøyd med veiledningen jeg har fått via NIH samt muligheten å bli kjent med mange andre stipendiater og forskere innenfor eget fagområde.  
Opplæringsdelen syns jeg kunne forsterkes/omorganiseres. Jeg føler f.eks. at jeg hadde lite utbytte av fag- og metodeeksamen iht omfanget. Tok eksamen tidlig i phd perioden og til slutt brukte jeg kun lite av det jeg leste og skrev om i avhandlingen. Ville ikke valgt å ta eksamen senere likevel; to så pass intensive uker med noe som nødvendigvis ikke har direkte kobling til avhandlingen lager et avbrudd i avhandlingsarbeidet uansett når man tar det.  
Kanskje det kunne heller vært noe mer opplæring i f.eks. analyser eller andre oppgaver der man kan ta utgangspunkt i sin egen avhandling / bruke / drøfte sin egen avhandling/forskningstema.  
Videre, det var noe uheldig at det ikke ble arrangert noe kurs i kvalitative metoder to år på rad. Er fornøyd med den eksterne kursen jeg tok og at den ble godkjent problemfritt.  
Det lille jeg har hatt kontakt med administrasjonen, biblioteket, IKT, trykkeriet har fungert bra. Har alltid fått raske svar på ting jeg har lurt på eller fått sendt vitnemål jeg har trengt raskt. IKT gjennomgangen før disputasdagen var grundig og fin.  
Vedrørende disputasdatoen opplever jeg at systemet var unødig ufleksibel. Den første tentative datoen jeg fikk og som passet hele komiteen var ca 4 måneder etter innleveringen men til slutt gikk det nesten 7 måneder før jeg fikk disputere og en av opponentene kunne ikke komme. Hadde jeg ventet på en dato som passet begge opponentene hadde disputasen blitt skyvet enda flere måneder fram i tiden. Å få disputere og få phd graden på plass har jo en rekke konsekvenser for bl.a. stillingsinnholdet, oppgaver man kan utføre, lønn så det er litt uheldig at det ikke er noe som helst fleksibilitet i systemet når det skjer et litet menneskelig feil undervegs i godkjeningsprosessen.  
Vedrørende omtale/artikkel om avhandlingen til nettsidene; jeg syns dette er noe som bør ordnes FØR man får oppgaven til prøveforelesning. Det kan også være en fordel at journalisten enten har kjennskap og kunnskap om fagområdet/perspektivene i den spesifikke avhandlingen eller at

han/hun reserverer god tid til å sette seg inn i dem. Jeg ble intervjuet av en journalist midt i prøveforelesningsperiode, klarte visstnok ikke å gjøre avhandlingens sentrale trekk tydelige i telefon (var noe dårlig forberedet så det var sikkert noe skyld i meg og) og endte opp med å bruke flere timer på å prøve tydeliggjøre skriftlig hva avhandlingen handlet om. Heldigvis har jeg fine veiledere som kunne hjelpe til slutt.

Til sist syns jeg at det er fint at NIH undersøker mulige grunner når innleveringer går over normert tid. Jeg har vanskelig å si hvorfor det gikk over tiden for meg, men omfanget på prosjektet ble vel noe omfattende iht tiden. En årsak kan også være at jeg begynte artikkelbasert men byttet til en monografi undervegs. Et beslut som jeg for øvrig er veldig fornøyd med. Føler at dette gav bedre tid og rom til å sette seg ordentlig i både det empiriske materialet og de teoretiske og metodologiske perspektivene jeg valgte.

Uansett så syns jeg at det er viktig å undersøke og prøve forebygge at avhandlingsprosjektene går over normert tid. For meg var det ikke økonomisk mulig å satse 100% på avhandlingen etter at stipendiat perioden tok slutt - særlig når jeg ikke kunne vite hvor lang tid det ville ta å bli ferdig. Dermed gjennomførte jeg siste biten av avhandlingsarbeidet ved siden av en 100% stilling, noe som ikke var helt gunstig.

- Ved fag og metode-eksamen etterspurte jeg retningslinjer (f.eks. refereringsstil forventet lengde o.l.) - men fikk beskjed om at det finnes det ingen (synes det er rart at dette ikke er utarbeidet) Lite åpen informasjon om når man kan forvente tilbakemelding fra komite/disputasdato osv. Etter levering av doktorgrad var det ingen kommunikasjon rundt dette. Jeg måtte selv etterspør når jeg kunne forvente tilbakemeldinger (og fikk først da vite at komiteen var forsinket). Dette er enkle ting som kan gjøres for at stipendiater føler seg mer ivaretatt, og at man slipper endel usikkerhet.

## Inntakskvalitet:

- 1) Antall kandidater i programmet pr. juni 2019
- 2) Antall opptatte kandidater
- 3) Antall opptatte kandidater i forhold til kvalifiserte søkere
- 4) Antall opptatte kandidater med ekvivalerende kompetanse i forhold til normale opptakskrav
- 5) Sakkyndige vurderinger, karakterfordeling på prosjektbeskrivelser ved opptak på ph.d.-programmet
- 6) Antall opptak innen 3 måneder fra tilsetting
- 7) Antall søkere til utlyste NIH finansierte stipendiatstillinger
- 8) Antall søkere til utlyste eksternfinansierte stipendiatstillinger
- 9) Opptaksevaluering fra kandidater opptatt i ph.d.-programmet

### 1) Antall kandidater i programmet pr. juni 2019

Seksjon	Totalt antall	Antall menn	Antall kvinner	Antall ekstern finansiert	Antall menn	Antall kvinner	Antall NIH finansiert	Antall menn	Antall kvinner
SKP	10	5	5	3	1	2	7	4	3
SKS	9	6	3	2	1	1	7	5	2
SCP	7	3	4	4	1	3	3	2	1
SIM	23	9	14	16	5	11	7	4	3
SFP	7	5	2	4	2	2	3	3	0
<b>Totalt</b>	<b>56</b>	<b>28</b>	<b>28</b>	<b>29</b>	<b>10</b>	<b>19</b>	<b>27</b>	<b>18</b>	<b>9</b>

Ved utgangen av studieåret 2018/2019 var det totalt 56 kandidater opptatt i ph.d.-programmet, 28 menn og 28 kvinner. 23 av kandidatene er tilknyttet SIM. 29 kandidater er eksternfinansiert, 10 menn og 19 kvinner. 27 kandidater er NIH finansiert, 18 menn og 9 kvinner.

### 2) Antall opptatte kandidater

Seksjon	Totalt antall	Antall menn	Antall kvinner	Antall Ekstern finansiert	Antall menn	Antall kvinner	Antall NIH finansiert	Antall menn	Antall kvinner
SKP	1	0	1	0	0	0	1	0	1
SKS	2	1	1	1	0	1	1	1	0
SCP	2	1	1	0	0	0	2	1	1
SIM	5	3	2	3	2	1	2	1	1
SFP	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Totalt</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>3</b>

Det ble tatt opp totalt 10 kandidater i ph.d. programmet i studieåret 2018/2019.

Av disse var 5 kvinner og 5 menn. Fire av kandidatene var finansiert med eksterne midler, mens seks kandidater var NIH finansiert. Halvparten av opptatte kandidater var tilknyttet SIM.

### 3) Antall opptatte kandidater i forhold til kvalifiserte søkere

Seksjon	Opptatte kandidater	Antall Kvalifiserte søkere	Antall menn	Antall kvinner	Kommentar
SKP	1	5	4	1	
SKS	2	10	5	5	
SCP	2	12	2	2	Knyttet til et av opptakene var søkerliste med kjønnsfordeling ikke lenger tilgjengelig.
SIM	5	29	10	19	To kandidater hadde "egen" ekstern finansiering og det var ikke flere søkere knyttet til disse opptakene.
<b>Totalt</b>	<b>10</b>	<b>56</b>	<b>21</b>	<b>27</b>	

I forhold til de 10 opptatte kandidater i ph.d.-programmet var det 56 kvalifiserte søkere.

### 4) Antall opptatte kandidater med ekvivalerende kompetanse i forhold til normale opptakskrav

Seksjon	Antall opptatte kandidater	Antall opptatte kandidater iht. normale opptakskrav	Antall opptatte kandidater med ekvivalerende kompetanse iht. normale opptakskrav
SIM	5	4	1
SKS	2	1	1
SKP	1	1	0
SCP	2	1	1
SFP	0	0	0
Totalt	10	7	3

*Tre kandidater er tatt opp i ph.d. programmet med bakgrunn i deres ekvivalerende kompetanse og iht. ph.d. forskriftens § 5.1 Vilkår for opptak.....*

*I særskilte tilfeller vil også søkere med en mastergrad som ikke direkte er knyttet til idrettsvitenskap, men som kan dokumenteres relevant for vitenskapelig belysning av idrettsfaglige problemstillinger, kunne bli tatt opp på programmet. Dette vil kunne være spesielt relevant i tilfeller hvor slik kompetanse vurderes særlig viktig for prosjektets forskningsmessige verdi og kvalitet i gjennomføringen.*

### 5) Sakkyndige vurderinger, karakterfordeling på prosjektbeskrivelser ved opptak på ph.d.-programmet

Seksjon	Antall opptak	Antall sakkyndig vurderinger m/samlet karakter 6	Antall sakkyndig vurderinger m/samlet karakter 5	Antall sakkyndig vurderinger m/samlet karakter 4	Kommentar
SIM	5	2	2	0	Ett prosjekt har vært gjenstand for en sakkyndig vurdering ifm. finansiering fra Norske kvinners Sanitetsforening og unntas da fra krav om sakkyndig vurdering ved opptak
SKS	2	0	0	0	Åpen utlysning der begge prosjektbeskrivelsene har vært gjenstand for en sakkyndig vurdering og rangering av søkerne. Ingen bruk av fastlagt mal eller karakter.

SKP	1	0	1	0	Det ble gitt anledning til omarbeid av prosjektbeskrivelsen og ny sakkyndig vurdering
SCP	2	0	2	0	
SFP	0	0	0	0	
Totalt	10	2	5	0	

Alle sakkyndige vurderinger av forskningsprosjekter ved opptak til ph.d.-programmet har mottatt samlet karakter 5 eller bedre.

## 6) Antall opptak innen 3 måneder fra tilsetting

Seksjon	Antall opptak	Antall opptak innen 3 mnd. fra tilsetting	Antall opptak innen 4 mnd. fra tilsetting	Antall opptak mer enn 6 mnd. fra tilsetting	Kommentar
SIM	5	4	1	0	
SKS	2	2	0	0	
SKP	1	0	1	0	
SCP	2	0	1	1	
SFP	0	0	0	0	
<b>Totalt</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	

Seks kandidater er opptatt i programmet innen 3 måneder fra tilsetting. Ett opptak var cirka 6 måneder fra tilsetting. Dette skyldes misforståelser i forhold til søknadsfrist, forsinkelser i den sakkyndige komiteen med konsekvens at søknad om opptak ikke ble behandlet før etter sommerferien.

## 7) Antall søkere til utlyste NIH finansierte stipendiatstillinger

Seksjon	Antall Utlyste stip.-stillinger	Totalt antall søkere	Antall søkere menn	Antall søkere kvinner	Totalt antall kvalifiserte søkere	Antall kvalifiserte søkere menn	Antall kvalifiserte søkere kvinner
SIM	2	32	10	22	17	4	13
SCP	2	38	21	17	20	12	8
SKS	1	20	10	10	13	7	6
SKP	1	9	3	6	4	1	3
SFP	4	68	44	24	31	20	11
<b>Totalt</b>	<b>10</b>	<b>167</b>	<b>88</b>	<b>79</b>	<b>85</b>	<b>44</b>	<b>41</b>

Det ble utlyst 10 NIH finansierte stipendiatstillinger i løpet av studieåret 2018/2019. Totalt var det 167 søkere til stillingene. 85 av disse var kvalifisert for opptak på ph.d.-programmet. (iht. normale vilkår for opptak. forskriften §5.1 ).

## 8) Antall søkere til utlyste eksternfinansierte stipendiatstillinger

Seksjon	Antall Utlyste stipendiatstillinger	Antall søkere	Antall søkere menn	Antall søkere kvinner	Totalt antall kvalifiserte søkere	Antall kvalifiserte søkere menn	Antall kvalifiserte søkere kvinner
SIM	3	42	26	16	7	4	3
Totalt	3	42	26	16	7	4	3

Det ble utlyst 3 eksternfinansierte stipendiatstillinger i løpet av studieåret 2018/2019. Alle stillingene var tilknyttet SIM. Totalt var det 42 søkere til stillingene. 7 av disse var kvalifisert for opptak på ph.d. programmet (iht. normale vilkår for opptak. ph.d.-forskriften §5.1 ).

## 9) Opptaksevaluering fra kandidater opptatt i ph.d.-programmet

Spørsmål	Ja	Nei
1.Var informasjon om opptak til ph.d.-programmet lett tilgjengelig?	10	2
2. Var informasjon om opptak til ph.d.-programmet oversiktlig?	8	4
3.Fikk du nødvendig informasjon da du søkte opptak til ph.d.-programmet?	9	3

Spørsmål	Utilfredsstillende	Verken eller	Tilfredsstillende
1.Hvordan opplevde du søknadsprosessen?	2	4	5

Internasjonal sammensetning av bedømmelseskomiteer:

Amelie Werkhausen:

Førsteamanuensis Trine Stensrud, Norges idrettshøgskole, leder  
Professor Antoine Nordez, University of Nantes, Frankrike, 1.opponent  
Senior lecturer Dominic Farris, University of Exeter, Storbritannia, 2. opponent

Anne Mette Rustaden:

Professor Tron Krosshaug, Norges idrettshøgskole, leder  
Professor Joanna Kvist, Linköpings universitet, 1. opponent  
Forsker Trine Moholdt, Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet, 2. opponent

Arnhild Bakken:

Førsteamanuensis Trine Stensrud, Norges idrettshøgskole, leder  
Professor Tim Meyer, Saarland University, Tyskland, 1.opponent  
Professor Nicola Phillips, Cardiff University, Storbritannia, 2. opponent

Arnlaug Wangensteen:

Professor May Arna Risberg, Norges idrettshøgskole, leder  
Professor Johannes Zwerver, University of Groningen, Tyskland, 1.opponent  
Lege ph.d. Markus Walden, Linköpings universitet, Sverige, 2. opponent

Cathrine Pedersen:

Professor Yngvar Ommundsen, Norges idrettshøgskole, leder  
PhD, Vice President Heather Patrick, CARROT INC, California, USA, 1.opponent  
Professor Jacques Forest, University of Québec in Montréal, Canada, 2. Opponent

Gerd Marie Solstad:

Professor Fiona Dowling, Norges idrettshøgskole, leder  
Professor Sylvie Parent, Université Laval, Canada, 1.opponent  
Associate professor Iain Lindsey, Durham University, Storbritannia, 2. Opponent

Ingirid Geirsdatter Heald Kjær

Professor Tron Krosshaug, Norges idrettshøgskole, leder  
Professor Mikael Fogelholm, University of Helsinki-, 1.opponent  
Medical doctor Beatrix Vereijken, Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet, 2. Opponent

Joar Harøy:

Professor Kari Bø, Norges idrettshøgskole, leder  
Associate professor Eamonn Delahunt, University College Dublin, Ireland, 1.opponent  
Professor Tero Järvinen, Tampere University Hospital, Finland, 2. Opponent

Laura Elina Suominen Ingulfsvann

Professor Sigmund Loland, Norges idrettshøgskole, leder og 1.opponent  
Professor Eva Alerby, Teknisk Universitet, Luleå, Sverige, 2. Opponent  
Professor Pirkko Markula, University of Alberta, Canada

Live Luteberget:

Professor Grethe Myklebust, Norges idrettshøgskole, leder  
Professor Marco Cardinale, Aspire-Academy for Sports Excellence, Qatar, 1. Opponent  
Professor Barry Drust, Liverpool John Moores University, Storbritannia, 2. opponent

Marie Margrete Hveem Moltubakk:

Førsteamanuensis Matthew Spence, Norges idrettshøgskole, leder

Dr. Malachy P. McHugh, Lenox Hill Hospital, USA, 1. Opponent

Lektor Tine Alkjær, Københavns universitet, Danmark, 2. Opponent

Ola Eriksrud:

Professor Olivier Seynnes, Norges idrettshøgskole, leder

Professor Jorunn Helbostad, Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet, 1.oppoent

Assistant professor Raul Oliveira, University of Lisbon, Portugal, 2. Opponent

Sigve Nyvik Aas:

Professor Carlo Capelli, Norges idrettshøgskole, leder

Professor Marco Vincenzo Narici, University of Padova, Italy, 1. Opponent

Professor Charlotte Suetta, Københavns Universitet, Danmark, 2. Opponent

Siv Gjesdal:

Professor Anne Marte Pensgaard, Norges idrettshøgskole, leder

Professor Chris Harwood, Loughborough University, Storbritannia, 1.oppoent

Professor Martyn Standage, University of Bath, Storbritannia, 2. Opponent

Terese Wilhelmsen:

Professor Hallgeir Halvari, Norges idrettshøgskole, leder

Professor Jeffrey Martin, Wayne State University, USA, 1. Opponent

Professor Donna Goodwin, University of Alberta, Canada, 2. Opponent

Therese Fostervold Mathisen:

Professor Tron Krosshaug, Norges idrettshøgskole, leder

Doctor Johan Vanderlinden, the Catholic University of Leuven, Belgia, 1.oppoent

Professor emeritus James S. Skinner, Indiana University, USA, 2. Opponent

Turid Skrede:

Professor Kari Bø, Norges idrettshøgskole, leder

Docent, overlege ph.d. Magnus Dencker, Skånes Universitetssykehus, 1.oppoent

Professor Mette Aadahl, Københavns Universitet, 2. oppoent



**FREMDRIFTSRAPPORT/ÅRSRAPPORT FOR PHD KANDIDATER VED NORGES  
IDRETTSHØGSKOLE**

Skjemaet er godkjent av KFU 20.09.2018, revidert august 2019

og erstatter tidligere skjema for årlig rapportering;

Rapporten sendes til KFU v/Gro Styrmo og kandidatens seksjonsleder innen **13 september**

Seksjonsleder sender inn rapportens pkt. 7 til KFU v/Gro Styrmo innen **27 september**

**1. Personlige opplysninger**

**Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Navn:	
Institusjonstilhørighet: NIH Ekstern institusjon: hvilken?	
Seksjonstilhørighet NIH	
Ansettelsesforhold: 3 år uten arbeidsplikt 4 år med 25% arbeidsplikt Annen tilsetning	
Tilsetningsdato i stipendiatstilling: År, mnd dato	
Sluttdato i stipendiatstilling: År, mnd dato	
Når ble du opptatt på phd programmet? År, mnd dato	
Finansieringskilde: Lønn: (NIH, ekstern?) Prosjektmidler: NIH Ekstern: Beskriv	
Navn hovedveileder:	
Navn bi-veileder:	

**2. Phd prosjekt- progresjon****Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Prosjektittel:	
Avhandlingsformat: Forskningsartikler? Monografi?	
Hvilke deler av avhandlingen har du arbeidet med det siste året?	
Følger du oppsatt tidsplan for phd prosjektet ditt? Dersom nei, begrunn	
Er det gjort viktige endringer i prosjektbeskrivelse/sentrale problemstillinger det siste året med konsekvenser for framdriften din i arbeidet med phd prosjektet? Dersom ja, beskriv og begrunn	
Er det gjort viktige metodiske forandringer det siste året med konsekvenser for framdriften din i arbeidet med phd prosjektet? Dersom ja, beskriv og begrunn	
Har det skjedd andre endringer i rammebetingelser for phd prosjektet det siste året med mulige konsekvenser for framdriften din i phd arbeidet ditt? Dersom ja, beskriv hva og med hvilke konsekvenser	

### 3. Opplæringsdelen i

#### phd programmet

Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon

<p>Avlagte emner/kurs i den obligatoriske opplæringsdelen:</p> <p>Tid for gjennomføring av eventuelle gjenstående emner/kurs:</p>	
<p>Avvik i forhold til planlagt gjennomføring av opplæringsdel:</p> <p>Forsinkelser:</p> <p>Endringer:</p> <p>Årsak til avvik:</p>	
<p>Planlagt avslutning i henhold til phd planen:</p> <p>År &amp; mnd</p>	

### 4. Veiledning

Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon

<p><b>Hvor fornøyd er du med hyppigheten av kontakt med veilederne dine?</b></p> <p>På en skala fra:</p> <p><i>svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd</i></p> <p><b>Hvor fornøyd er du med kvaliteten på veiledningen du får av dine veiledere?</b></p> <p>På en skala fra:</p> <p><i>svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd</i></p>	
--	--

<p>Hva fungerer spesielt godt i veiledningsrelasjonen?</p> <p>Utdyp</p> <p>Hva fungerer eventuelt mindre godt?</p> <p>Utdyp</p> <p><b>Hvor fornøyd er du totalt sett med veiledningen?</b></p> <p>På en skala fra:</p> <p><i>svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd</i></p>	
<p><b>Hva anser du som rimelig tid for tilbakemelding på manuskripter fra dine veiledere?</b></p> <p>Beskriv</p> <p><b>I hvilken grad er du enig eller uenig i at du mottar tilbakemelding fra veilederne dine på dine utkast/manuskripter innen rimelig tid?</b></p> <p><i>helt enig, enig, delvis enig, hverken enig eller uenig, delvis enig, uenig, svært uenig</i></p> <p>Har du andre kommentarer knyttet til veiledning Faglig? Sosialt?</p>	

**5. Undervisning, veiledning, andre oppgaver utenom phd arbeidet**

**Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

<p>Hva slags arbeid har du gjennomført siden siste rapportering?</p> <p>Undervisning, veiledning lab-arbeid, seminararbeid, annet?</p>	
--	--

<p>Vil du si arbeidsoppgaver du har hatt ansvaret for er godt organisert ved seksjonen din?</p> <p><i>Ja, nei, vet ikke</i></p>	
<p>Vil du si at arbeidsoppgaver du har hatt ansvaret for er relevant for deg som ledd i phd utdanningen din?</p> <p><i>svært relevant, relevant, delvis relevant, delvis irrelevant, irrelevant, svært irrelevant</i></p>	
<p>Hva har fungert godt i forbindelse med disse arbeidsoppgavene?</p> <p>Hva har eventuelt fungert mindre godt?</p> <p>Kan du peke på noen spesielle utfordringer knyttet til gjennomføringen av arbeidsoppgavene?</p>	

## 6. Utenlandsopphold

**Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

<p>Har du i løpet av siste året vært på utenlandsopphold som ledd i phd prosjektet? Dersom ja, hvor og hvor lenge? Dersom nei, planlegger du et slikt opphold? Dersom ja, hvor og hvor lenge? Dersom nei, begrunn</p>	
---	--

**7. Presentasjoner på internasjonale konferanser**      **Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Har du i løpet av siste året deltatt på internasjonale konferanser med egen presentasjon? Dersom ja, hvor Dersom nei, planlegger du å delta? Dersom nei, begrunn	
---	--

**8. Utfyllende kommentarer**      **Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Andre ting du gjerne vil rapportere - problemer, gode forslag, m.m.	
---	--

**Takk for rapporten!****Dato****Kandidatens underskrift**

--	--

**9. Fylles ut av seksjonsleder:**

<p>Er det gjennomført medarbeider-/oppfølgingssamtale?</p> <p>Ditt oppsummerte inntrykk av kandidatens phd løp så langt med basis i årsrapporten og eventuelt gjennomført medarbeider/oppfølgingssamtale:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Arbeidsinnsats?</li> <li>• Motivasjon?</li> <li>• Framdrift?</li> <li>• Avvik fra opprinnelig prosjektplan?</li> <li>• Uforutsette hendelser</li> <li>• Kandidatens arbeid med gjennomføring av opplæringsdelen?</li> <li>• I rute med hensyn på ferdigstilling av phd løp ifølge oppsatt tidsplan?</li> </ul> <p>Ser du behov for tiltak fra seksjonens side?</p> <p>Eventuelle andre kommentarer?</p>	
--	--

**Dato****Seksjonsleders underskrift**

--	--

## FREMDRIFTS/ÅRSRAPPORT FOR PHD HOVEDVEILEDER VED NORGES IDRETTSHØGSKOLE

Skjemaet er godkjent av KFU 20.09.2018, revidert august 2019 og erstatter tidligere skjema  
for årlig rapportering

Rapporten sendes til seksjonsleder for signering innen **14 september** som så videresender til  
KFU v/ Gro Styrmo innen **23 september**

Hovedveileders navn	
Hovedveileders seksjonstilhørighet:	
Phd studentens navn:	
Phd studentens seksjonstilhørighet:	
Avhandlingens tittel:	
Prosentandel veiledning:	
Hvor mange timer veiledning har du gitt siste år?	
Hvor i phd løpet er kandidaten?	
Har det skjedd viktige endringer*_* i prosjektets problemstilling, metode eller infrastruktur/rammebetingelser i løpet av det siste året med konsekvenser for studentens framdrift i phd prosjektet?	
Hvor ofte har du hatt personlig veiledningskontakt med Phd studenten det siste året?  Hvilken type veiledningskontakt har du ellers hatt med kandidaten	



<p>Beskriv</p> <p>Oversender Phd studenten i forkant skriftlig materiale til kommentar?</p>	
<p>Hva anser du som rimelig tid for din tilbakemelding på manuskripter fra mottak?</p> <p>Beskriv</p>	
<p>Hvordan vurderer du Phd studentens arbeid og progresjon i prosjektet det siste året på en skala fra:</p> <p><i>veldig god, god, tilfredsstillende, dårlig, svært dårlig</i></p>	
<p>Hvor tilfreds er du med veileder- Phd student relasjonen på en skala fra:</p> <p><i>veldig fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd delvis misfornøyd, misfornøyd svært misfornøyd</i></p>	
<p>Hvor tilfreds er du med hyppigheten av faglig kontakt du har med Phd studenten på en skala fra:</p> <p><i>svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd</i></p>	
<p>I hvilken grad er du enig med følgende utsagn: "Jeg mottar ofte nok utkast/manuskripter fra phd studenten":</p> <p><i>sterkt uenig, uenig, hverken enig eller uenig, enig, fullstendig enig</i></p>	

Andre kommentarer til veiledningen? – noe som fungerer spesielt bra, eventuelt mindre bra	
---	--

\*

Til opplysning: denne rapporten skal fokusere på faglige aspekter knyttet til framdriften i studentens phd løp. Personopplysninger (eks. sykefravær, personlige grunner etc.) som du eventuelt får tilgang til og som eventuelt har hatt betydning for prosjektframdrift, endringer, o.l. skal ikke inkluderes i årsrapporten. Dersom du skulle ønske å informere kandidatens seksjon om slik informasjon med betydning for studentens phd løp/progresjon, skal dette gjøres i brev form eller ved møte med kandidatens personalansvarlig slik at studentens rettigheter ivaretas.

**Takk for rapporten!**

**Dato**

**Hovedveileders underskrift**

--	--

**Dato**

**Seksjonsleders underskrift**

--	--

## AGGREGERT ÅRLIG KVALITETSVURDERING PHD LØP - VEILEDER OG KANDIDAT SAMLET

Navn kandidat & seksjon:

Navn hovedveileder:

### 1. Avvik i planlagt framdrift med konsekvenser

a. Kandidat: I hvilken grad er det avvik? (kryss av) (kandidatskjema - samlet indikator 1-4; prosjektbeskrivelse, metodiske, rammebetingelser, opplæringsdel

- i. svært stor grad
- ii. stor grad
- iii. middels grad
- iv. liten grad
- v. svært liten grad

b. Hovedveileder: I hvilken grad er det avvik? (kryss av) (veilederskjema samlet 1 indikator)

Vurder grad av avvik basert på summert inntrykk.....

c. Vurderingsforskjell avvik veileder/kandidat (kryss av)

- Veileder stort avvik – kandidat lite avvik ( )
- Veileder lite avvik - kandidat stort avvik ( )
- Veileder og kandidat stort avvik ( )
- Veileder og kandidat lite avvik ( )

d. Er avvik fulgt opp av seksjonsleder? Ja (....) nei (...)

### 2. Hvor fornøyd er kandidat og veileder totalt sett med veiledningen (kryss av)

a. Kandidat: (veiledningen totalt sett)

- i. svært fornøyd
- ii. fornøyd
- iii. delvis fornøyd
- iv. delvis misfornøyd
- v. misfornøyd
- vi. svært misfornøyd

b. Hovedveileder: (veilederrelasjonen)

- i. svært fornøyd
- ii. fornøyd
- iii. delvis fornøyd
- iv. delvis misfornøyd
- v. misfornøyd
- vi. svært misfornøyd

### 3. Forhold som krever oppfølging:

- a) Tilfredshet med veiledning (avvik kandidat – veileder)  
(pnkt 2 a,b over) ja ( ) nei ( )
- b) Andre oppgaver utenom phd arbeidet –  
relevans, utfordringer, mengde etc.  
(pnkt 5 kandidatskjema) ja ( ) nei ( )
- c) Øvrige forhold påpekt av kandidat og/eller veileder ja ( ) nei ( )

Dersom ja, Har seksjonsleder fulgt opp:

- Avvik framdrift ja ( ) nei ( )
- Kvalitetsavvik veilederforhold ja ( ) nei ( )
- Andre forhold som krever oppfølging ja ( ) nei ( )

#### FRAMDRIFF: (KRYSS AV)

- GRØNT (GOD) ( )
- GULT (TILFREDSSTILLEND) ( )
- RØDT (PÅ ETTERSKUDD) ( )

#### VEILEDNING: (KRYSS AV)

- GRØNT (GOD) ( )
- GULT (TILFREDSSTILLEND) ( )
- RØDT (IKKE TILFREDSSTILLEND) ( )

#### ANDRE FORHOLD: (KRYSS AV)

- GRØNT (GOD) ( )
- GULT (TILFREDSSTILLEND) ( )
- RØDT (IKKE TILFREDSSTILLEND) ( )

## **Midtveisevaluering - kandidatens ph.d-prosjekt.**

Til bruk ved pilotering av opplegg – dato 19-11-2019

Det skal gjennomføres midtveisevaluering for alle kandidater tatt opp på ph.d.-programmet ved Norges idrettshøgskole. Midtveisevaluering skal gjennomføres midtveis i løpet (fortrinnsvis 3. semester for kandidater med treårskontrakt og 4. semester for kandidater med fireårskontrakt) og senest ett år før planlagt innlevering av avhandlingen.

Midtveisevaluering skal være en anledning for kandidaten til å presentere sitt arbeid for fagpersoner utenfor veilederkretsen og få konstruktiv tilbakemelding og anbefalinger for videre progresjon. Seksjonene er ansvarlige for gjennomføring av midtveisevaluering for sine kandidater. Ordningen omfatter også kandidater med ekstern arbeidsgiver.

### **Formål**

- Evalueringen skal bidra til å heve kvaliteten på forskningsarbeidet og sikre fullføring på normert tid.
- Evalueringen skal gi kandidaten tilbakemelding på hvordan prosjektet ligger an kvalitetsmessig og tidsmessig, og gi innspill og anbefalinger for videre progresjon.
- Midtveisevalueringen skal være en sentral og obligatorisk del av NIH og seksjonenes oppfølging av kandidaten, i tillegg til ordinær veiledning, årlig fremdriftsrapportering og medarbeidersamtaler.

### **Gjennomføring**

- Komité for midtveisevaluering skal bestå av tre medlemmer. Så fremt mulig skal begge kjønn være representert. Det bør etterstrebtes at ett av medlemmene er uten tilknytning til NIH. Hovedveileder inngår som leder av komitéen, og de to øvrige fungerer som opponenter.
- Kandidaten leverer tekstutkast i form av utkast til kapitler eller artikler senest seks uker før evalueringen som grunnlag for en faglig samtale med opponentene.
- Evalueringen innledes med at kandidaten redegjør for prosjektet sitt basert på oversendt skriftlig materiale. Opponentene leder deretter en samtale med kandidaten.
- For å sikre et godt læringsutbytte er det viktig at komiteen vektlegger en kritisk-konstruktiv og støttende samtale med kandidaten.
- Midtveisevalueringen gjennomføres som et møte eller seminar med en varighet på inntil 2 timer. Evalueringen kan være åpen for tilhørere.

### **Evaluering og oppfølging**

- Midtveisevalueringen skal resultere i en skriftlig vurdering fra komiteen (jf. vedlagte skjema), med vekt på konstruktive tilbakemeldinger og anbefalinger for videre progresjon. Skjemaet overleveres kandidat, AFB og seksjonsleder.

## Midtveisevaluering – kandidatens PhD-prosjekt

Evalueringsskjema, 19-11-2019.

<b>Kandidat</b>	
<b>Hovedveileder</b>	
<b>Biveileder(e)</b>	

<b>Komité (opponenter)</b>	
<b>1)</b>	
<b>2)</b>	

<b>Evaluering av prosjektets kvalitet og fremdrift</b>

**Anbefalinger for videre progresjon**

**Andre kommentarer**

Signaturer komitedlemmer

## Arbeidsbeskrivelse for midtveisevaluering - kandidatens ph.d prosjekt.

Revidert utkast 13.11.2018.

Akt. nr.	Aktivitet (hva)	Beskrivelse (hvordan)	Hvem	Når
1	Rekruttering av komité	Hovedveileder forespør aktuelle medlemmer i komitéen	Hovedveileder	Innen seks måneder før midtveisevaluering
2	Godkjenning av komité i KFU	Forslag til komité legges frem for godkjenning i KFU	Hovedveileder	
		Forslag behandles i KFU	KFU	
3	Fastsetting av dato	Hovedveileder orienterer ph.d.-koordinator om dato	Hovedveileder	
4	Praktisk organisering	Dato for midtveisevaluering annonseres for kandidat. Ph.d.-koordinator informerer kandidat om hvordan midtveisevalueringen organiseres. Rom e.l. bestilles.	Seksjon, hovedveileder	
5	Kandidatens innlevering	Kandidaten leverer disposisjon for avhandling, fremdriftsplan og tekstutkast (kapittel eller artikkel) til hovedveileder.  Hovedveileder videresender til komité.	Kandidat	Senest seks uker innen midtveisevalueringen.
6	Invitasjon og promotering	Midtveisevalueringen kan være et åpent arrangement som annonseres på nih.no og der kandidatens seksjon inviteres til og delta.	Seksjon, hovedveileder	En måned før midtveisevalueringen.
7	Gjennomføring av midtveisevalueringen	Midtveisevalueringen gjennomføres iht. Retningslinjer for midtveisevaluering ph.d.	Komité Kandidat	
8	Levere og arkivere evalueringsrapporten		KFU	



## GUIDE FOR MIDTVEISEVALUERING AV PROGRAMKVALITET PHD STUDENTER

### Y. Ommundsen Revidert utkast 13\_11\_18

Det overordnede målet er å gi phd kandidaten en mulighet til å komme fram med synspunkter og vurderinger på sentrale sider ved hans/hennes erfaringer med det totale phd programmet, inkludert opplæringsdelen og veiledningsprosessen som del av eget phd arbeid. Det er ellers viktig at det legges til rette for en fortrolig atmosfære slik at dette blir en god, faglig samtale til beste for kandidaten selv og for kvalitetsutviklingen av phd programmet.

<b>Spørsmål til kandidat</b>	<b>Intervjuer skriver inn notater her</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Motivasjon for å søke opptak på phd programmet</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ytre Motiver: (status, andres forventninger, oppfordringer fra andre o.l.);</li> <li>2. Indre Motiver (faglig nysgjerrighet, lære mer o.l.)</li> </ol> </li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.</li> <li>2.</li> </ol>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Informasjonskvalitet vedrørende phd programmet ved oppstart hva angår:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Innhold &amp; struktur</li> <li>2. Vitenskapelig dybde</li> <li>3. Egenverdi</li> <li>4. Mulighet for valg</li> <li>5. Relevans for eget forskningsarbeid</li> <li>6. Relevans for mulig framtidig yrkesfelt</li> </ol> </li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.</li> <li>2.</li> <li>3.</li> <li>4.</li> <li>5.</li> <li>6.</li> </ol>

<b>Spørsmål til kandidat</b>	<b>Intervjuer skriver inn notater her</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Vurdering av programkvalitet (opplæringsdelen) med hensyn på:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Egenverdi</li> <li>2. Relevans for eget forskningsarbeid</li> <li>3. Mulig framtidig yrkesfelt</li> </ol> </li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.</li> <li>2.</li> <li>3.</li> </ol>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Forslag til forbedring av programkvalitet:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Informasjonskvalitet ved oppstart i lys av egne erfaringer med programmet midtveis</li> </ol> </li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.</li> </ol>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Er det spesielle sider ved programkvaliteten du er spesielt fornøyd med?</b></li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Gitt nåværende programstruktur og innhold, ville du anbefalt phd studiet til andre?</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dersom nei, hva måtte endres i nåværende programstruktur &amp; innhold for at du skulle kunne anbefale det?</li> </ol> </li> </ul>	Sett kryss: Ja Nei Usikker 1. (dersom nei):

<b>Spørsmål til kandidat</b>	<b>Intervjuer skriver inn notater her</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Planlegging og gjennomføring av forskningsveiledningen knyttet til eget phd prosjekt</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Har det vært forsinkelser i forbindelse med oppnevning av hoved- og biveileder ved oppstart av studiet?</li> <li>2. I hvilken utstrekning hadde du innflytelse på oppnevning av veileder(e)?</li> <li>3. Er du tilfreds med tidspunktet for igangsetting av veiledningsprosessen i begynnelsen av phd studiet?</li> <li>4. Ble det utarbeidet et opplegg for veiledning i samråd med hovedveileder, med bi-veileder?</li> <li>5. Har veileder formidlet eksplisitte forventninger til deg som ledd i veiledningsprosessen (grad av selvstendighet, egenansvar m.m.)</li> <li>6. Har du fått anledning til å gi uttrykk for dine forventninger til veilederen(e) vedrørende veiledningsprosessen?</li> </ol> </li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.</li> <li>2.</li> <li>3.</li> <li>4.</li> <li>5.</li> <li>6.</li> </ol>

<b>Spørsmål til kandidat</b>	<b>Intervjuer skriver inn notater her</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Vedrørende avvik fra opprinnelig prosjektplan</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. I hvilken grad har du måttet avvike fra opprinnelige planer i forskningsopplegget ditt?</li> </ol> </li> </ul>	1.
<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Har eventuelle avvik hatt konsekvenser for kvaliteten knyttet til det totale forskningsarbeidet ditt?</li> </ol>	2.

<ol style="list-style-type: none"> <li>3. I hvilken utstrekning mener du at eventuelle avvik fra opprinnelige planer kunne vært unngått ved bedre prosjektplanlegging fra din side?</li> </ol>	3.
<ol style="list-style-type: none"> <li>4. I hvilken utstrekning mener du at eventuelle avvik fra opprinnelige planer kunne vært unngått ved bedre veiledning vedrørende prosjektplanlegging fra din(e) veileder(e)?</li> </ol>	4.

<b>Spørsmål til kandidat</b>	<b>Intervjuer skriver inn notater her</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Din egen motivasjon videre i lys av ditt syn på programkvaliteten</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. I hvilken grad bidrar programkvaliteten til å styrke eller svekke din motivasjon videre som phd student i programmet?</li> </ol> </li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.</li> </ol>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Til slutt: Hva er din vurdering av verdien av å gjennomføre en slik midtveisevaluering av programkvaliteten?</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nytteverdi for deg?</li> <li>2. For framtidige kandidater?</li> </ol> </li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.</li> <li>2.</li> </ol>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Forslag til endringer i gjennomføring av midtveisevaluering av programkvalitet?</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Format/ramme, innhold &amp; fokus/vekting</li> </ol> </li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1.</li> </ol>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Ytterligere kommentarer, synspunkter fra din side?</b></li> </ul>	

<b>Dato</b>	<b>Underskrift intervjuer</b>
-------------	-------------------------------