

**ÅRSRAPPORT TIL STYRET
OM KVALITETSARBEID I
NIHs PH.D.-PROGRAM
2019 – 2020**

INNHOOLD

Sammendrag	3
Kapittel 1. Innledning	5
Ph.d.-programmet som del av NIHs kvalitetssystem	6
Fokus i årsrapporten for rapporteringsperioden studieåret 2019/2020	7
Kapittel 2. Inntakskvalitet.....	9
Kapittel 3. Programkvalitet.....	11
Revidert opplæringsprogram	12
Årsrapport fra ph.d.-kandidatene og deres veiledere	13
Årsrapport 2020 - kandidater og veiledere - Hvordan står det til?	14
Midtveisevaluering av eget ph.d.-prosjekt og programkvalitet	15
Sluttevaluering	17
Øvrige indikatorer programkvalitet	18
Kapittel 4. Rammekvalitet.....	21
Kapittel 5. Resultat- og relevanskvalitet	22
Kapittel 6. Overordnede vurderinger	23
Konklusjon	23
Vedlegg.....	24

SAMMENDRAG

Kvalitetssikrings -og utviklingsarbeid ph.d.-studiet

Årsrapporten presenterer nøkkeltall for programstatus og ulike kvalitetsparametere i ph.d.-programmet for rapporteringsperioden studieåret 2019/2020. I tillegg har rapporten fokus på oppfølging av kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid i ph.d.-studiet, iverksatt på grunnlag av evalueringsrapporter fra NOKUT og Nordisk evalueringskomite vår 2018. Begge instansene påpekte flere forhold ved NIH sitt kvalitetssikringsarbeid og kvalitetsutviklingsprosesser tilknyttet ph.d.-studiet, og anbefalte endringer og bedre dokumentasjon i arbeidet. NOKUT legger til grunn at det foreligger mye godt uformelt kvalitetssikringsarbeid knyttet til ph.d.-studiet ved NIH, men at arbeidet i for liten grad framstår som formalisert basert på planverk og dokumenter.

KFU igangsatte arbeidet med å følge opp tilbakemeldinger og anbefalinger gitt i rapportene umiddelbart etter at rapportene var mottatt. Det er nedlagt et betydelig arbeid som fremdeles pågår. Det ble i forrige rapporteringsperiode redegjort utførlig for dette arbeidet, for gjennomførte tiltak, tiltak i prosess og gjenstående oppfølgingspunkter. Fra 1. januar 2020 er et nytt KFU/programutvalg oppnevnt av styret for en ny 3 års-periode. Det nye KFU har tatt over arbeidet med å følge opp NOKUT og den Nordiske evalueringskomitéens evalueringsrapporter. Status i dette arbeidet for inneværende rapporteringsperiode er som følger:

1. KFU/programutvalget ph.d. gjennomførte i april en pilot for midtveisevaluering av kandidatens ph.d.-prosjekt og i oktober en pilot for midtveisevaluering av programkvalitet.
2. I november gjennomføres evaluering av programkvalitet gjennom en spørreundersøkelse som sendes ut til alle kandidater opptatt i ph.d.-programmet.
3. Det ble i mai vedtatt et nytt obligatorisk opplæringsprogram for ph.d.-utdanningen (STY-sak 48/20). Programmet er på 30 studiepoeng og består av en obligatorisk del på til sammen 20 studiepoeng og en fritt valgt del som består av 10 studiepoeng. Den obligatoriske opplæringsdelen inkluderer introduksjonsseminar, vitenskapsteori og etikk, avhandlingsseminar, universitetspedagogikk, kvantitative- eller kvalitative metoder, samt midtveisevaluering av kandidatens ph.d.-prosjekt. Fri valgte emner kan være faglig relevante kurs, deltagelse på nasjonale eller internasjonale konferanser/seminar med presentasjon fra egen forskning, forskningsopphold ved utenlandsk forsknings institusjon, kurs i forskningsformidling samt populærvitenskapelig formidling innen eget fagfelt.
4. KFU/programutvalget ph.d. har oppnevnt emne ansvarlige som har utarbeidet emneplaner etter fastlagt mal, og en detaljer kursplan med blant annet undervisningsformer, arbeidsmengde for student, samt omfang av kjernelitteratur og eksamen/vurderingsformer for det nye obligatoriske opplæringsprogrammet (KFU sak 19/102).
5. Emner i det nye opplæringsprogrammet har startet opp og vitenskapsteori og etikk og introduksjonskurs har vært gjennomført i løpet av høstsemesteret.
6. Det ble i desember 2019 vedtatt at kravet til omfanget av forskningsarbeider i en ph.d.-avhandling skal reduseres til å være minimum tre forskningsartikler (STY-sak 110/19).

Parallelt med oppfølging av NOKUT og den Nordiske komitéens rapporter (punkt 1- 6 over), har KFU/programutvalget ph.d. ivaretatt ordinære og løpende oppgaver knyttet til kvalitetssikring og drift av ph.d.-programmet. For studieåret 2019/2020 er det overordnede bildet vedrørende status og sentrale kvalitetsområder i ph.d.-programmet som følger:

Ph.d.-studiet – noen nøkkeltall fra rapporteringsperioden

- Ved utgangen av studieåret var 61 kandidater opptatt i ph.d.-programmet fordelt på 33 menn og 28 kvinner.
- 33 kandidater er NIH finansiert mens 28 er finansiert av eksterne midler.
- Flest kandidater er tilknyttet Institutt for idrettsmedisinske fag, til sammen 22 kandidater.
- Det ble tatt opp fjorten nye kandidater i programmet i rapporteringsperioden, og alle har mottatt solide faglige vurdering på sine prosjektbeskrivelser i forbindelse med søknad om opptak til ph.d.-programmet.
- Det har vært utlyst fire stipendiatstillinger (hvorav tre NIH finansierte) med en god masse av kvalifiserte søkere.
- Det har i løpet av perioden vært gjennomført obligatoriske kurs i opplæringsprogrammet, nærmere bestmt kurs i vitenskapsteori og etikk og to metodekurs. Alle kursene får gode tilbakemeldinger. Et flertall oppgir å være fornøye eller svært fornøyd med kursene.
- Ni kandidater har gjennomført fag- og metode eksamen. Av de fem som har besvart kursevalueringen, er alle fornøyd eller veldig fornøyd med fag- og metode fordypning. Med unntak av en, mener kandidatene at oppgaveteksten til eksamen er relevant eller svært relevant for egen avhandling.
- Som del av evalueringen av kvaliteten på veiledningsprosessen, ble kandidatene bedt om å vurdere tilfredshet med veiledningen og relasjonen mellom veileder og kandidat. Kandidatene oppgir at det kun unntaksvis er utfordringer knyttet til veileder relasjonen. Dette bekreftes i stor grad av tilbakemeldinger fra respektive kandidaters veiledere. Alle avvik som måtte forekomme vedrørende kvalitet i kandidat-veileder forholdet, følges normalt opp av de respektive Instituttledere som ledd i årlige personalsamtaler.
- Åtte kandidater, avla ph.d.-graden i studieåret 2019/2020. Av disse var fem kandidater tilknyttet institutt for idrettsmedisinske fag, mens tre kandidater var tilknyttet institutt for idrett og samfunnsvitenskap. Alle kandidater har skrevet artikkelbaserte avhandlinger på engelsk. Fem avhandlinger har fire artikler, en har tre mens to avhandlinger har fem artikler.
- Evalueringskomiteenes bedømmelser er gjennomgått. Disse fremstår som grundige og viser at komiteene har vektlagt kvaliteten både på sammenskrivingen og de enkelte arbeidene. Bedømmelsene av ph.d.-arbeidene etterlater et inntrykk av solide avhandlinger. Alle vurderinger framstår som enstemmige. Gjennomgående er vurderingene at avhandlingene bærer preg av grundighet, teoretisk forståelse, metodologisk innsikt, og at de bidrar til ny kunnskap og erkjennelse.
- Alle bedømmelseskomitéene har hatt en internasjonal sammensetning. Dette for å sikre en internasjonal kalibrering av nivået på avhandlingene, samt å knytte til seg internasjonale forskere og nettverk.
- Ph.d.-kandidatenes arbeidssituasjon er preget av den pågående Korona pandemien, som for mange har medført utfordringer med gjennomføring av planlagte forskningsaktiviteter. NIH har innvilget 25 søknader fra stipendiater om forlengelse av stipendiatperioden (på til sammen 205 uker). Ytterligere forlengelser kan bli gitt når vi vet mer om hvor mye forsinket den enkelte stipendiat blir.

KAPITTEL 1. INNLEDNING

Årsrapporten til styret er satt opp i henhold til håndbok for kvalitetssikring av utdanning ved Norges idrettshøgskole (kvalitetshåndboken). Her omtales forhold som vedrører inntakskvalitet, programkvalitet, rammekvalitet og resultat- og relevanskvalitet. Årsrapporten bygger på nøkkeltall, programrapporter fra kursansvarlige, programevalueringer, kandidatundersøkelser, saker som har vært til behandling i Komite for forskerutdanning (KFU)/programutvalget og i styret, samt innspill fra faglig ledelse (FL), ph.d.-kandidater og ansatte. Foruten nøkkeltall og vurderinger knyttet til ulike kvalitetsparametere for ph.d.-studiet, er også årets rapport særlig sentrert om oppfølging i kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid som følge av NOKUT sin tilsynsrapport, supplert med innspill basert på en evalueringsrapport fra en nordisk komite (bestilt av KFU/programutvalget).

Kvalitetssikringssystemets rapporteringssyklus er basert på studieår. I årsrapporten til styret om kvalitetsarbeidet vil det fremgå en vurdering av resultater fra det systematiske kvalitetsarbeidet, og det foreslås også kvalitetsfremmende tiltak. Tiltak for det kommende året skal fastsettes av styret ved behandling av årsrapporten til styret om kvalitetsarbeidet, og skal framkomme i overordnet virksomhetsplan (OVP).



Figur 1: Oversikt over viktige elementer i utdanningskvaliteten.

Ph.d.-programmet som del av NIHs kvalitetssystem

I forbindelse med revisjon av kvalitetshåndboka for NIH som følge av NOKUT sitt tilsyn, ble ph.d.-studiet innlemmet i den reviderte håndboka for kvalitetssikring av utdanning ved Norges idrettshøgskole og gjort gjeldende fra januar 2020 (STY sak 108/19) (se fig 2 i dette dokumentet hentet fra kvalitetshåndboka s. 7). Dette som en naturlig konsekvens av at ph.d.-studiet er å anse som et utdanningsprogram med et definert læringsutbytte på lik linje med den øvrige utdanningsporteføljen ved høgskolen (jfr. Kvalifikasjonsrammeverket/ overordnede læringsmål for ph.d.-studiet i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse).

Kjerneprosessene i kvalitetssystemet for doktorgradsprogrammet på NIH slik det nå er revidert er gjengitt i Figur 2 (hentet fra håndboka s. 7).

Fokus i årsrapporten for rapporteringsperioden studieåret 2019/2020

NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen la frem sine rapporter vår 2018. Begge instansene påpekte flere forhold ved NIH sitt kvalitetssikringsarbeid og kvalitetsutviklingsprosesser med potensiale for forbedring. NOKUT stadfestet i sin rapport at det foreligger mye godt uformelt kvalitetssikringsarbeid knyttet til ph.d.-studiet, men at arbeidet er lite formalisert gjennom planverk og dokumenter som viser ansvarsfordelinger og rutiner for oppfølging. KFU/programutvalget startet arbeidet med å følge opp anbefalinger og tilbakemeldinger i de to rapportene umiddelbart etter at de forelå. I årsrapporten for forrige periode ble det redegjort inngående om oppfølgingsarbeidet som var gjennomført, igangsatt tiltak og gjenstående oppgaver.

Denne rapporten vil fortsatt ha fokus på oppfølgingsarbeidet knyttet til NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteens rapporter. Hva er gjort som oppfølging fra NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen, hva er i prosess/under implementering og hva gjenstår. I tillegg gir årsrapporten en oversikt over status på en rekke kvalitetsindikatorer for ph.d.-studiet basert på nøkkeltall for inntakskvalitet, programkvalitet med basis i allerede eksisterende indikatorer, rammekvalitet og resultat- og relevanskvalitet. Det sistnevnte utgjør grunnlaget for status i ph.d.-programmet for studieåret 2019/2020.

Det følgende gir en kortfattet oppstilling av saker som inngår i systematisk arbeid med oppfølging av NOKUT og Nordisk komité's rapporter:

Gjennomført i forrige rapporterings periode (2018/19):

- Innlemmet kvalitetssikringssystemet for ph.d.-utdanningen i "Håndbok for kvalitetssikring ved NIH" (STY-SAK 19/18: Revisjon av NIHs kvalitetssystem for utdanning.)
- Endret og utvidet mandat for KFU med særlig fokus på evaluering, utvikling og forbedring av programkvalitet (STY-SAK 22/18: Mandat for forskerutdanning).
- Endret arbeidsform i KFU som følge av endret mandat. Innført egne programutvalgsmøter med fokus på kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid, i tillegg til ordinære KFU møter («saksbehandlingsmøter»).
- Opprettet arbeidsgrupper blant medlemmer i programutvalget. Arbeidet med spesifikke oppgaver knyttet til kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid (jf. revidert opplæringsprogram og midtveiseevaluering).
- Forberedelsesarbeid - KFU/leder og seniorrådgiver AFB tilknyttet kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid. Endret arbeidsform ved at enkelte saker er tatt ut av ordinære KFU møter for behandling i formøter mellom KFU/leder og seniorrådgiver AFB (på fullmakt fra KFU). Formål: effektivisere KFU møtene, og sikre tilstrekkelig med tid til kvalitetssikrings- og utviklingssaker i egne programutvalgsmøter slik at de øvrige medlemmene ikke belastes mer enn nødvendig.
- Revisjon av ph.d.-forskriften § 1 Retningslinjenes virkeområde (STY-SAK 23/18: Revisjon av ph.d.-forskriften).
- Innført regel om seksjonsleder ikke kan ha personalansvar og samtidig være veileder for en ph.d.-kandidat. Revisjon av ph.d.-forskriften § 7.1 Oppnevning av veiledere (STY-SAK 49/18: Revisjon ph.d.-forskriften).
- Styrking av veilederkvalitet. Innført krav om dokumentert gjennomført kurs i forskningsveiledning for å kunne oppnevnes som hoved- eller medveileder for en ph.d.-kandidat (STY-SAK 72/19 Revisjon ph.d.-forskriften).
- Gjennomført kurs i forskningsveiledning med ekstern kursholder fra UiO våren 2018 og høsten 2019.

- Utarbeidet en revidert mal for årlig rapportering for ph.d.-programmet, med større vekt på analyse, kvalitetssikring og kvalitetsutvikling.
- Revisjon av opplæringsprogrammet og innføring av midtveisevaluering av programkvalitet og av kandidatens ph.d.-prosjekt (STY-SAK 57/18).

Gjennomført i denne rapporteringsperioden 2019/2020:

- Endret krav til antall artikler i en artikkel basert avhandling, fra minimum fire til minimum tre artikler (STY-sak 110/19).
- Innført nytt opplæringsprogram med et omfang på til sammen 30 studiepoeng, bestående av en obligatorisk del (20 studiepoeng) som inkluderer midtveisevaluering av kandidatens ph.d.-prosjekt, og en fri valgt del (10 studiepoeng). Det nye opplæringsprogrammet er gjort gjeldene fra oppstart av studieåret høst 2020 (STY-SAK 49/20).
- Oppnevnt emne ansvarlige for alle obligatoriske emner/kurs i opplæringsprogrammet. Disse har utarbeidet emnebeskrivelser etter fastlagt mal, som er godkjent i KFU (sak 20/54 og 20/89).
- Oppstart av undervisning i emner i det nye opplæringsprogrammet høsten 2020, vitenskapsteori og etikk og introduksjonskurs.
- Gjennomført en pilot av midtveisevaluering av kandidatens ph.d.-prosjekt i april 2020. Denne ble gjennomført med ekstern sensor fra UiO.
- Gjennomført en pilot av midtveisevaluering av programkvalitet i oktober 2020, med en kandidat, leder og et medlem fra KFU.
- Revisjon av retningslinjer for opptaksprosess til ph.d.-programmet (ph.d.-forskrift § 5.1), ved at kandidaten blant annet er gitt lengre tid til å utarbeide prosjektbeskrivelse, og at det er stilt krav om at fagmiljøets faglige beskrivelse skal legges ved kandidatens prosjektbeskrivelse (STY-sak 93/20).

I prosess/under implementering:

- Gjennomføring av anonym årlig spørreskjemaundersøkelse om programkvalitet for alle i ph.d.-programmet i november (KFU sak 19/63).
- Revidere emneevaluering etter mal for spørreskjemaundersøkelse som gjennomføres på master- og bachelor studier. Den reviderte spørreskjemaundersøkelsen vil bli brukt for evaluering av kurs/emner i ph.d.-programmet fra høst 2020.

Oppgaver som gjenstår:

- Periodisk evaluering hvert 5 år. Sist gjennomført i 2018 (ekstern evaluering). Neste periodiske evaluering skal gjennomføres i 2023.

KAPITTEL 2. INNTAKSKVALITET

Med inntakskvalitet menes NIH's evne til å rekruttere doktorgradskandidater med gode forkunnskaper og forutsetninger for opptak på NIHs doktorgradsprogram. Inntakskvalitet er basert på følgende kvalitetsindikatorer: Søkerstatistikk, kandidatens tilbakemelding på opptaksprosessen, sakkyndig vurdering av ph.d.-prosjekt, opptaksstatistikk og tilsetning.

Ved utgangen av studieåret 2019/2020 var totalt 61 kandidater opptatt i ph.d.-programmet. Med fem flere menn i programmet, er det en liten overvekt av menn i programmet. Den største enkeltgruppen (22 kandidater), er tilknyttet Institutt for idrettsmedisinske fag (IIM). 33 kandidater er finansiert av NIHs bevilgning, mens de resterende 28 er finansiert med eksterne midler.

Kandidater tatt opp i programmet

Det ble tatt opp totalt fjorten kandidater, åtte menn og seks kvinner, i ph.d.-programmet i studieåret 2019/2020, hvorav seks er eksternt finansiert, og de resterende åtte er NIH finansiert. Seks av de opptatte kandidatene var tilknyttet Institutt for fysisk prestasjonsevne (IFP). Det var til sammen 81 kvalifiserte søkere til disse stillingene. Tre av kandidatene ble tatt opp med ekvivalerende kompetanse i forhold til normale krav til kompetanse for opptak. Det har fra 2017 vært et mål å legge til rette for dette for at også søkere med annen relevant, kvalitetssikret bakgrunn skal kunne søke opptak på programmet (jf forskrift ph.d.). Som en følge av dette vil man i særskilte tilfeller kunne ta opp kandidater med mastergrad som ikke er direkte knyttet til idrettsvitenskap, men som kan dokumenteres relevant for vitenskapelig belysning av idrettsfaglige problemstillinger. Denne åpningen er spesielt relevant i tilfeller der ekvivalerende kompetanse vurderes som særlig viktig for prosjektets forskningsmessige verdi og kvalitet.

Kvalitet knyttet til opptaksprosess og kandidater

Det anvendes sakkyndige vurdering med karakterbasert evaluering på prosjektbeskrivelser ved opptak på ph.d.-programmet. Tre sakkyndige vurderinger av forskningsprosjekter ved opptak til programmet i rapporteringsperioden er gitt en samlet karakter 4, de øvrige vurderingene ble gitt samlet karakter 5 eller bedre (karakter 7 er beste karakter). Nedre grense for samlet karakter som grunnlag for opptak er normalt satt til 4 (godt). Det innebærer operasjonalisert følgende:

"Prosjektet er på et middels internasjonalt nivå, men har begrenset nasjonal og internasjonal interesse. Publikasjoner i velkjente tidsskrifter innenfor forskningsfeltet vil kunne forventes. Forskerne er gode innenfor sitt forskningsfelt".

En kandidat fikk avslag på søknad om opptak til ph.d.-programmet etter to runder der kandidaten ble gitt anledning til å bearbeide prosjektbeskrivelsen etter tilbakemelding i to sakkyndige vurderinger fra samme komité. Etter klage fra kandidaten ble en uavhengig ekstern komite oppnevnt for å gjøre en ny sakkyndig vurdering av kandidatens prosjektbeskrivelse. Komitéen ga prosjektet en samlet karakter 3, og konkluderte enstemmig med at den ikke kunne anbefale prosjektet i «sin nåværende form» som grunnlag for opptak til ph.d.-programmet.

NIH har ikke tidligere erfart at en kandidat som er tilsatt i en stipendiatstilling får avslått søknad om opptak i ph.d.-programmet. På den ene siden viser hendelsen at kvalitetssystemet for inntaksprosessen i ph.d.-utdanningen fungerer. Samtidig er det uheldig at en kandidat ansatt i stipendiatstilling likevel ikke får opptak i programmet på grunn av utilfredsstillende kvalitet i ph.d.-søknaden. KFU har etter denne erfaringen gjort endringer i opptaksrutinene. Tiden kandidaten har til å utarbeide prosjektbeskrivelsen er utvidet med to uker til seks uker, og kandidaten skal ikke ha undervisning eller andre arbeidsoppgaver i søknadsperioden. Det er innført krav om at fagmiljøets

beskrivelse av det pre-definerte forskningsprosjektet skal legges ved kandidatens prosjektbeskrivelse ved søknad om opptak til ph.d.-programmet. Kandidaten gis kun en mulighet for å revidere prosjektbeskrivelsen i forbindelse med søknad om opptak til ph.d.-programmet. Endringen ble vedtatt i styremøte i september 2020 (STY-sak 93/20).

Antall kandidater tatt opp innen 3 måneder fra tilsetting

Det er et mål at alle kandidater ansatt i stipendiatstilling skal være tatt opp på ph.d.-programmet innen 3 måneder fra tilsetting i stilling (jf. forskrift ph.d.). Ni av kandidatene ble tatt opp i programmet innen denne fristen. En kandidat ble tatt opp fire måneder fra tilsetting, noe som skyldes at prosjektbeskrivelsen måtte bearbeides etter tilbakemeldinger fra den sakkyndige komitéen. I to tilfeller gikk det seks måneder fra tilsetting. Ett tilfelle skyldes misforståelser om tidsfrist for å søke. Det andre skyldes revisjon av prosjektbeskrivelsen etter tilbakemelding fra den sakkyndige komitéen, samt bytte av tiltenkt veileder i søknadsfasen. I ett tilfelle gikk det hele ti måneder fra tilsetting i stipendiatstilling, til kandidaten var opptatt i programmet. Dette skyldes at utforming og planer for kandidatens forskningsprosjekt ble betydelig endret og forsinket i fagmiljøet.

Antall søkere til utlyste stipendiatstillinger

Det ble utlyst tre NIH finansierte stipendiatstillinger i løpet av studieåret 2019/2020. Totalt var det 56 søkere til stillingene. 26 søkere var kvalifisert for opptak iht. normale vilkår (ph.d.-forskrift §5.1). I tillegg ble det utlyst en eksterntfinansiert stipendiatstilling tilknyttet Institutt for idrett og samfunnsvitenskap. Totalt var det 15 søkere til denne stillingen. Ti av disse var kvalifisert for opptak på ph.d.-programmet. En gjennomgang av søkere til stipendiatstillingene gir det inntrykk at en del av søkermassen ikke kan karakteriseres som reelle søkere. Dette fordi søkerne ikke tilfredsstillende krav til utdanningsbakgrunn som stilles i utlysningen.

Opptaksevaluering fra kandidater opptatt i ph.d.-programmet

Et flertall av kandidatene sier seg enig i at informasjon om opptak til ph.d.-programmet var lett tilgjengelig og oversiktlig, og at de fikk nødvendig informasjon i forbindelse med sin søknad om opptak. Med unntak av en kandidat, som opplevde søknadsprosessen som utilfredsstillende, opplevde de øvrige søknadsprosessen som tilfredsstillende eller svært tilfredsstillende.

På bakgrunn av blant annet tilbakemeldinger fra kandidatene i fjorårets opptaksevaluering, er AFB i gang med å gjennomgå og revidere informasjonen knyttet til søknadsprosessen som er tilgjengelig på NIHs nettsider om doktorgradsprogrammet.

KAPITTEL 3. PROGRAMKVALITET

Med programkvalitet menes kvaliteten i den organiserte opplæringsdelen, og kvaliteten på kandidatens individuelle veiledning i tilknytning til avhandlingsarbeidet. En rekke indikatorer benyttes ved vurdering av programkvalitet:

- Emneevalueringer fra kandidat
- Emnerapporter fra emne ansvarlige
- Årsrapporter fra veileder og kandidat
- Sluttrapport fra kandidat
- Midtveiseevaluering av programkvalitet blant kandidater
- Kvalitet på avhandling
- Internasjonal sammensetning av bedømmelseskomiteer
- Antall avhandlinger med og uten omarbeiding
- Antall ph.d. gjennomført på normert tid
- Antall kandidater med utenlandsopphold
- Antall kandidater med presentasjon på internasjonale konferanser

Det har vært gjennomført tre obligatoriske kurs som ledd i opplæringsprogrammet høsten 2019:

- Kurs i Vitenskapsteori og etikk
- Kurs i Evaluering av måleegenskaper
- Kurs i Kvantitative design

I tillegg har ni kandidater gjennomført og bestått fag- og metode eksamen som del av det tidligere obligatoriske opplæringsprogrammet. Utover dette, har AFB gjennomført årlige seminarer i forskningsetikk og personvern i forskningsprosjekter, for alle forskere ved instituttene (dvs. også stipendiatene). Dette ble gjennomført første gang høsten 2018 i alle institutter. Fra og med høsten 2020, er forskningsetikk og personvern tatt inn i introduksjonskurset i det nye opplæringsprogrammet. Av øvrige faglige kurs (ikke del av organisert opplæringsdel under), er det i regi av biblioteket gjennomført opplæring i referanseteknikk ved bruk av programmet EndNote og skrivekurs i regi av Forskning.no.

Evalueringer organisert opplæringsdel

Vitenskapsteori og etikk: Seksten deltagere gjennomførte kurs i vitenskapsteori og etikk. Fjorten har besvart kursevalueringen, og de gir kurset gode tilbakemeldinger. Elleve av de som svarer, er totalt sett fornøyd eller svært fornøyd med kurset. Kun en er svært misfornøyd.

Evaluering av måleegenskaper: Kurset hadde ni deltagere, og av disse besvarte åtte kursevalueringen. Fem av disse oppgir at de totalt sett er tilfreds med kurset. To synes å være hverken spesielt fornøyde eller misfornøyde, mens en er svært misfornøyd. Kursansvarlig har skrevet en emnerapport for kurset som harmonerer med deltagerevalueringene.

Kvantitative design: Syv deltok på kurset, hvorav seks besvarte kursevalueringen. Totalt sett er fire av deltagerne tilfreds eller meget tilfreds, mens en er hverken spesielt fornøyd eller misfornøyd. En kursdeltaker er misfornøyd. Kursansvarlige har skrevet en emnerapport for kurset der det fremgår at de jevnlig innhenter skriftlige evalueringer av kurset. Deres inntrykk er at studentene jevnt over er

tilfreds med kurset, og at de forsøker å ta inn endringsforslag basert på kandidatenes tilbakemeldinger.

Fag- og metode eksamen: Ni kandidater gjennomførte og besto fag- og metode eksamen i løpet av studieåret 2019/2020. Fem har besvart evalueringen. Alle fem er fornøyd eller veldig fornøyd med fag- og metode fordypning. Fire av fem er fornøyd eller svært fornøyd med oppgaveteksten til eksamen. Med unntak av en, mener alle at oppgaveteksten er relevant eller svært relevant for eget avhandlingsarbeid.

Revidert opplæringsprogram

Implementering av revidert opplæringsprogram

NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen ga tilbakemelding om at man anså det som ønskelig at opplæringsdelen i ph.d.-programmet ved NIH blir styrket. Dette er i tråd med en utvikling man ser også for ph.d.-programmer ved andre institusjoner, og det speiler en utvikling der ph.d.-programmene i dag i større grad betraktes som et utdanningsprogram.

Med bakgrunn i tilbakemeldinger og anbefalinger gitt i de to evalueringsrapportene, vedtok NIHs styre rammene for et revidert opplæringsprogram i desember 2018 (sak 57/18). Det obligatoriske programmet ble redusert fra 40 til 30 studiepoeng. I etterkant av dette vedtaket har KFU arbeidet med å utarbeide det endelige innholdet til det obligatoriske studieprogrammet. Nytt opplæringsprogram ble vedtatt av styret i mai 2020 (sak 49/20). Samtidig fattet styret også vedtak om at det nye programmet skulle gjelde fra oppstart av studieåret høst 2020.

Opplæringsdelen består av følgende obligatoriske emner med til sammen 20 studiepoeng (ref. ph.d.-forskriften §8.1):

- Introduksjonsseminar 2 SP
- Vitenskapsteori og etikk 4 SP
- Avhandlingsseminar 2 SP
- Universitetspedagogikk 2 SP
- Midtveiseevaluering av kandidatens ph.d.-prosjekt 5 SP
- Metodekurs innen kvalitativ eller kvantitative forskningsmetodologi 5 SP

10 studiepoeng består av valgfrie relevante emner som kan være (ref. ph.d.-forskriften §8.1):

- Eksternt faglig eller metodologisk relevant ph.d.-kurs
- Interne instituttbaserte ph.d.-fagkurs/emner
- Andre faglige aktiviteter (inntil 5 studiepoeng). Dette kan være deltagelse på forskningskonferanse, populærvitenskapelig formidling, kurs i forskningsformidling, studie-/eller forskningsopphold i utlandet, deltakelse i større forskningsseminar

Eksterne kurs/emner skal være på ph.d.-nivå, må være godkjent av KFU i forkant av kursstart, og må kunne dokumenteres med kursbevis, karakterutskrift og studiepoeng, innhold, program og pensum.

Midtveisevaluering av kandidatens eget ph.d.-prosjekt skal gjennomføres når kandidaten er midtveis i løpet (fortrinnsvis 3. semester for kandidater med treårs kontrakt og 4. semester for kandidater med fireårs kontrakt) og senest ett år før planlagt innlevering av avhandlingen. Det stilles krav om å

ha gjennomført og bestått alle kurs/aktiviteter ved samtlige eksamener i opplæringsdelen senest innen 6 måneder før kandidaten kan innlevere avhandlingen til bedømming.

Implementeringsfasen av det obligatoriske opplæringsprogrammet har blitt gjennomført ved at de respektive instituttledere har komme med forslag til aktuelle fagpersoner som emne ansvarlige for alle emner/kurs som inngår i den obligatoriske blokken på 20 studiepoeng. Deretter har de respektive emne ansvarlige, i samarbeid med aktuelt faglig undervisningspersonell innad-, og på tvers av instituttene utarbeidet forslag til emneplaner. I forbindelse med dette arbeidet, har det vært et uttalt mål for KFU/programutvalget ph.d. at instituttens ansatte og ledere utviser et kollektivt ansvar for ph.d.-programmet ved institusjonen ved at alle fagansatte på tvers av instituttene ser seg som medansvarlige for programkvaliteten.

KFU godkjente emneplanene for den obligatoriske blokken på 20 studiepoeng i KFU programutvalgsmøte den 18. juni 2020 (sak 20/54), og for emneplan for midtveisevaluering av kandidatens ph.d.-prosjekt i møte den 20. oktober (sak 20/89).

Emneevalueringer revidert program

I lys av innspill fra NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen, er det et uttalt mål at alle nye emner som inngår i det reviderte opplæringsprogrammet, skal evalueres på lik linje med bachelor -og masteremner som inngår i institusjonens studietilbud. Dette gjennomføres ved bruk av spørreskjemaverktøy.

Årsrapport fra ph.d.-kandidatene og deres veiledere

Alle stipendiater opptatt i NIHs ph.d.-program skal årlig utarbeide en rapport etter fastlagte retningslinjer som redegjør for kandidatens studieprogresjon (ph.d.-forskriften § 9 Rapportering). På bakgrunn av evalueringsrapportene fra NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen, ble det i 2018 innført ny rutine for årlig rapportering. Kandidat og veileder benytter separate rapporterings-skjemaer (se vedlegg nr. 15 og 16). Dette bidrar til å kunne gi et mest mulig åpent, helhetlig og korrekt bilde av kvalitetsaspekter knyttet til veiledningsprosessen og gjennomføringen av kandidatens ph.d.-prosjekt. Kandidat og veileder sender sine separate rapporter til instituttleder, som gjennomgår rapportene, signerer og påfører merknader knyttet til avvik (der det er relevant). Instituttledere sender så alle rapporter til KFU/programutvalget ph.d. Programutvalget gjennomgår hvert år rapportene i full fortrolighet (taushetsplikt), og foretar en statusbeskrivelse og vurdering av de respektive kandidater. Dette inngår så som del av årsrapporten til faglig ledelse og styret. Ingen i programutvalget behandler rapporter fra eget institutt. Foreliggende årsrapport er den andre hvor denne revideringen er innarbeidet som ledd i kvalitetssikringssystemet.

Kandidat- og veilederrapporter – en utdypning av prosedyren i kvalitetssikringsarbeidet

Kandidatrapportene fokuserer på progresjon i ph.d.-arbeidet, avvik med konsekvenser for framdrift, status vedrørende gjennomføring av obligatorisk opplæringsprogram, vurdering av kvalitet på ulike sider ved veiledningsprosessen, syn på tillagte arbeidsoppgaver for kandidater som har "pliktdel" (25% og 4-års kontrakt), samt gjennomført utenlandsopphold og/eller deltagelse på konferanser. I sin separate rapport for egne kandidater, fokuserer veilederne på vurdering av framdrift i kandidatens ph.d.-arbeid, avvik (med eller uten konsekvenser for framdrift) samt hans/hennes tilfredshet med veilederrelasjonen til kandidaten. En sammenstilling av rapportene for den enkelte kandidat og hans/

hennes veileder skal gi grunnlag for å vurdere ulike sider ved kvaliteten i gjennomføringen av ph.d.-prosjektet og kvaliteten i veiledningsforholdet.

Rapportene behandles og godkjennes av KFU/programutvalget ph.d. KFU er ansvarlig for å avdekke manglende progresjon i avhandlingsarbeidet, mangler ved veiledningen og skal iverksette tiltak ved behov. Leder for KFU/programutvalget legger resultatet av ferdigbehandlede rapporter frem for faglig ledelse til orientering. KFU/programutvalget ph.d. skal påse at kvalitetssikringssystemet fungerer og kan ved utilfredsstillende framdrift for en kandidat, beslutte at studiet skal avbrytes/termineres, med mindre slik mangel på framdrift skyldes forhold kandidaten ikke har hatt herredømme over. Dette har til nå ikke vært nødvendig, og det vil påhvile de respektive kandidater, deres veiledere og instituttledere å påse at man forhindrer at en slik situasjon oppstår også i framtiden. Det reviderte kvalitetssikringssystemet har jo nettopp som mål å forebygge at nevnte situasjon oppstår.

Årsrapporter 2020 - kandidater og veiledere – Hvordan står det til?

Ved frist for innlevering av årsrapport var det 61 ph.d.-kandidater i programmet. Tre kandidater og tre veiledere har ikke levert rapport. Syv kandidater hadde i tillegg avlevert sin avhandling og har derfor ikke levert årsrapport, mens ytterligere en var i svangerskapspermisjon.

Tjue-seks av de 50 innleverte rapportene var helt uten anmerkninger. Årsrapportene er ellers preget av meldinger om forsinkelser på grunn av den pågående Koronapandemien, som har påvirket datainnsamling og videre forsinkelser i forhold til søknader og endringsmeldinger til REK og NSD for svært mange kandidater. I tillegg til umulig gjøring av enkeltes datainnsamling, kommer nedstenging av barnehager og skoler som har vanskeliggjort arbeidsforholdene for svært mange av stipendiatene.

Fire kandidater har ikke levert avhandlingen innen stipendiatperiodens utløp. Tre av disse er i fulltidsjobb utenfor NIH, hvorav en har overskredet de 8 årene som en person kan delta i doktorgrads programmet (bruttotid 11.3 år, nettotid 9.7 år). Disse kandidatene følges opp av instituttlederne med tanke på terminering eller videre fortsettelse.

Det er stort sett samsvar mellom kandidater og veiledere når det gjelder fornøydhet med veiledning, men noen flere veiledere rapporterer dårlig fremdrift hos kandidatene enn kandidatene selv. En student oppgir å ha for mye undervisning, og at dette er dårlig planlagt fra instituttets side. I tillegg har to kandidater hatt emne ansvar høsten 2019. Dette følges opp av instituttleder.

Inntrykket kandidatene gir i sin selvevaluering understøttes av de respektive kandidaters veiledere. En klar majoritet av veilederne er av samme oppfatning som sine respektive kandidater hva angår framdrift i ph.d.-prosjektet, grad av avvik, samt tilfredshet med ulike aspekter ved veiledningsprosessen. Hovedinntrykket her er at forventninger mellom kandidat og veileder er avklart, og at man sitter med sammenfallende inntrykk av kvalitative aspekter ved gjennomføringen av ph.d.-arbeidet.

KFU/programutvalget ph.d. har sett det som viktig å ytterligere styrke kvaliteten i kandidat-veileder forholdet for nye kandidater. Det er lagt inn to tiltak med mål om dette. I et introduksjonsseminar i det reviderte opplæringsprogrammet er det lagt inn tematikk omkring rollefunksjoner og avklaring av rolleforventninger både sett hen til kandidatrollen og veilederrollen. Ved tidlig forventningsavklaring er det et mål å få etablert felles oppfatninger av forventninger knyttet til veiledningsprosessen kandidat og veileder imellom i en tidlig fase av prosessen. Et ytterligere tiltak, er krav om at alle nye

veiledere på ph.d.-nivå skal gjennomgå og bestå kurs i forskningsveiledning (gjort gjeldene fra 1. januar 2020, STY-sak 72/19 september 2019).

Kandidatene kommer inn i sine stipendiatstillinger med ganske ulikt erfaringsgrunnlag når det gjelder veiledning og undervisning. Dette vil kunne påvirke hvordan de tolker omfanget av arbeidsplikten. For å bøte på dette er det nå lagt inn et kurs i universitetspedagogikk for alle kandidater i det reviderte opplæringsprogrammet. Dette er ment å skulle bidra til å redusere belastningen. Kurset er obligatorisk og går til fratrukk i arbeidstiden. For øvrig er det instituttledernes ansvar å ta opp spørsmål om arbeidsbelastning med stipendiatene i den årlige personalsamtalen.

Leder av KFU gjennomgikk og diskuterte årsrapporten og videre saksgang i møte med faglig ledelse den 3 november 2020.

L-KFU vil også oppfordre instituttlederne til faglige initiativ i forhold til stipendiatene som i forhold til Corona situasjonen utgjør en sårbar gruppe som blir hemmet i sin faglige utvikling. Arbeidsmiljøet preges av at færre er på jobb, faglige konferanser og seminarer arrangeres ikke og andre formelle og uformelle møtepunkter for faglige samtaler og ideutveksling uteblir.

Opplysninger vedrørende veiledningskapasitet

I rapporteringsperioden er det oppnevnt 48 hovedveiledere i ph.d.-programmet. To tredjedeler av disse er hovedveileder for en ph.d.-kandidat. En snau fjerdedel er hovedveileder for to ph.d.-kandidater, mens fire veiledere er hovedveileder for tre ph.d. kandidater og en er for fire. Bortimot en av fire hovedveiledere er ansatt ved eksterne utdanningsinstitusjoner. I den foreliggende rapporteringsperioden er det også, som følge av innspill fra NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen, innskjerpet at alle stipendiater som tas opp på programmet skal være oppført med to veiledere helt fra starten av ph.d.-løpet. Denne innskjerpingen kan ha konsekvenser for ressurs situasjonen ved NIH, og det må til enhver tid vurderes hvorvidt antallet stipendiater er optimalt satt opp mot ressurser som kan avsettes til veiledning helt fra starten av ph.d.-løpet.

Midtveisevaluering av eget ph.d.-prosjekt og programkvalitet

I sin tilsynsrapport pekte NOKUT på at man må kunne forvente at kvalitetsarbeidet på ph.d.-nivå også legger til rette for at studentene selv kan gi tilbakemelding på selve programmets kvalitet – det overordnede programnivået - og ikke bare kvaliteten på veiledningen og avhandlingen. Dette anbefaler de gjennomført via en systematisk innhenting av ph.d.-studentenes tilbakemelding på programnivå der denne er anonym. De pekte videre på at en slik systematisk innhenting bør foregå instituttovergripende, slik at det bidrar til å sikre kvaliteten på programmet i sin helhet, på tvers av institutter. Denne anbefalingen gir også mening gitt at ph.d.-programmet "eies" av instituttene samlet, og at det derfor er et felles ansvar instituttene imellom å sikre kvalitet i programmet.

KFU/programutvalget har lagt opp til to opplegg for programevaluering fra kandidatene. En årlig anonym spørreundersøkelse som sendes ut til alle som er opptatt i ph.d.-programmet, og et gruppebasert (alternativt individuelt basert) intervju med hver kandidatene (se midtveisevaluering av programkvalitet senere). I tillegg er midtveisevaluering av kandidatens ph.d.-prosjekt innført som del av det obligatoriske opplæringsprogrammet.

Midtveiseevaluering av eget ph.d.-prosjekt

I det reviderte ph.d.-programmet, som gjelder for alle kandidater som er tatt opp i programmet fra 1. august 2020, er det innført en midtveiseevaluering av kandidatens ph.d.-prosjekt. Midtveiseevalueringen inngår som en del av det obligatoriske opplæringsprogrammet, og gir 5 studiepoeng. Evaluering skal gjennomføres midtveis i løpet (fortrinnsvis 3. semester for kandidater med treårskontrakt og 4. semester for kandidater med fireårskontrakt) og senest ett år før planlagt innlevering av avhandlingen. Midtveiseevaluering skal være en anledning for kandidaten til å presentere sitt arbeid for fagpersoner utenfor veilederkretsen, med sikte på å få konstruktiv tilbakemelding og anbefalinger for videre arbeid med avhandlingen. Instituttene er ansvarlige for den praktisk gjennomføring av midtveiseevaluering for sine kandidater.

Det overordnede formålet med midtveiseevaluering, er at kandidaten skal få vurdert hvordan prosjektet ligger an med hensyn til å fullføre som planlagt, og motta innspill som kan bidra til å heve kvaliteten og konkretisere arbeidet videre. Evalueringen skal identifisere behov for tiltak som kan bidra til å fullføre på normert tid. Midtveiseevalueringen skal være en sentral og obligatorisk del av NIH og instituttens oppfølging av kandidaten, i tillegg til ordinær veiledning, årlig fremdriftsrapportering og medarbeidersamtaler.

Midtveiseevalueringen skal resultere i en skriftlig vurdering fra komiteen med vekt på konstruktive tilbakemeldinger og anbefalinger for videre arbeid. Et utfylt evalueringsskjema utviklet for dette formål overleveres kandidat, veiledere, AFB og instituttleder. Kandidater som i henhold til midtveiseevalueringen ikke har forventet eller tilfredsstillende progresjon, utarbeider i samråd med veileder(e) en konkret tiltaks-/oppfølgingsplan. Planen overleveres KFU, AFB og instituttleder.

For å høste erfaringer, besluttet KFU/programutvalget ph.d. at det skal gjennomføres en pilot for midtveiseevaluering av kandidatens ph.d.-arbeid samt av programkvalitet.

Pilotering av midtveiseevaluering av eget ph.d.-prosjekt

En kandidat meldte seg til å gjennomføre pilot for midtveiseevaluering av ph.d.-prosjektet, og piloten ble gjennomført i april 2020 ved Institutt for idrett og samfunnsvitenskap. På grunn av Korona-situasjonen, måtte piloten gjennomføres i et digitalt møte på Zoom. Evalueringen ble gjennomført av en komité ledet av kandidatens hovedveileder, med en intern sensor fra NIH og en ekstern sensor fra UiO. I tillegg fulgte instituttleder, leder av komité for forskerutdanning (KFU) og KFUs sekretær med på evalueringen. Etter evalueringen utarbeidet komiteen en rapport i et eget skjema med evaluering av prosjektets kvalitet og fremdrift, anbefalinger for videre progresjon og andre kommentarer som ble gitt kandidaten.

I tillegg til den faglige evalueringen, oppsummerte leder av komiteen at; *hoved erfaringen fra det hele er utvilsomt positivt og videre; Dette må utvilsomt 'gå seg til'. Men vi har nå høstet nyttige og positive erfaringer.* Formen fungerte bra, men mengden tekst som ble levert inn, ble for stor (344 sider). Mengden tekst ble foreslått redusert til ett kapittel eller en artikkel på maksimum 40 sider, samt statusrapport på 2-4 sider.

Stipendiaten fremhevet at midtveiseevalueringen hadde fungert meget bra og gitt han god tilbakemelding og viktige føringer for fremtidig forskning. Leder av KFU samtykker i at han fikk meget gode og kritiske spørsmål om blant annet metodiske problemstillinger, og svært god veiledning for videre arbeid med dr. gradsavhandlingen. Stipendiaten foreslo at evalueringen burde etterfølges av

et umiddelbart obligatorisk møte med veiledere for å oppsummere og eventuelt endre kursen for videre arbeid.

Midtveiseevaluering av programkvalitet

I sin tilsynsrapport påpekte NOKUT at " På ph.d.-nivå mener vi at dette kan gjøres ved å utarbeide et system for seksjonsovergripende midtveiseevaluering av ph.d.-programmet, der ph.d.-studentene vurderer kvaliteten av programmet i sin helhet, blant annet veiledningsforhold, samt opplæringsdelens sammenheng og relevans for forskningsarbeidet deres" (s. 22).

KFU/programutvalget har svart ut dette ved å utarbeide et opplegg for midtveiseevaluering av programkvalitet, der det overordnede målet er å gi ph.d.-kandidaten som er kommet omlag halvveis i eget ph.d.-løp, en mulighet til å komme fram med synspunkter og vurderinger på sentrale sider ved hans/hennes erfaringer med det totale ph.d.-programmet, inkludert opplæringsdelen og veiledningsprosessen som del av eget ph.d.-arbeid.

Pilotering av midtveiseevaluering av programkvalitet

Den planlagte piloten av programevalueringen av programkvaliteten ble gjennomført i oktober som en individuelle samtale/intervju mellom kandidaten, leder av KFU og en representant for KFU/programutvalget ph.d. KFU/programutvalget har utarbeidet et forslag til en intervjuguide som ble benyttet i evalueringen.

I rapporten fra samtalen har KFUs intervjuere kommentarer til intervjustkjemaet, gjennomføring, videre bruk og lagring av informasjon og forslag til endringer (se vedlegg 22).

Årlig evaluering av programkvalitet – alle ph.d.-studenter

KFU/programutvalget ph.d. har også vedtatt å gjennomføre en årlig spørreundersøkelse med anonym evaluering av programkvalitet for ph.d.-programmet etter oppfordring fra NOKUT og den Nordiske evalueringskomiteen. Spørreundersøkelsen omfatter alle kandidater i ph.d.-programmet, og vil bli gjennomført i løpet av november 2020. Spørreskjemaverktøyet SurveyXact vil bli benyttet inntil det er avklart om NIH skal benytte et annet spørreverktøy.

Sluttevaluering

Sluttevalueringen som gjennomføres blant alle kandidater som er ferdig med ph.d.-løpet og som har disputert, omfatter en rekke forhold knyttet til doktorgradsløpet. Sentrale trekk ved årsrapporten tas med her som del av sluttvurderingen, mens andre deler omtales i andre deler av årsrapporten.

Åtte kandidater, avla ph.d.-graden i studieåret 2019/2020. Kun fire av disse har besvart slutt-evalueringen. Alle fire sier at de er tilfredse eller svært tilfredse med den faglige veiledning fra hovedveileder, og tre av fire oppgir det samme om veiledningen fra bi-veileder. Det er kun unntaksvis at kandidatene er direkte utilfredse med veiledningen fra hoved- og/eller bi-veileder. Det positive bildet av kandidatenes tilfredshet med sentrale deler av veileder-relasjonen i etterkant av gjennomført løp, understøttes samtidig i årsrapportene fra kandidatene.

Sluttevalueringen tegner også et positivt bilde når det gjelder kandidatenes integrering i de respektive forskningsmiljøene. Alle som besvarer sluttevalueringen, har vært ganske eller svært godt integrert i instituttets forskermiljø. Det må imidlertid kommenteres at kandidater som er eksternt finansiert, og som sitter eksternt, kan ha noe divergerende oppfatninger knyttet til dette spørsmålet, alt etter hvorvidt de svarer med basis i FOU miljø på NIH, eller med utgangspunkt i sitt eksterne miljø.

Et neste anliggende i sluttevalueringen, er kandidatenes tilfredshet med opplæringsdelen i ph.d.-studiet. Når man spør kandidatene i sluttevalueringen, er inntrykket at langt fra alle er tilfredse. Kun en av fire er svært tilfreds med tilbudet. En er utilfreds, mens to er hverken tilfreds eller utilfreds. Dette står imidlertid noe i motstrid med inntrykket man får om man tar utgangspunkt i kandidatenes svar på de respektive deler av det nåværende opplæringsprogrammet (se tidligere om dette). Her var det gjennomgående positive tilbakemeldinger på de ulike emnene/kursene, herunder også fag- og metodeeksamen (30 sp). Mulige forklaringer på dette kan være:

- faglig modning blant kandidatene i løpet av studiet som medfører økt kritisk sans
- at de først i etterkant av ferdigstilt ph.d. blir seg bevisst behov for faglige innslag i løpet av ph.d.-løpet som understøtter eget avhandlingsarbeid
- kunnskap de i ettertid anser relevant i forbindelse med framtidig faglig arbeid

Det må tillegges at et viktig motiv for å utfase fag -og metodeeksamen var innspill fra den Nordiske evalueringskomiteen om i større grad å inkludere rene utdanningskomponenter i det obligatoriske opplæringsprogrammet.

Øvrige indikatorer programkvalitet

Internasjonal sammensetning av bedømmelseskomitéer

Sammensetningen av bedømmelses-komiteer til avsluttende disputas utgjør en annen viktig indikator ved vurdering av programkvalitet. NIH har hatt som tradisjon å være nøye med det faglige nivået på disse komiteene, og har prioritert å trekke inn medlemmer som er viktige internasjonale forskere på sine respektive fagfelt. KFU har også innført en ekstra sikring av prosedyren ved oppnevning, for å ivareta kravet om habilitet i komiteene. Som del av kvalitetssikringen, blir alle forslag til komiteer fra de respektive instituttene sendt til godkjenning i KFU/programutvalget. Det er sjeldent at forslag på komitéer blir underkjent. Dette tyder på at de respektive fagmiljøene setter høy standard for komitéene for egne kandidater.

Alle bedømmelseskomitéene ved avlagte ph.d.-grader i studieåret 2019/2020, har hatt internasjonal sammensetning. Kun en komité har vært helt Skandinavisk, og i to av komiteer har en av opposentene vært norsk. De øvrige komiteene har vært representert ved Amerikanske, Canadiske, Australske og Europeiske forskere (se vedlegg nr.13). I den forbindelse må det sies at motivasjonen for dette har vært å sikre en internasjonal kalibrering av nivået på våre ph.d.-avhandlinger, samt å knytte seg til internasjonale forskningsnettverk.

Avhandlingskvalitet

For alle kandidater som disputerte i rapporteringsperioden, er doktoravhandlingen godkjent uten vilkår om omarbeiding.

Avhandlingsformatet på ph.d.-oppgavene er i dag enten monografi eller basert på artikler. I rapporteringsåret ble ingen avhandlinger innlevert som monografi, dvs. at de åtte avhandlinger var

artikkelbaserte. Fem avhandlinger med fire artikler, en avhandling med tre artikler, mens to avhandlinger hadde fem artikler. Det er gjengs at en del av arbeidene i artikkelbaserte avhandlinger er publisert eller akseptert for publisering, mens resten har status som "submitted" eller "under review".

En gjennomgang av evalueringskomiteenes bedømmelser av ph.d.-arbeidene etterlater et inntrykk av solide avhandlinger. Alle vurderinger framstår som enstemmige. Til tross for kritiske merknader til enkelt deler i de ulike avhandlingene, reflekterer en gjennomgang av de 8 komitevurderingene i rapporteringsperioden at avhandlingene er preget av grundighet, teoretisk forståelse, metodologisk innsikt og arbeider som bidrar til ny kunnskap og erkjennelse. (Bedømmelsenes konklusjoner fremkommer i vedlegg 14)

Antall artikler i ph.d.-avhandlinger

Norges idrettshøgskole har i flere år hatt en tradisjon med avhandlinger i artikkelformat basert på et omfang i størrelsesorden "normalt fire arbeider/forskningsartikler (jmf forskriften ph.d.). I noen få tilfeller har det også vært innlevert avhandlinger basert på tre arbeider. Svært få av kandidatene ved NIH anvender monografiformatet. I forbindelse med besøk av den Nordiske evalueringskomiteen, ble det påpekt at NIH var i utakt med flere andre sentrale forskningsinstitusjoner vedrørende krav til antall artikler i ph.d.-graden. Evalueringsgruppen påpekte at de fleste institusjoner som har ph.d.-grad på programmet, nå har lagt seg på tre arbeider som normalen. Større publiseringstrykk og lengre responstid blant fagfeller, er blant de argumenter som har vært anført ved andre institusjoner og blant ansatte ved NIH, for å redusere kravet om antallet arbeider i en ph.d.- avhandling, uten å gå på akkord med kvalitetskriterier.

Som en konsekvens, bestemte KFU/programutvalget å ta spørsmålet inn som sak til drøfting i programutvalgsmøtet desember 2019 (sak 19/93). På bakgrunn av behandlingen, fattet KFU vedtak som anbefalte overfor styret at endrede retningslinjer for krav til avhandlingen tas inn i ph.d.- forskriften, slik at omfanget av avhandlingen skal bestå av kappen og arbeider tilsvarende minimum tre publiserbare forskningsartikler i relevante vitenskapelige tidsskrifter med kandidaten som førsteforfatter. Minst to av artiklene skal være innsendt for publisering og minst en skal være akseptert for publisering. Ved avhandlinger med flere enn tre artikler, stilles det ikke krav om førsteforfatterskap utover tre artikler. Styret vedtok KFUs anbefaling til endring i møte i desember 2019 (sak 110/19), og endringen er gjort gjeldene fra oppstart av nytt ph.d.-program fra studiestart august 2020.

Kandidater på utenlandsopphold – et bidrag til programkvalitet?

Som ledd i arbeidet med programkvaliteten, har NIH også som mål å stimulere til utenlandsopphold for sine stipendiater. Formålet er å gi mulighet til å knytte internasjonale kontakter og utvikle et internasjonalt faglig nettverk. NIH gir økonomisk støtte til kandidater som skal på forskeropphold i utlandet, og hvert år utlyses det midler. Det kan søkes om støtte til opphold og reise (i henhold til NFRs satser). På 2019 budsjettet ble det tildelt ca. kr. 80 000 i støtte til stipendiater, og på 2020 budsjettet ca. kr. 250 000 til fire stipendiater.

Ingen av de som ble tildelt midler på 2019/2020 budsjettet, for reiser i rapporteringsperioden, har kunnet gjennomføre reisen som planlagt. Med unntak av et par kandidater, har heller ikke noen deltatt på internasjonale konferanser og presentert fra egen forskning. Planlagte reiser og

konferanser er blitt kansellert eller utsatt til senere på grunn av Koronasituasjonen og reiserestriksjoner.

Fra sluttevalueringen studieåret 2019/2020 fremgår det at, av de fire som har besvart, har to kandidater hatt forskeropphold i utlandet i løpet av sin ph.d.-periode. En av disse har hatt opphold av varighet inntil tre måneder, mens den andre har hatt opphold som har vart lengre enn tre måneder. I tillegg viser sluttevalueringen at de øvrige to har deltatt på seminar, kurs eller konferanse i utlandet. Tre av de fire som har hatt utenlandsopphold, deltatt på seminar, kurs eller konferanse i utlandet, sier at de har hatt tilfredsstillende eller stort akademisk utbytte av dette, mens en oppgir å ha hatt lite akademisk utbytte av utenlandsoppholdet.

Faglig ledelse har signalisert et mål om at minst 50% av NIH stipendiatene skal gjennomføre et utenlandsopphold som ledd i ph.d.-utdanningen. I den forbindelse har stipendiatene foreslått å utvide de økonomiske rammene for et slikt opphold, slik at også stipendiater med familiemedlemmer (barn og samboer/ektefelle) skal kunne gis anledning til å dra. Faglig ledelse bestemte i forbindelse med utlysningen av den økonomiske støtten for 2020 å utvide støtteordningen, slik at det også ble mulig å søke om støtte for ektefelle/samboer og barn. Potten til fordeling ble utvidet til totalt kr. 250 000. Tre av fire tildelinger var til kandidater som ønsket å ta med familiemedlemmer på forskeroppholdet i utlandet.

Periodisk evaluering av programkvalitet

NOKUT stilte spørsmål om den Nordiske evalueringen var å anse som en periodisk evaluering av programkvalitet. Til det er å bemerke at den gikk langt utover et mandat knyttet til denne type evaluering, samtidig som periodisk evaluering setter andre krav til sammensetning av komitemedlemmer. Det kan opplyses at det fremover vil bli lagt til rette for kontinuerlig periodisk evaluering av ph.d.-programmet, etter mal som gjelder for denne type evalueringer.

KAPITTEL 4. RAMMEKVALITET

Med Rammekvalitet menes tekniske-, organisatoriske-, forvaltningsmessige-, sosiale og velferdsmessige forhold i kandidatens utdanningsmiljø. Målingen av rammekvalitet er basert på følgende indikator: Foreliggende sluttevaluering fra kandidat vedrørende integrering i fagmiljø og evaluering av støttefunksjoner.

NIH skal ha et studie- og forskningsmiljø som sikrer ph.d.-kandidatene en god utdannings situasjon. For å oppnå dette skal alle kandidatene være tilknyttet et faginstittutt og være integrert i instittuttets fagmiljø. Som påpekt under sluttevalueringen tidligere, svarer alle kandidatene som har gjennomført ph.d.-løpet (og besvart undersøkelsen), at de har vært ganske godt eller svært godt integrert i instittuttets forskermiljø.

I fremtidige midtveisevalueringer om programkvalitet, vil kandidatene få mulighet til å gi mer spesifikk tilbakemelding på hvordan de opplever integrasjon i instittuttets forskermiljø (se punkt over om midtveisevaluering av programkvalitet). I tillegg vil det årlig sendes ut en anonym spørreundersøkelse, hvor alle kandidater i programmet gis mulighet til å gi tilbakemelding om denne siden ved programkvaliteten. Som ledd i arbeidet med rammekvaliteten, har KFU/programutvalget også deltatt i møter mellom NIHSPØ (ph.d.-kandidatenes interesseorganisasjon) og skolens faglige ledelse, hvor KFU har informert om pågående kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid. NIHSPØ har da kommet med innspill til ulike aspekter ved forslagene til revisjoner. Utover dette er to ph.d.-kandidater faste representanter i KFU/programutvalget, og de har deltatt i arbeidsgrupper i forbindelse med pågående kvalitetssikrings- og utviklingsarbeid.

Det er et mål at NIHs administrative støttefunksjoner som bibliotek, forskningsadministrative tjenester og IKT skal være profesjonelle, brukerorienterte og tilgjengelige for alle ph.d.-kandidater. I sluttevalueringen bes kandidatene om å gi tilbakemelding på grad av tilfredshet med administrativ bistand fra AFB, instittuttet og IKT. Alle oppgir at de er tilfredse eller svært tilfredse med bistanden fra biblioteket, og tre av fire er tilfreds eller svært tilfreds med annen administrativ støtten fra AFB og instittuttet. Det er noe svakere tilfredshet med støtten fra IKT. Tre av fire sier seg imidlertid fornøye eller svært tilfreds med bistanden fra IKT på disputasdagen som jo er et meget viktig anliggende i en situasjon som er stressende for mange.

KAPITTEL 5. RESULTAT OG RELEVANSKVALITET

Med resultat og relevanskvalitet menes kandidatens læringsutbytte (jf. Kvalifikasjonsrammeverket/ overordnede læringsmål i form av kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse, vedlegg 1), personlig utvikling og gjennomføring i forhold til målet for ph.d.-programmet og samfunnets behov. Resultat- og relevanskvalitet er basert på kvalitetsindikatorer så som nøkkeltall for antall avlagte grader på normert tid, antallet avbrutte ph.d.-løp, og ikke minst yrkesstatistikk med fokus på type arbeid og relevans av egen ph.d.- grad i framtidig yrkesliv. Det vil være et sentralt anliggende å fange opp spesielt sistnevnte i forbindelse med framtidige periodiske evalueringer av ph.d.-studiet. Det er et krav til sammensetningen av grupper som skal foreta periodiske evalueringer, at de har med representanter fra yrkeslivet som har sin fagbakgrunn fra det fagfeltet de skal være med å evaluere. I framtidige periodiske evalueringer vil det derfor være viktig å inkludere tidligere kandidater fra ph.d.-programmet, som nå representerer ulike arbeids -og yrkesfelt i samfunnet.

I 2018 ble det innhentet opplysninger om jobbkarriere etter avsluttet dr.grad for de 169 kandidatene som hadde avlagt doktor graden ved NIH frem til utgangen av 2017. Tilbakemeldingene viser at om lag 70% var tilknyttet universitets- og høyskolesektoren, 4,5% sykehussektoren, 2,2% forsvaret, 7,3% NIF/Særforbund og 16,3% andre. I undersøkelsen ble det også spurt om relevans av utdanningen i forhold til jobben de var i. Ni av ti oppga at det var stor eller svært stor relevans (gir verdi 4 eller 5 på en skala fra 1 til 5). I møte med stipendiat-organisasjonen ved NIH (NIHSPO) den 5. oktober i år, ble det bestemt at de vil oppdatere undersøkelsen frem til dagens dato. Dette arbeidet er i gang i regi av NIHSPO. I framtidige periodiske evalueringer av hele ph.d.-programmet vil også yrkesstatistikk etter endt utdanning inngå og bidra til oppdatert statistikk på dette området.

Gjennomføringstid

Åtte kandidater avla ph.d.-graden i studieåret 2019/2020. Fem av disse har vært tilsatt ved NIH. For disse kandidatene beregnes netto gjennomføringstid. Av de NIH tilsatte kandidatene er netto gjennomføringstid i snitt 3,21 år. Fire av disse disputerte på normert tid (3 år), mens en brukte snaue fire år på ph.d.-løpet. Snitt brutto gjennomføringstid for kandidater med tilsetting ved eksterne institusjoner er 3,9 år.

Det er vår vurdering at stipendiater ansatt ved NIH, og med arbeidsplass ved NIH, kan vise til tilfredsstillende gjennomføringstid for i ph.d.- løpet. Vi har ikke data vedrørende netto gjennomføringstid for eksterne studenter. Det kan derfor være vanskelig å vurdere om eksternt plasserte kandidater opplever ulemper knyttet til det å ikke være daglig til stede i et faglig og veiledende miljø, og om dette har konsekvenser for gjennomføringstid. De fire som har besvart sluttevalueringen har opplevd at de i middels eller høy grad har vært integrert i eget fagmiljø (uavhengig av ekstern eller intern tilknytning). Kun en av de som har besvart sluttevalueringen har brukt lengre enn normert tid. I sluttevalueringen oppga kandidaten at forhold som hadde bidratt vesentlig til forsinkelsen var annet arbeid.

KAPITTEL 6. OVERORDNEDE VURDERINGER

Et viktig bakteppe for årsrapporten 2019/2020 er fortsatt evalueringsrapportene fra NOKUT og den Nordiske evalueringskomitéen, som initierte KFU/programutvalget for ph.d. sitt arbeid med å revurdere sitt mandat med langt sterkere fokus på kvalitetssikrings- og kvalitetsutviklingsarbeid i ph.d.-studiet. Ett viktig anliggende har vært "kravet" om endret selvforståelse, fra å være et saksbehandlingsorgan, til å framstå som et kvalitetssikrings- og kvalitetsutviklingsorgan for ph.d.-studiet. Vi mener at dette er tatt på det største alvor, og at dette underbygges gjennom hvordan vi har fremmet, gjennomført, og fortsatt er i prosess med å følge opp og implementere en rekke kvalitetssikrings- og utviklingstiltak i ph.d.-programmet. Vi har rapportert en rekke tiltak og initiativ som er gjennomført og som vil bli fulgt opp med hensyn på hvordan de gir ønskede effekter. Tiltakene som er prioritert, er med sikte på økt programkvalitet i ph.d.-løpet og ph.d.-programmet som helhet.

Konklusjon

Status kvalitet i ph.d.-studiet basert på data fra rapporteringsperioden

NIH har over tid utviklet et ph.d.- tilbud til våre studenter med en rekke faglige kvaliteter. Vi kan dokumentere god rekruttering med tilfang av en rekke dyktige søkere, kandidater som har gode vilkår for eget forskningsarbeid, som i store trekk er tilfredse med sine veiledere, og med integrasjonen i sine respektive fagmiljøer ved NIH. En betydelig andel gjennomfører sitt ph.d.- løp på normert tid, og med noe tilleggstid er det en stor majoritet som gjør seg ferdig innenfor det som må anses som et fullt ut tilfredsstillende tidsrom. Våre studenter leverer overveiende svært solide ph.d.-arbeider, et betydelig antall med svært gode vurderinger fra internasjonalt sammensatte bedømmelseskomiteer med stor ekspertise på de respektive fagfelt. Det må nevnes at dette også er et viktig aspekt den Nordiske evalueringskomiteens merket seg og framhevet i sin evalueringsrapport.

Vedlegg

1. Kvalifikasjonsrammeverket/læringsutbyttebeskrivelser for ph.d.-studiet
2. KFU/programutvalet mandat
3. Opptaksevaluering kandidat
4. Kursevaluering – Vitenskapsteori og etikk
5. Emnerapport fra kursansvarlig – Vitenskapsteori og etikk
6. Kursevaluering - Evaluering av måleegenskaper
7. Emnerapport fra kursansvarlig – Evaluering av måleegenskaper
8. Kursevaluering – Kvantitative design
9. Emnerapport fra kursansvarlig – Kvantitative design
10. Kandidatevaluering – Fag- og metode eksamen
11. Sluttevaluering kandidater etter avlagt ph.d.
12. Indikatorer på inntak og inntakskvalitet
13. Internasjonal sammensetning av bedømmelseskomiteer
14. Bedømmelser - konklusjoner
15. Års-rapporterings skjema – kandidat
16. Års-rapporterings skjema – veileder
17. Oppsummerings skjema – års-rapportering kandidat og veileder
18. Midtveisevaluering - kandidatens ph.d.-prosjekt
19. Midtveisevaluering – evalueringsskjema
20. Arbeidsbeskrivelse for midtveisevaluering – kandidatens ph.d.-prosjekt
21. Opplegg for midtveisevaluering av programkvalitet
22. Rapport fra pilot om midtveisevaluering av programkvalitet

En PhD – kandidat innen idrettsvitenskap med fullført kvalifikasjon skal ha følgende totale læringsutbytte definert i kunnskap, ferdigheter og generell kompetanse:

Vedtatt av NIHS styre den 31. mai 2012

KUNNSKAP

- Er i kunnskapsfronten innenfor sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Har kunnskap om sentrale vitenskapsteoretiske problemstillinger innen idrettsvitenskap
- Har innsikt i forskningsmetodikk og grunnleggende og spesifikke metodiske problemstillinger innenfor sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Kan bidra til å utvikle ny kunnskap innen sitt fagområde
- Har god kunnskap om etiske regelverk, problemstillinger og dilemmaer knyttet til idrettsvitenskap generelt og sitt spesialområde spesielt.

FERDIGHETER

- Kan drive forskning og faglig arbeid på internasjonalt nivå
- Kan formulere problemstillinger, vurdere forskningsdesign, samt planlegge og gjennomføre forskning innen sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Kan bidra til å utvikle nye teorier, metoder, fortolkninger eller dokumentasjonsformer innen sitt fagfelt
- Kan håndtere komplekse faglige spørsmål og utfordre eksisterende kunnskap
- Kan reflektere over egen forskning og hvordan den eventuelt kan føre til endring av praksis

GENERELL KOMPETANSE

- Kjenner til og kan identifisere relevante forskningsetiske problemstillinger innen forskning og utøve egen forskning med faglig integritet
- Kan formidle forsknings- og utviklingsarbeid gjennom anerkjente nasjonale og internasjonale kanaler
- Kan delta i internasjonale fagdebatter innen sitt idrettsvitenskapelige fagområde
- Kan formidle sin kunnskap til allmenheten og delta i samfunnsdebatten
- Kan vurdere behovet for fornyelse og innovasjon innen sitt fagområde

MANDAT

Komite for forskerutdanning (KFU)

Vedtatt av styret 15. juni 2004, endret 3. mai 2018

Styret delegerer til komité for forskerutdanning (KFU) det operative ansvaret for at Norges idrettshøgskoles (NIH) doktorgradsprogram blir gjennomført i tråd med styrets strategiske planer, fastsatte mål og resultatkrav slik disse framgår av sentrale styringsdokumenter som strategisk plan, budsjett, overordnet virksomhetsplan, håndbok for kvalitetssikring av utdanning ved NIH, ph.d.-forskriften, kvalitetssystem for NIHs forskerutdanning, studietilsynsforskriften, og for øvrig innenfor gjeldende lover og forskrifter. KFU skal foreslå både langsiktig strategi for høgskolens doktorgradsprogram og planer for det enkelte budsjettår.

KFU har ansvaret for å kvalitetssikre forskerutdanningen ved NIH. Komiteen har et særskilt ansvar for systematisk evaluering og utvikling av selve ph.d.- programmet, inkludert programkvalitet som ledd i utdanningskvaliteten.

Komiteen har ellers et ansvar for kvalitetssikring av forskerutdanningen gjennom ivaretagelse av følgende oppgaver:

- Ta avgjørelser om opptak til ph.d-studiet, herunder å godkjenne prosjektbeskrivelsen og å oppnevne veileder
- Å fungere som sakkyndig komité
- Godkjenne årsrapporter
- Kunne beslutte at studiet skal avbrytes/termineres
- Behandle klage på opptaks- og søknadsbehandling
- Behandle klage vedrørende godkjenning av kurs eller andre deler av opplæringsprogrammet
- Oppnevne eksamenskomisjoner til Fag- og metode eksamen
- Oppnevne bedømmelseskomite

I tillegg har KFU ansvaret for å initiere og gjennomføre felles forskeropplæringstiltak for stipendiater og/eller fast vitenskapelige ansatte. Styret kan delegere beslutningsmyndighet for enkelte saker vedrørende forskerutdanningen til KFU.

KFU kan opprette andre underutvalg eller komitéer for å ta seg av særskilte oppgaver.

Fast vitenskapelig tilsatte medlemmer i KFU, oppnevnes av styret for tre år, og Stipendiatrepresentanter for 1,5 år. Det skal oppnevnes 7 medlemmer, 1 medlem fra hver seksjon med varamedlemmer. Seksjonsledere kan ikke oppnevnes som medlemmer eller varamedlemmer i KFU. I tillegg oppnevnes to medlemmer med vararepresentanter fra stipendiatene.

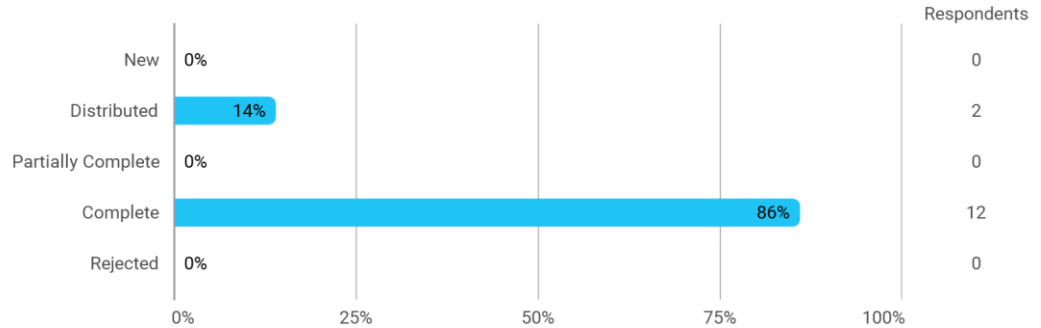
Leder av komitéen utpekes av styret blant medlemmene. Komiteens medlemmer er oppnevnt i personlig kapasitet. Avdeling for forskning og bibliotek (AFB) innehar sekretariatsfunksjon. Medlemmene med unntak av stipendiatene, bør ha professorkompetanse. Et minimumskrav er doktorgrad og/eller bli vurdert som professorkompetent.

Komiteen er vedtaksfør når halvparten av medlemmene er til stede. Vedtak avgjøres ved enkelt flertall. Leder av komiteen har dobbeltstemme ved stemmelikhet.

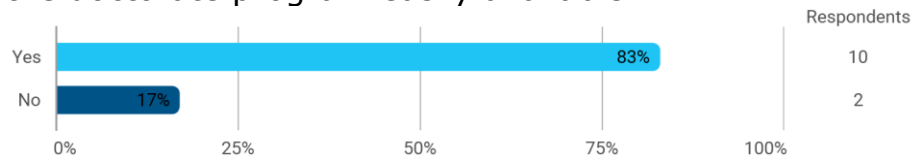
Det skal føres protokoll fra møtene og denne skal gjøres tilgjengelig for ansatte og studenter.

2019/2020 – EVALUERING OPPTAK PHD

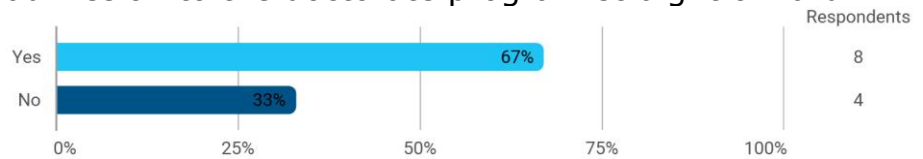
Overall Status



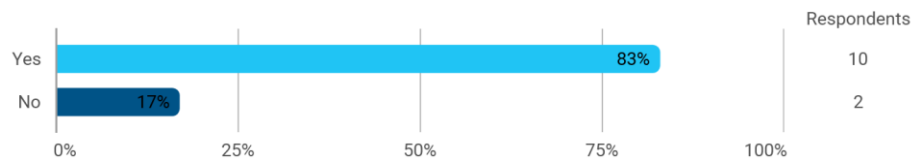
Was information about the doctorate program easily available?



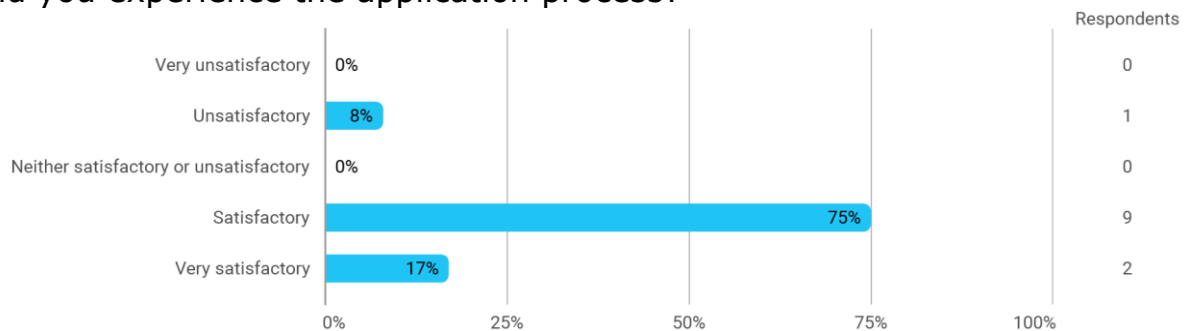
Was information about admission to the doctorate program straightforward?



Did you get the necessary information about the application process when you applied for admission?



How did you experience the application process?



If you have any comments regarding the application process, we would like them here:

- Differing information on webpage and in documents, especially regarding the content of the application and in which order each attachment should come. Should be updated. Little information was given. Did not receive any confirmation that the application was received by Gro Styrmó. Would have been nice to get a confirmation, and some information about the process.

- The information on the webpage conflicted with information in the application form. Specifically, the application form asked for 2 extra attachments not listed on the webpage.

Some information was wanted/needed but were not listed on the webpage or application form, it was only asked for orally by the administration.

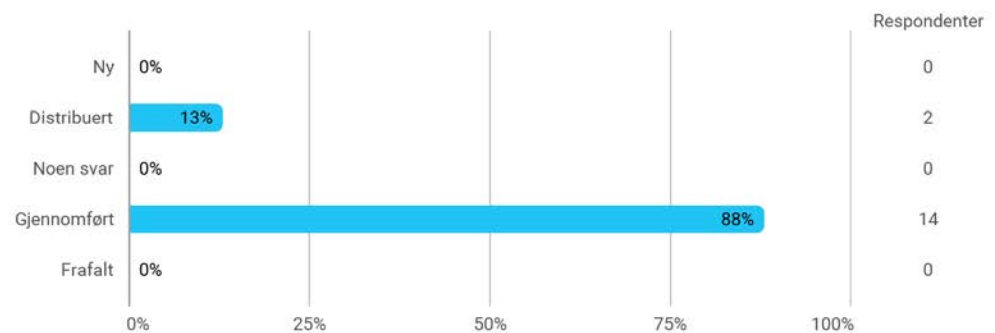
The number of attachments asked for in the application form conflicted with the number of listed attachments underneath.

It was difficult to make a time-plan when none of the obligatory courses had any information on when they were held. Even a note of spring vs. fall semester would improve this.

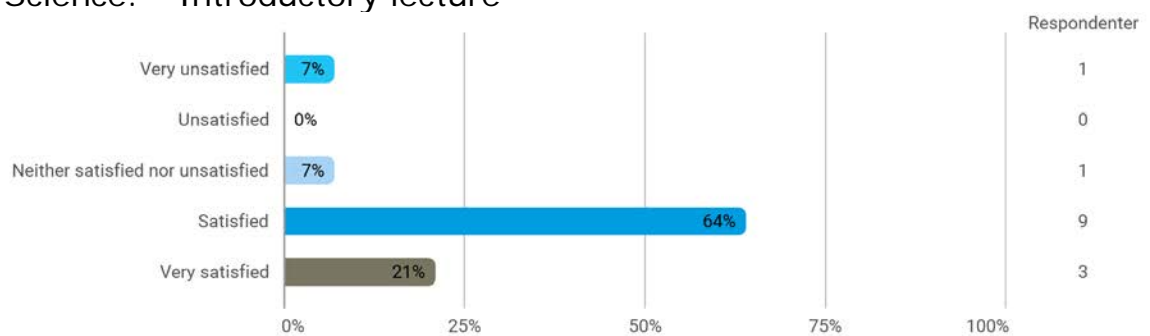
- I've experienced the whole process as informative and efficient. Despite the Covid-19 situation, NIH has been able to manage the overall admission smoothly.

THEORY AND ETHICS OF SCIENCE - 2019/2020

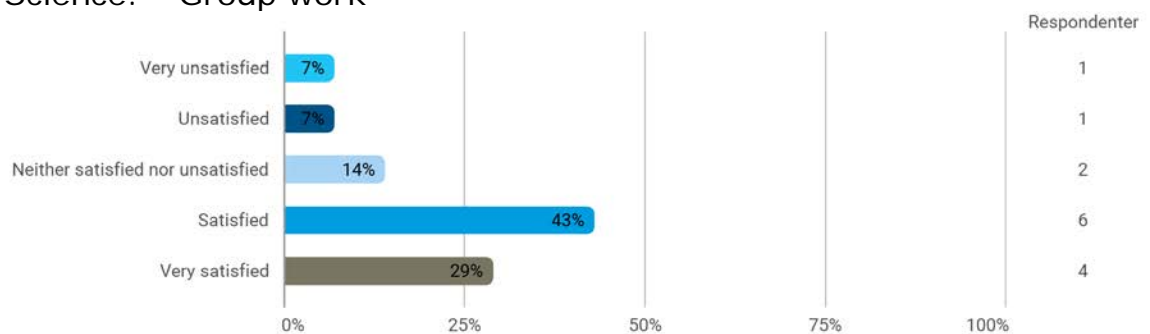
Samlet status



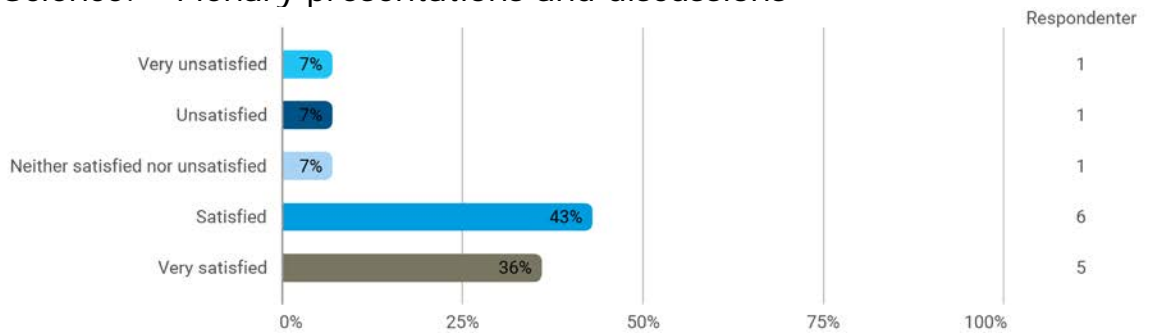
How satisfied were you with the following aspects of the course Theory and Ethics of Science: - Introductory lecture



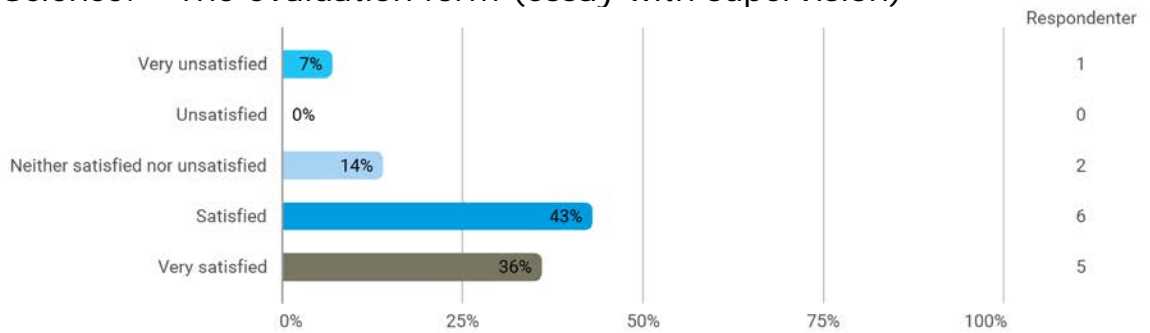
How satisfied were you with the following aspects of the course Theory and Ethics of Science: - Group work



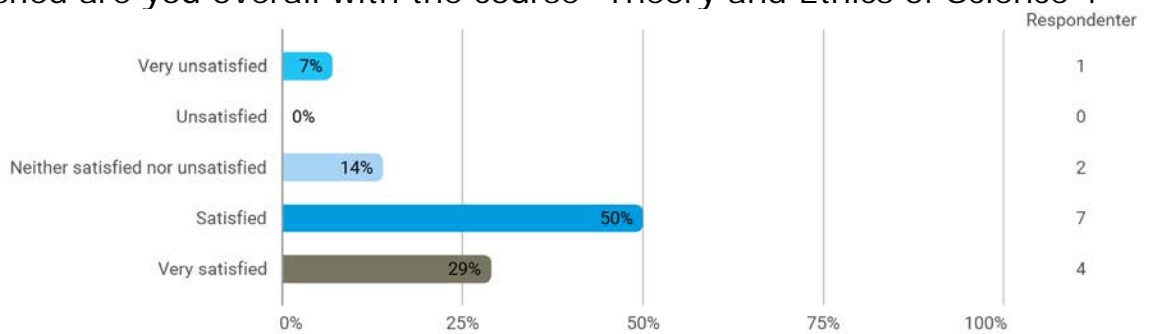
How satisfied were you with the following aspects of the course Theory and Ethics of Science: - Plenary presentations and discussions



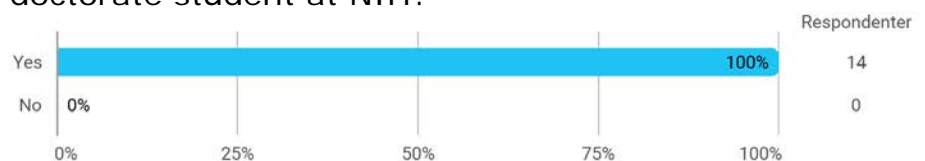
How satisfied were you with the following aspects of the course Theory and Ethics of Science: - The evaluation form (essay with supervision)



How satisfied are you overall with the course "Theory and Ethics of Science"?



Are you employed as a doctorate student at NIH?



You may provide further comments to the course or to the lectures

- A very good course. I particularly liked the group work across disciplines. It created good discussions, new ideas and an awareness of what others across departments conduct research on.
- Group work: some of the assignments were very unclear and diffuse. Should have been formulated more precisely.
- A very well-planned and structured course. Learned a lot in short amount of time. Inspiring lecturers and was useful for my project.
I'd say this course is a keeper.
- En kort tilbakemelding på essay hadde vært fint

Emnerapport 2019

THEORY AND ETHICS OF SCIENCE - PHD – NSSS 5 ETCS

Emneansvarlig

Professor Sigmund Loland, NIH

Emnet gjennomføres i samarbeid med professor Kathinka Evers, Uppsala Universitet.

I det følgende gir jeg korte kommentarer til gjennomføringen under hvert punkt. Kurset går på engelsk, jeg beholder de engelske formuleringene som beskriver kurset. Mine kommentarer kommer på norsk og i kursiv.

NB: 2019 var siste gang kurset ble gjennomført. Nytt, tilsvarende kurs er på 4 studiepoeng som innebærer en reduksjon av antall timer med studentkontakt.

Kort beskrivelse av kurset (inkludert hensikten med kurset)

The course gives an introduction to the theory of science with a particular emphasis on sport science. Students' PhD projects will be used as examples and practical cases. Students are assessed based on an individual essay to be submitted after the course.

Studentrapportene tyder på at studentene finner emnet relevant. Det er spesielt viktig å gjøre det mulig for studentene å relatere stoffet til egne doktorgradsprosjekt.

Læringsmål

Students shall be able to

- reflect upon and discuss questions in the theory and ethics of science in general and in sport science in particular, and
- discuss in a critical and systematic way their own PhD projects from the perspective of the theory and ethics of science.

Ref. kommentaren til arbeidsmål. Studentframleggene under kurset bygger på læringsmål i det første kulepunktet, avsluttende evaluering i form av essayet sikter spesielt mot læringsmål i kulepunkt to.

Læringsformer og aktiviteter

The course consists of 4 days of intensive work with a combination of introductory lectures, group discussions and student presentations.

Studentene rapporterer at de er fornøyd med arbeidsformen, og den vil videreføres i revidert emne. Vi vil fortsette å legge vekt på gruppearbeid og gruppepresentasjoner.

Vurdering/eksamen

An individual essay in which the student's PhD project is discussed from the perspective of the theory and/or ethics of science. Length of essay: maximum 2000 words excluding references. Students are entitled to 20 min. individual supervision based on a draft of their essay. Assessment: pass/fail.

Gjennom kurset utfordres studentene på å relatere stoffet til egne prosjekt. Siste økt innebærer at studentene presenterer en problemstilling for eget essay og får tilbakemelding fra lærere og medstudenter. Deretter får alle studenter en runde med veiledning før endelig innlevering. Studentene framstår som fornøyd med opplegget, og det videreføres i revidert versjon.

Kjernelitteratur

Kjernelitteraturen danner en felles plattform med grunnleggende kunnskap i vitenskapsteori og forskningsetikk. (PhD610 forutsetter forøvrig kompetanse fra VIT400 eller tilsvarende). Litteraturen gjennomgås ikke mekanisk i kurset, men er veiledende. Studentene finner selv og sammen med lærerne relevant og spesifikk litteratur for egne essay. Opplegget vil videreføres i revidert versjon av kurset.

Annet

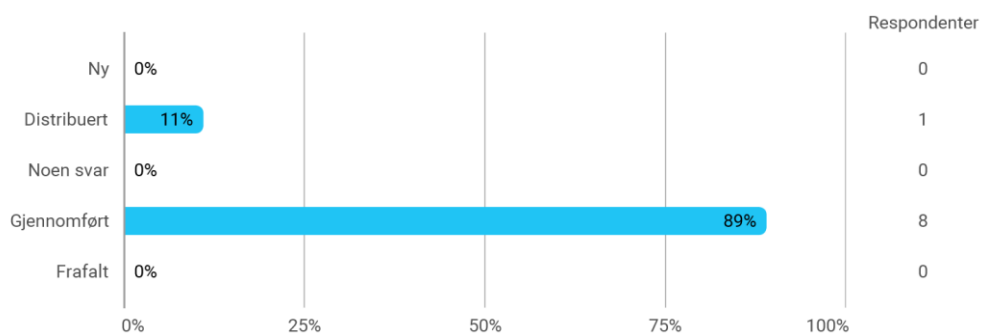
Emnet har fram til 2019 blitt administrert utenfor det studieadministrative systemet. Det har gitt noen logistiske og kommunikasjonsmessige utfordringer. Nå ligger emnet i det etablerte studiesystemet, og utfordringene er i stor grad løst.

NIH, 28. oktober 2020

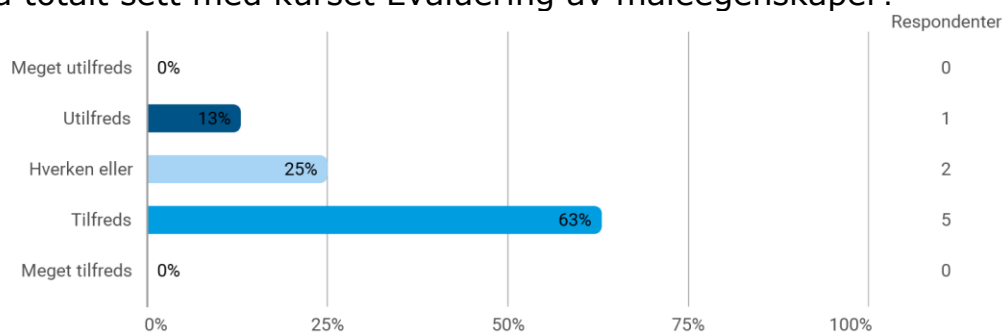
Sigmund Loland

EVALUERING PHD 2019/2020 - EVALUERING AV MÅLEEGENSKAPER

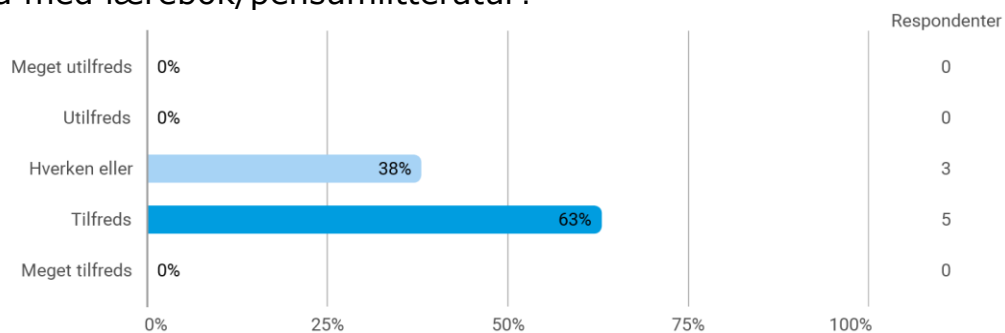
Samlet status



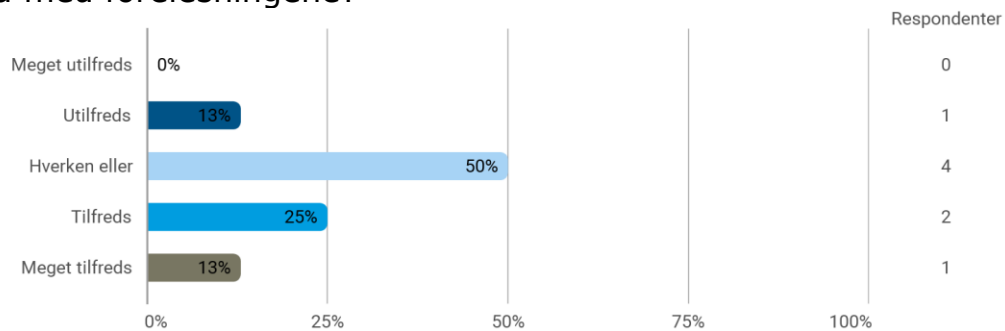
Hvor tilfreds er du totalt sett med kurset Evaluering av måleegenskaper?



Hvor tilfreds er du med lærebok/pensumlitteratur?



Hvor tilfreds er du med forelesningene?



Har du kommentarer til kurset eller til forelesningene?

- Spesielt første del av kurset (før lunsj første dag) var lite relevant og stemte ikke med temaene som var satt opp i kursplanen.
Det ble mye enveiskommunikasjon fra foreleseren sin side. Da han i starten sa at han ønsket dialog, kunne han forsøkt å legge til rette for inkludering av deltagerne.
- Skulle gjerne lært litt mer om ulike former for spørreskjema, hvordan lage og hvordan analysere disse.
- Foreleser med veldig god kunnskap og gode eksempler, men savnet mer interaksjon med studentene. Litt for mye "tungt" stoff samlet på 2 lange dager.
- Synes det tok for lang tid å komme i gang på dag 1 i forhold til hvor mye tid vi hadde til å gå gjennom alt i løpet av to dager. Viktig å ha en viss anelse om hva foreleser og deltagere jobber med, men vi brukte det egentlig ikke så mye senere i kurset, så kunne vært gjort på en halvtime, ikke to timer.
Ville også brukt mindre tid på de grunnleggende konseptene, disse skal være dekket på bachelor/masterkurs. Nå ble det litt kort tid til å forklare de analysene som var litt mer kompliserte men også mest relevante (for min del selvfølgelig!).
- Et kurs som dekker over veldig mye og som det er vanskelig å ta stilling til nytten av. Man må nesten anse det som at foreleser gir oss en omfattende oversikt over verktøy vi kan komme til å få bruk for, men det er lite å hente i kurset for å hjelpe oss med å forstå når vi evt får bruk for hvilke verktøy og hvordan vi da skal bruke de.
- Første dagen var nok unyttig for de fleste av oss dessverre. Flere timer ble brukt på historie og egen forskning som i denne setting med knapp tid ble ansett som irrelevant. I et fag av lengre varighet kunne dette ha vært av interesse. Vi ble også introdusert til tematikk på et nivå som heller ansees som bachelor/masternivå, og vi var litt usikre på om foreleser hadde fått beskjed om hva masterstudenter ved NIH har hatt tidligere. Eksempler er spørsmål om vi er innforstått med p-verdi, korrelasjon og RCT. Det var selvsagt et ønske fra foreleser om å sørge for at vi hadde grunnleggende kunnskap, men det kunne nesten oppleves som lettere provoserende å bruke en hel dag på ting som alle har vært igjennom på bachelor og master, og selv forholdt seg til i sine prosjekter.

Jeg anbefaler på det sterkeste at emneansvarlig, eller den som har ansvar for metode på master setter seg ned og går igjennom forelesningen slik at "gammelt nytt" kan lukes ut, og at vi heller får inn mer utfordrende innhold som utvikler vår metodekunnskap. Vi opplevde nok alle sammen at foreleseren var dyktig, og ville enkelt endret på innholdet dersom han ble gjort bevisst på at det var behov for det. Jeg kan ikke si med 100 % sikkerhet at alle er helt enige, men vi var nok 7-8 stk som diskuterte dette.

Kanskje det kunne vært fornuftig å legge inn diskusjoner på tematikken rundt utfordringer i egne prosjekter. Vi kunne kommet med innspill til hverandre, fått innspill fra en klok og erfaren forsker, og økt refleksjonsevnen rundt temaene. Slik kunne temaer beholdes, men kanskje formidles på en annen måte?

Dag to var langt mer utfordrende og var nok nytt for de fleste. Den dagen var absolutt verdt oppmøtet.

For å summere opp: for lavt nivå på dag 1, og det kan gjerne tas en gjennomgang av innhold for å sørge for at kurset bidrar til økt kunnskap utover masternivå. Dag 2 var bra.

Emnerapport

Evaluering av måleegenskaper, metodekurs for ph.d.-studenter

31. oktober og 1. november 2019

Jeg har holdt tilsvarende kurs årlig ved NIH siden 2008, og enkelte år også ved UiB, UiO, NTNU, UiT, samt Umeå Universitet.

Behovet for dette kurset har utgangspunkt i at mange ph.d. prosjekter er basert på måle- og evalueringmetoder som er selvutviklet, som tidligere ikke har vært validert, eller som ikke har vært anvendt på en tilsvarende populasjon. Slike prosjekter bør derfor enten inkludere delstudier som omfatter evaluering av måleegenskaper, eller endre former for bekreftelse av metodenes validitet.

Et gjennomgående problem er at dette stoffet er utilstrekkelig dekket i vanlige statistiske fagbøker, og metodekunnskap søkes derfor dekket gjennom kvalifisert veiledning eller tidligere publiserte fagartikler.

På kurset innleder vi med at hver student presenterer måle- og evalueringmetoder som er aktuelle for deres prosjekt, og vi kommer hyppig tilbake til disse eksemplene gjennom kurset. Det legges vekt på at studentene ikke bare skal forstå aktuelle statistiske tilnærminger, men også selv kunne gjennomføre slike analyser. Aktuelle statistiske prosedyrer blir derfor gjennomgått både i SPSS og Excel der dette er aktuelt.

Språkformen denne gangen var norsk, men kurset har tidligere også vært holdt på engelsk når fremmedspråklige studenter har deltatt. Kopi av slides (handouts) ble delt ut for hver kursdag, samt oversendt elektronisk i etterkant til studenter som ønsket dette.

Studentene har gitt uttrykk for at kurset er nyttig fordi det inkluderer aktuelle temaer som ikke blir dekket av annen undervisning og jeg har ofte oppfølgende kontakt med deltakere som selv skal gjennomføre valideringsstudier. Denne gang kom der en hyggelig hilsen etter kurset fra en av deltakerne som bl. a. skrev:

Tusen takk for et interessant kurs.

Jeg fikk særlig utbytte av det du gikk gjennom av Cronbach's Alfa og samtalen vår om faktoranalyser/bruk av spørreskjemadata. Disse tingene har jeg ikke arbeidet med tidligere og det var kjekt å få en rask innføring i hva det faktisk betyr. Takk igjen!

Dersom det er i orden for deg kan det godt hende at jeg tar kontakt med deg angående spørsmål rundt Cronbach's Alfa og faktoranalyser – det er noen i gruppen vår som arbeider med slike analysemetoder, og jeg har som sagt minimale kunnskaper om det.

Takk igjen for godt og interessant kurs og god helg.

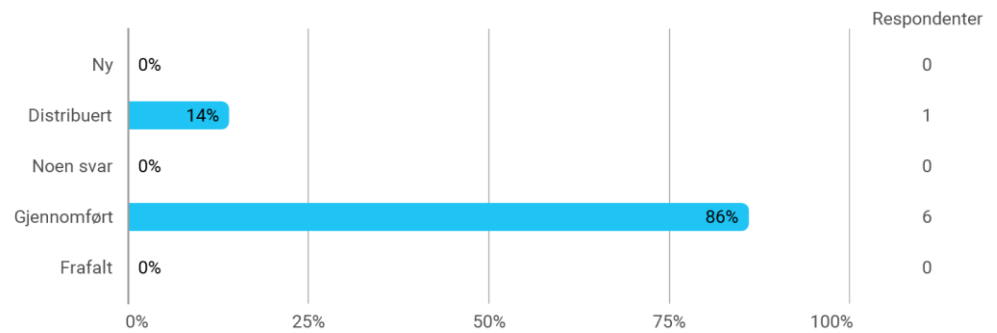
Vi avsluttet kurset med en muntlig evaluering som senere ble supplert med en skriftlig evaluering. Mitt inntrykk er at studentene er svært godt fornøyd med innhold og tilnærming, og studentene viste stor egenaktivitet gjennom hele kurset. Et problem tidligere har vært at studentene ikke alltid visste hvor de kunne hente informasjon i den foreslåtte litteraturen til kurset, jeg la derfor legge mer vekt på å henvise til kilder etter hvert som stoffet ble presentert, og reviderte litteraturlisten ved å legge inn en kommentar bak hver referanse.

Takk for hyggelig og god oppfølging fra NIH v/ Gro Styrmø.

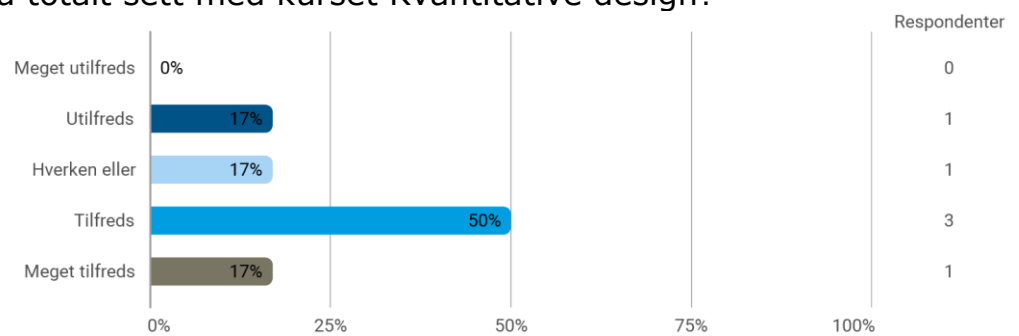
Rolf Moe-Nilssen
professor, dr. philos.
kursleder

EVALUERING - KVANTITATIVE DESIGN 2019/2020

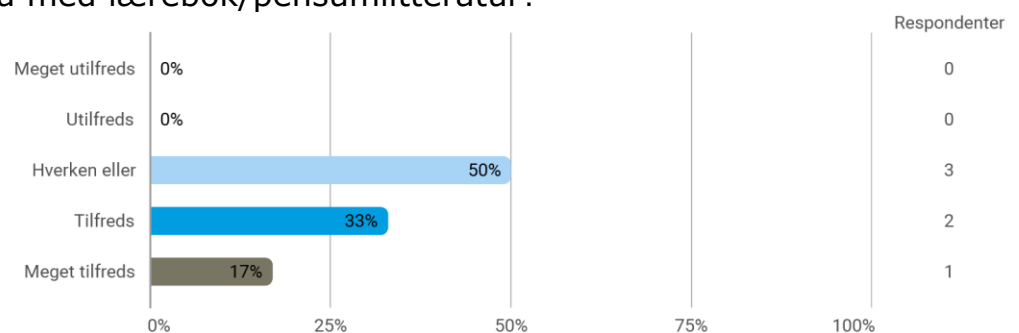
Samlet status



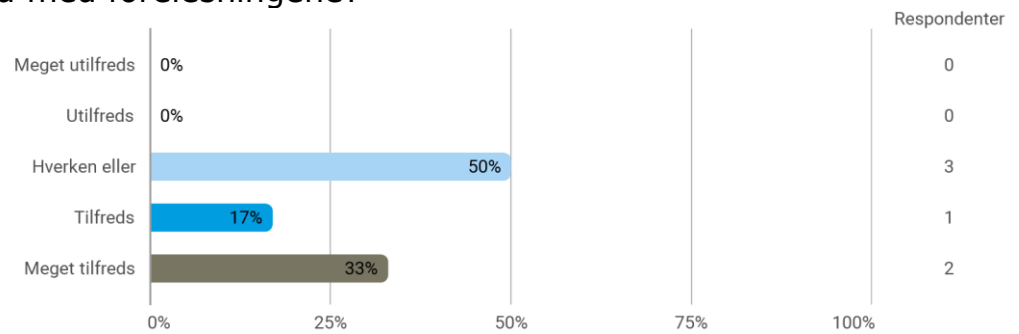
Hvor tilfreds er du totalt sett med kurset Kvantitative design?



Hvor tilfreds er du med lærebok/pensumlitteratur?



Hvor tilfreds er du med forelesningene?



Har du kommentarer til kurset eller til forelesningene?

- Could have more group discussions throughout, e.g. after each topic, rather than at the end of the day
- Dyktige forelesere og bra innhold, men at man skal gjennom såpass mye på to dager gir lite tid til eksempelbruk og diskusjon som kunne ha løftet læringsutbyttet noe. Hadde personlig foretrukket parvise diskusjoner underveis fremfor slik som nå at slutten på hver dag ble satt av til diskusjon/oppsummering av diskusjon. Strukturen på forelesningene kunne vært strammet opp noe.
- Forelesningsstrukturen er generelt veldig bra og dynamikken mellom foreleserne er utrolig bra. Skulle gjerne hatt mer tid til å diskutere eget prosjekt i henhold til teorien vi gjennomgikk, på en annen side så er det mye de skal ta oss gjennom på to dager og jeg opplever at jeg står igjen med verktøyene jeg trenger for å nå ta en egen vurdering for meg selv. Så dette med interaktiv undervisningsform fremfor mer énveis-kommunikasjon slik det var mer nå blir en avveining. Alt i alt et kurs der jeg fikk inn mye kunnskap på kort tid!

Emnerapport fra metodekurset Kvantitative design 2019

Kort beskrivelse av kurset (inkludert hensikten med kurset)

Kurset går over to dager, og gjennomgår ulike kvantitative design og deres validitet.

Læringsmål

Målet er å gi studentene en overordnet forståelse av moderne og også relativt avansert kvantitativ metode og eksempler på hvordan kvantitativ metode kan brukes i forskning.

Læringsformer og aktiviteter

Det er en blanding av praktiske øvelser og forelesninger.

Vurdering/eksamen

Studentene kan skrive et essay relatert til metodespørsmål i eget prosjekt eller analysere en artikkel.

Kjernelitteratur

Shadish, W.R., Cook, T.D. and Campbell, D.T. (2002) Experimental and Quasi-Experimental Designs for Generalized Causal Reference. Houghton Mifflin ...

Studentenes forutsetning for emnet

Studentene hadde også i 2019 gode forutsetning for emnet, de har en bakgrunnskunnskap som samsvarer svært godt med det kurset fokuserer på. Det virker imidlertid som om noen som tar kurset eksternt kanskje har noe mer begrenset erfaring og kunnskap om kvantitativ metode.

Også i 2019 hadde noen relativt mye erfaring med det kurset tar opp. Noen av disse kunne kanskje ha profittert på et mer avansert kurs, eller at vi fokuserer på mer avanserte temaer. Det er imidlertid ganske stor spredning i studentgruppen, så dette er litt utfordrende. Vi forsøker også å anbefale disse studentene mer avanserte kurs som går i dybden på spesifikke temaer.

Læringsutbytte

Evaluering og tilbakemelding i 2019 viste at studentene var tilfredse med kurset. Studentene har som nevnt litt ulik bakgrunn, dermed er også utbyttet litt variabelt, for noen er mye kjent mens for andre er dette et svært utfordrende kurs.

Behov for evt. endringer i kursinnhold

Evalueringene vi har gjort viser at kurset generelt er godt mottatt, og det virker ikke som om det er behov for større endringer, men selvsagt å holde kurset oppdatert. Vi har variert litt i hvordan vi gjennomfører kurset, men det virker som det som fungerer best er dialogpregede forelesninger/workshop, kombinert med en eller to praktiske oppgaver. Mange av studentene har etter dette kurset også kommet til oss på UiO og tatt mer avanserte metodekurs i for eksempel strukturell modellering og meta-analyse. Alle disse tingene kan ikke dekkes av dette metodekurset, men vårt ønske er at kurset skal gi dem en plattform å utvikle seg videre fra.

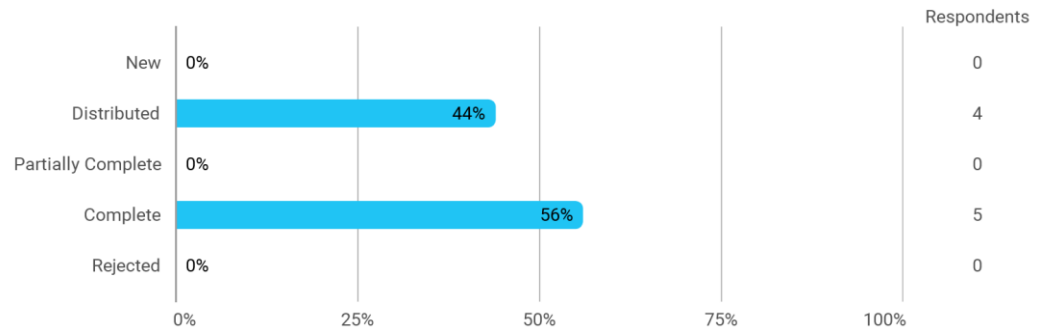
Inntrykk av studentenes tilfredshet med kurset.

Vi evaluerer kurset jevnlig skriftlig, og vårt inntrykk er at studentene da er jevnt over tilfredse med kurset. Vi forsøker å ta inn endringsforslag de har i disse evalueringene.

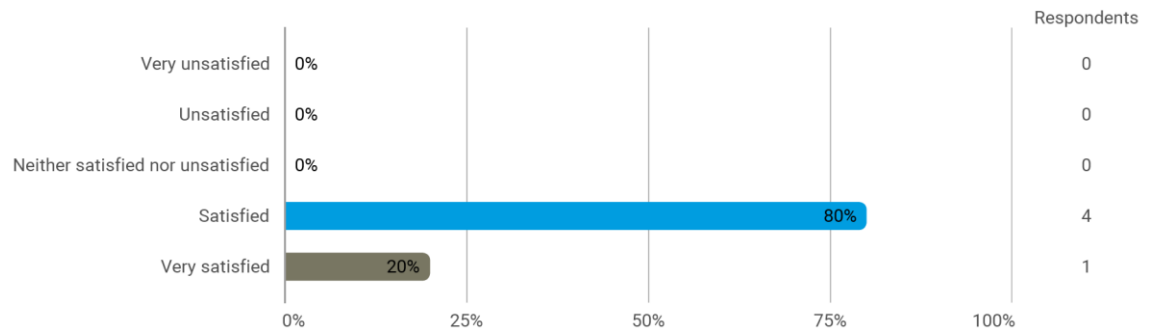
Monica Melby-Lervåg Arne Lervåg

FAG OG METODE - EVALUERING STUDIEÅRET 2019 / 2020

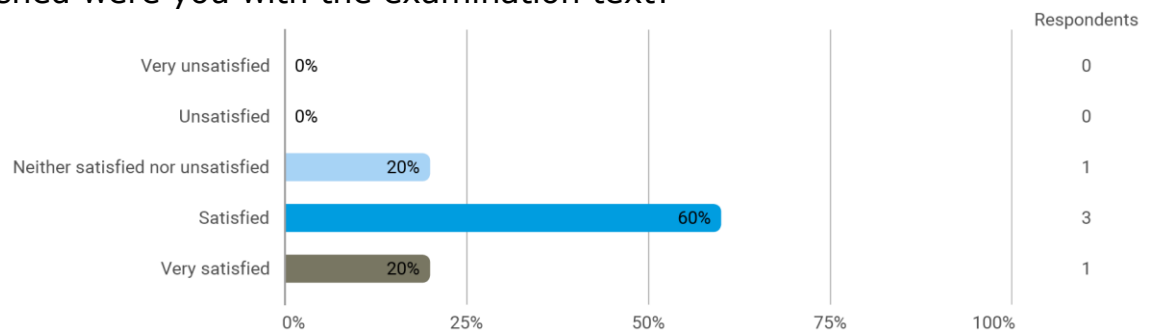
Overall Status



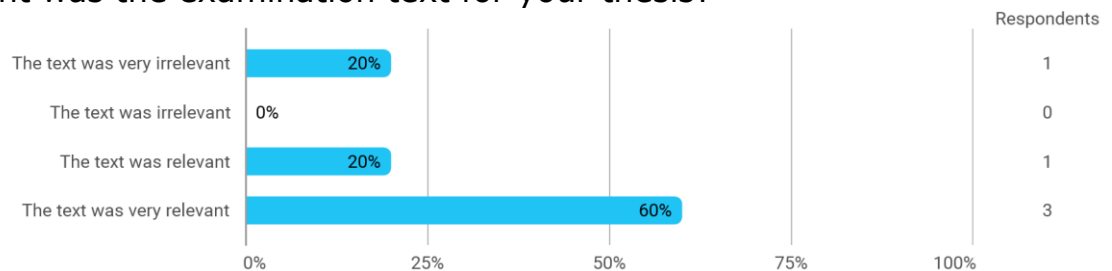
How satisfied are you overall with the In-depth academic and methodological study?



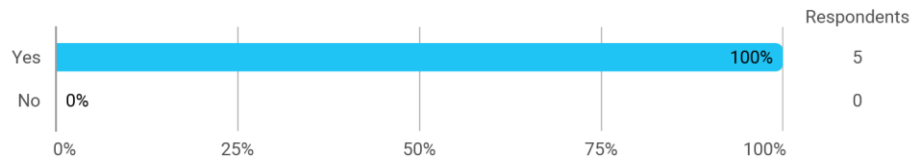
How satisfied were you with the examination text?



How relevant was the examination text for your thesis?



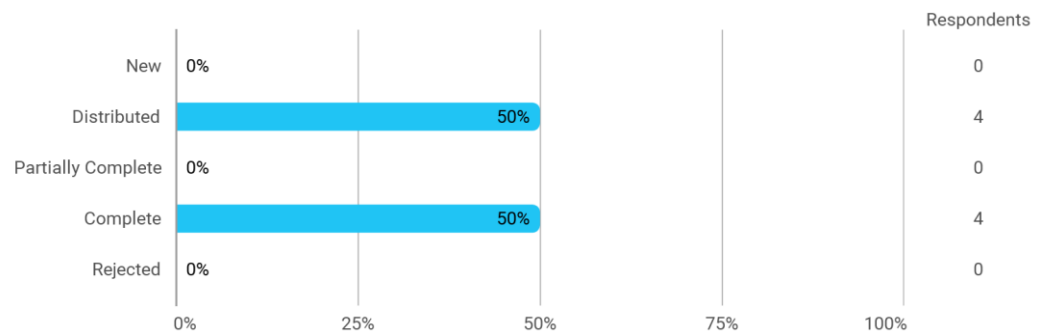
Are you employed by NIH?



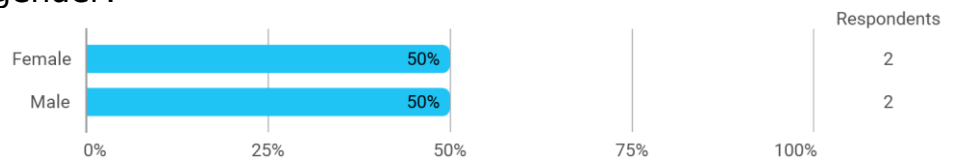
If you have any comments regarding the In-depth academic and methodological study, we would like them here:

- My overall experience of the in-depth academic and methodological study was good. And I know it will stop to exist so my comments might be mute. My personal opinion is that this exam form should be continued. It is a great way to learn more about the topic of interest. However, it would be beneficial to have a more structured and standardized methodological part. As it is right now, some sensors only ask about the paper, while others only ask about methodology. Some oral exams last for 1 hour, some for 2 hours. Furthermore, there is no guidelines on how to answer the written exam. While this might be intended, I believe it is problematic when sensors evaluate the exam without a sensor guideline. Finally, 30 Credits is too much for this exam.

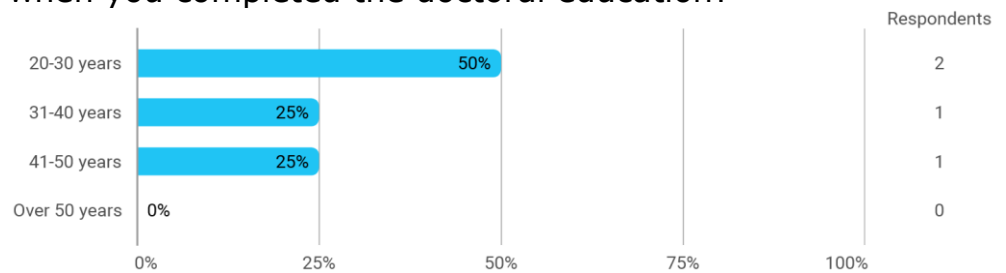
Overall Status



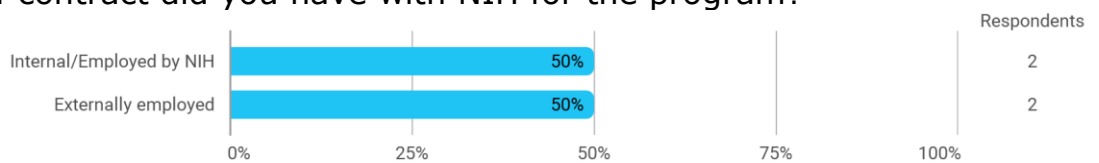
Please indicate your gender:



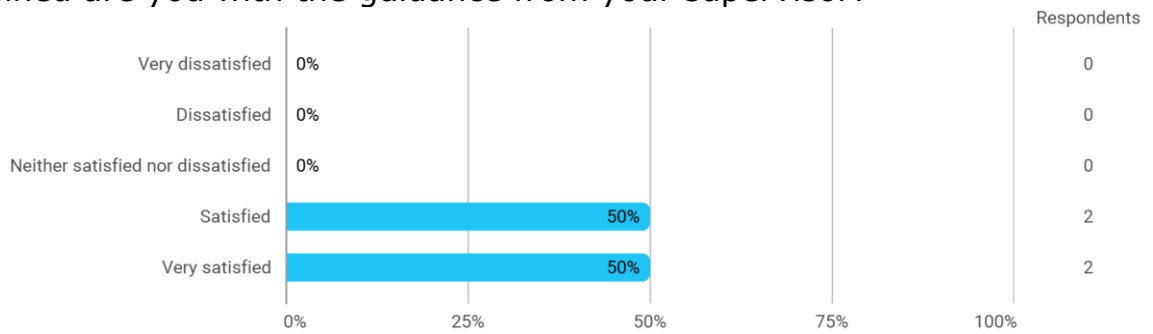
How old were you when you completed the doctoral education?



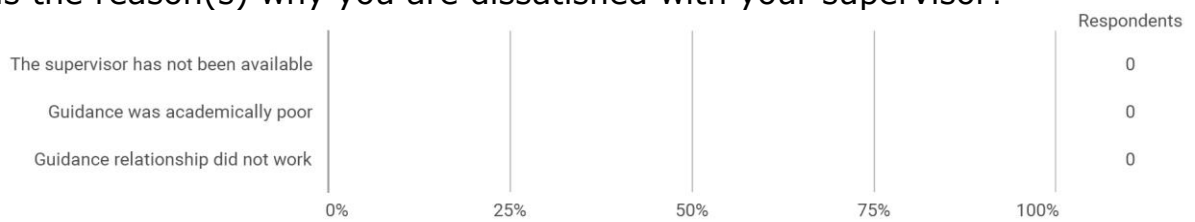
What kind of contract did you have with NIH for the program?



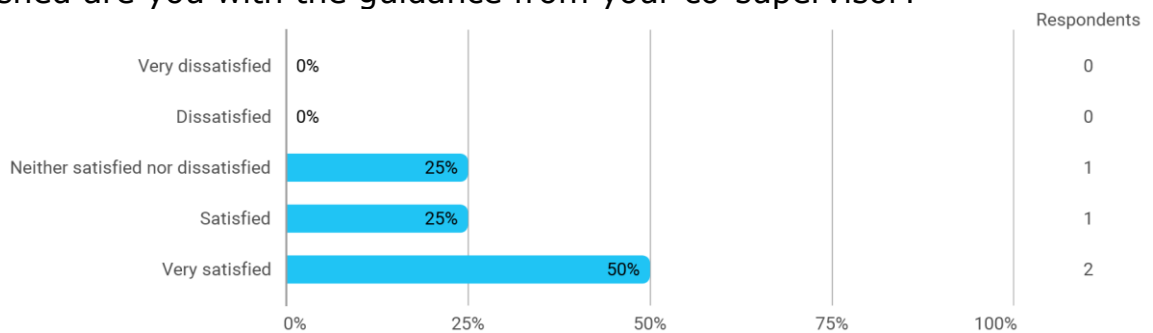
How satisfied are you with the guidance from your supervisor?



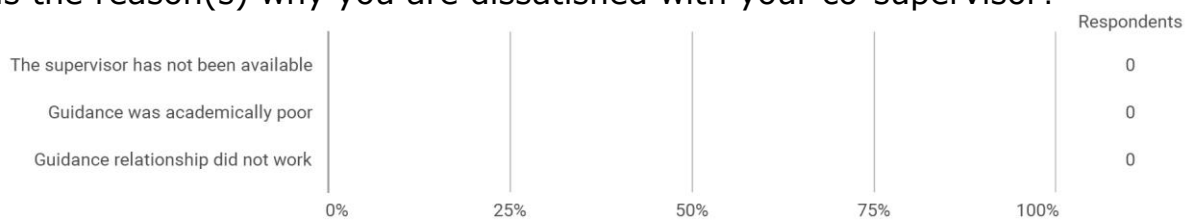
What is the reason(s) why you are dissatisfied with your supervisor?



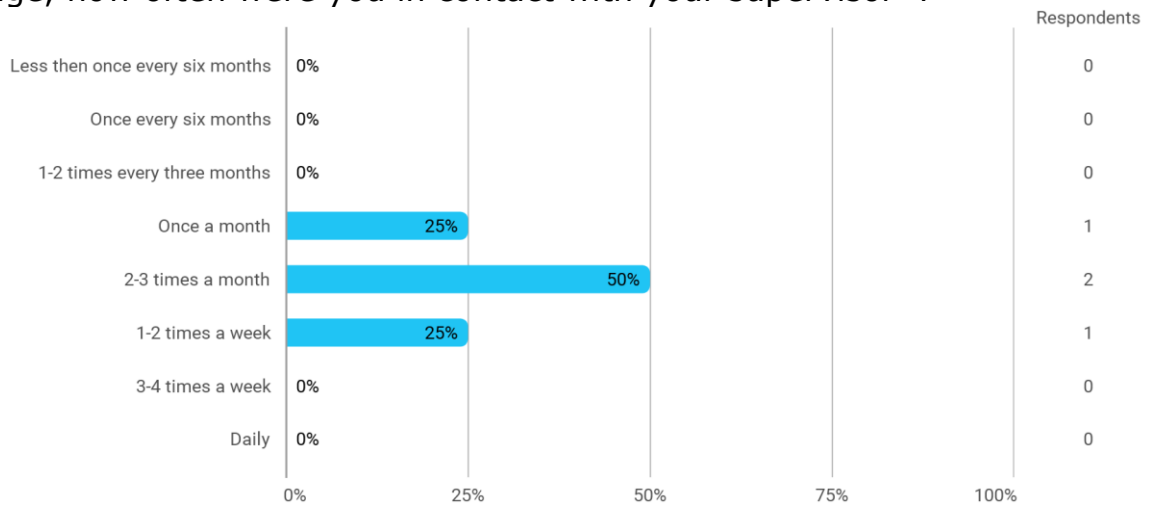
How satisfied are you with the guidance from your co-supervisor?



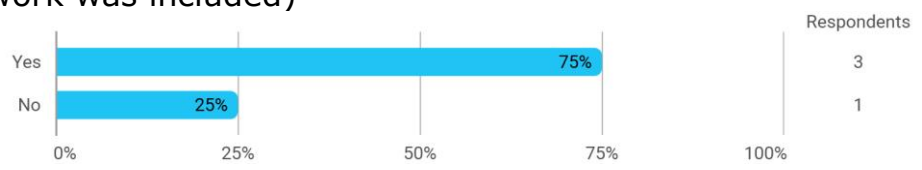
What is the reason(s) why you are dissatisfied with your co-supervisor?



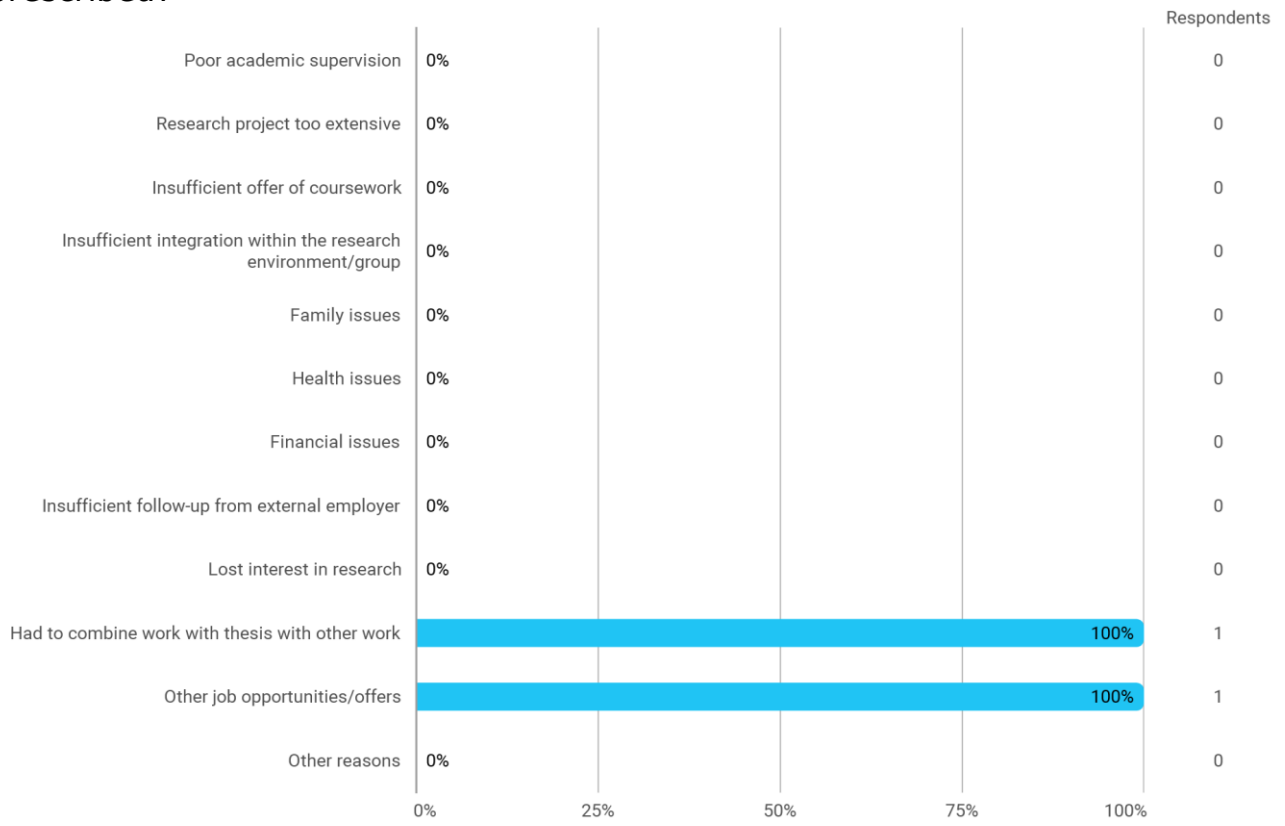
On average, how often were you in contact with your supervisor*?



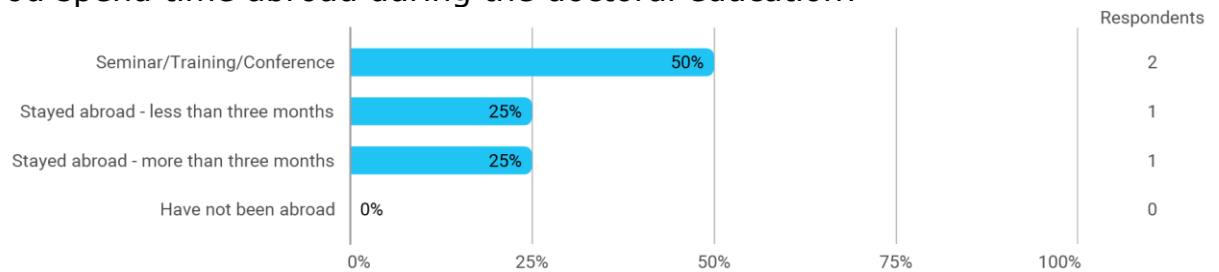
Did you complete the doctoral education within the prescribed period (3 years, 4 years if compulsory work was included)



What were the main reason(s) the doctoral education took more time than prescribed?

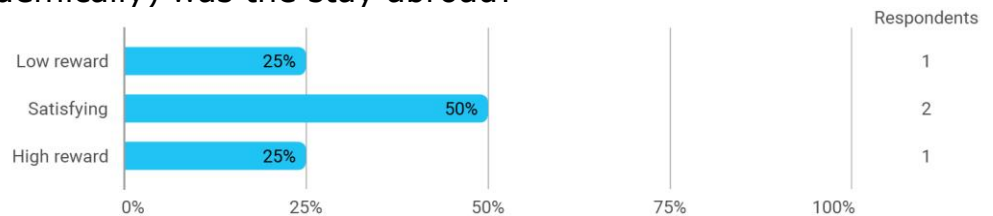


Did you spend time abroad during the doctoral education?

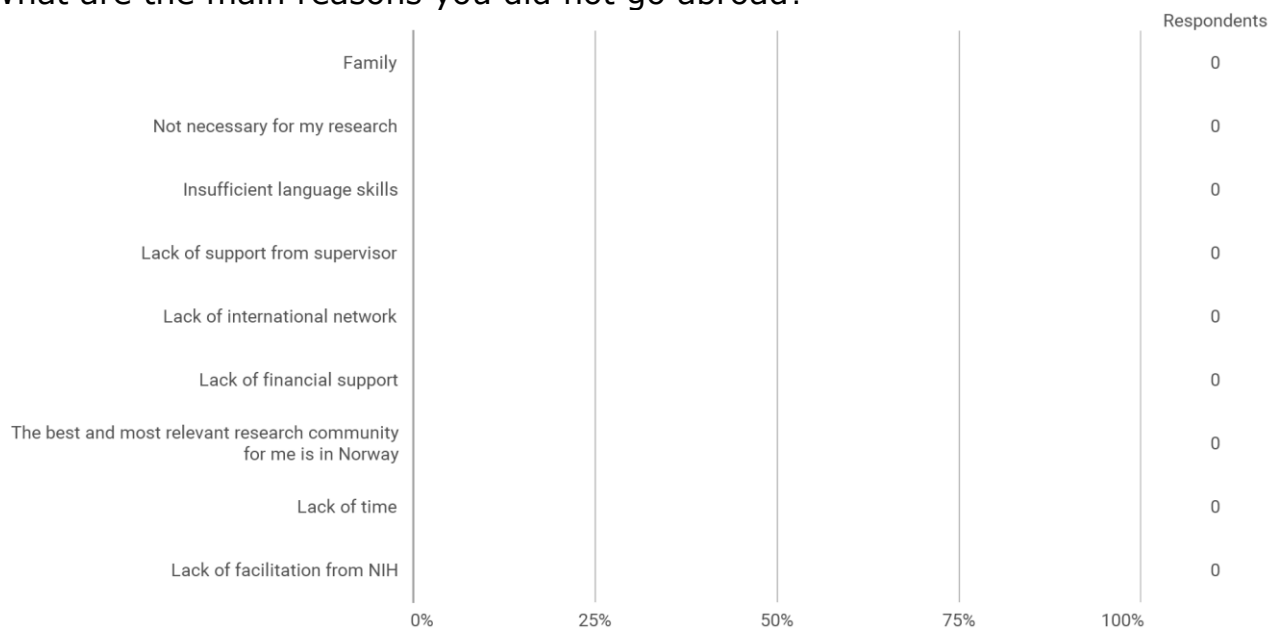


H

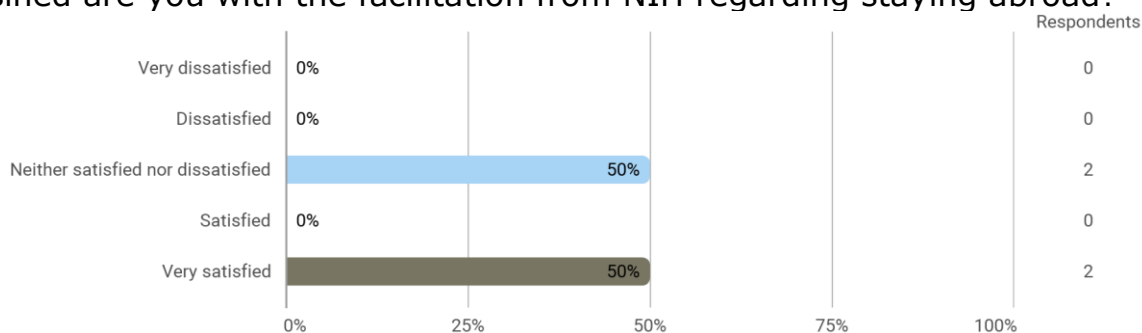
How rewarding (academically) was the stay abroad?



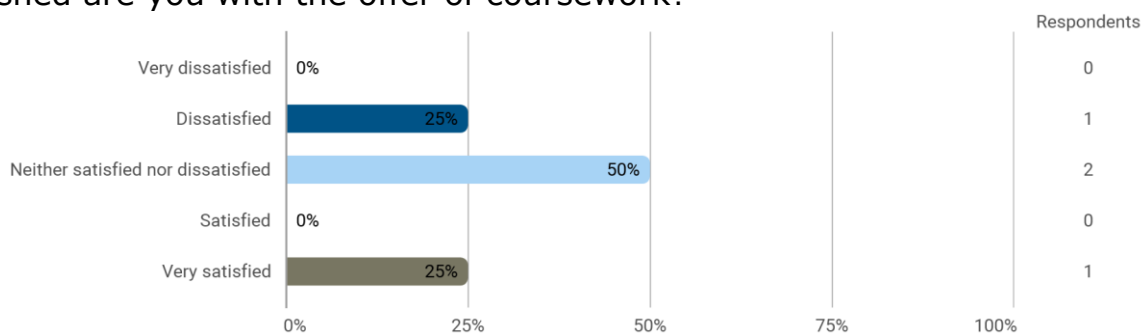
What are the main reasons you did not go abroad?



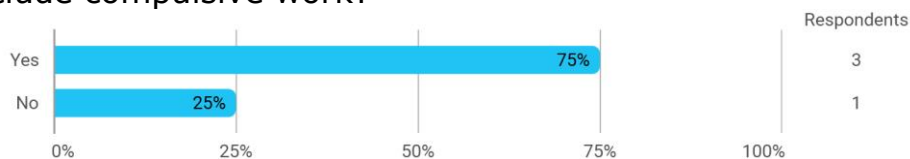
How satisfied are you with the facilitation from NIH regarding staying abroad?



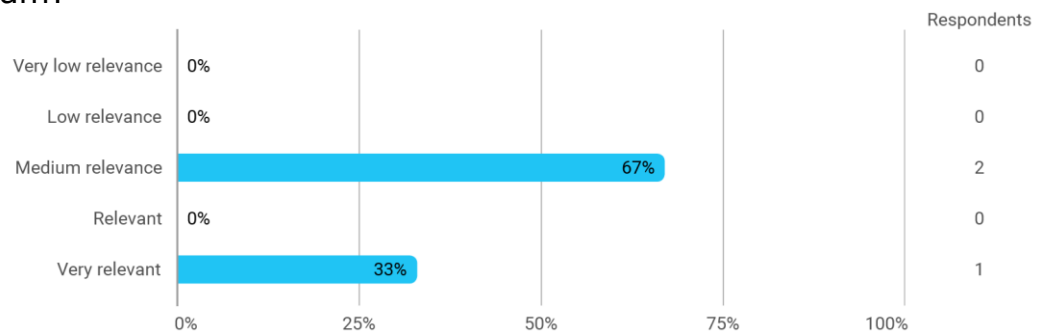
How satisfied are you with the offer of coursework?



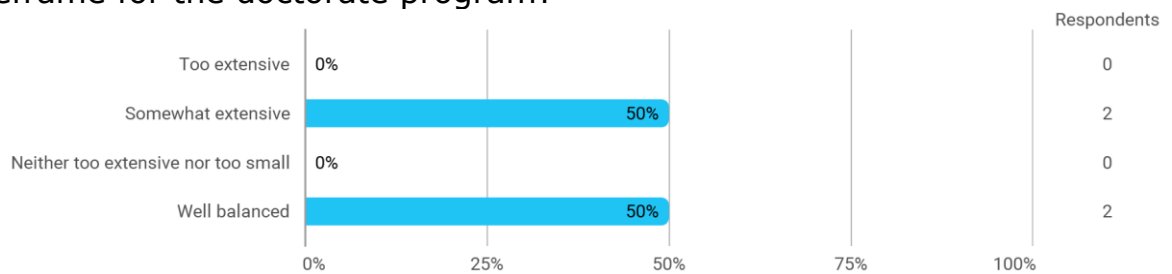
Did your agreement include compulsive work?



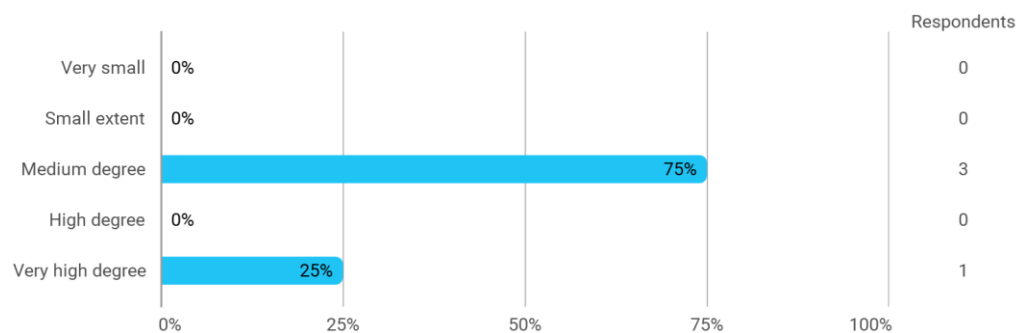
How do you rate the relevance of your compulsory work with regard to the doctorate program?



To what extent do you rate the scope of your research project with a regard to the timeframe for the doctorate program?

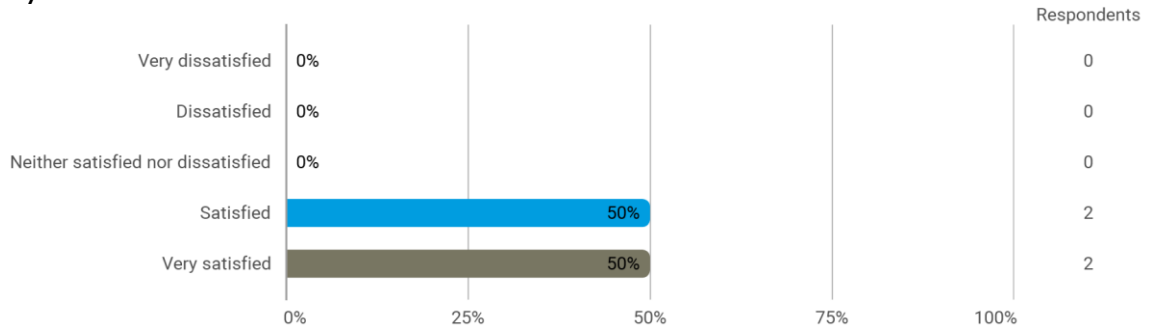


To what degree do you feel you have been integrated in the section's research environment?



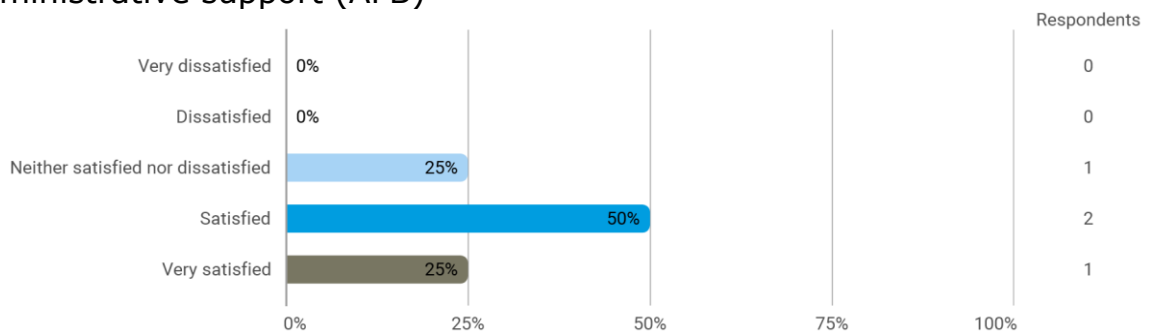
How satisfied are you with the support from the Library? Administrative support from AFB? Adm support from your department? –

The library



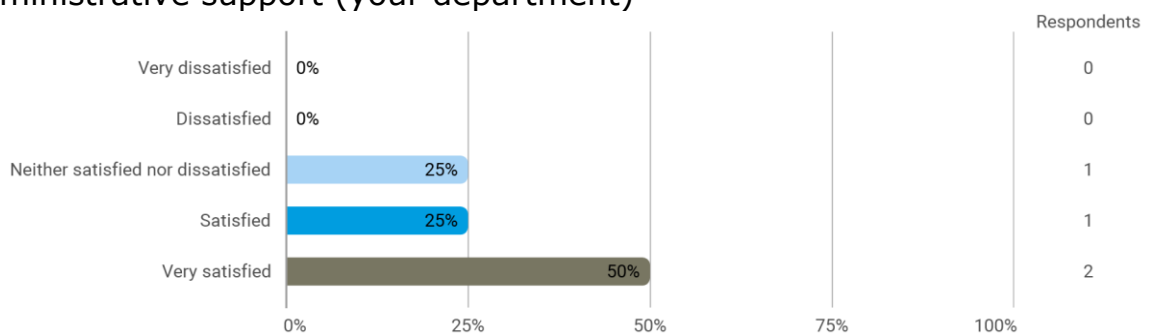
How satisfied are you with the support from the Library? Administrative support from AFB? Adm support from your department? –

Other administrative support (AFB)

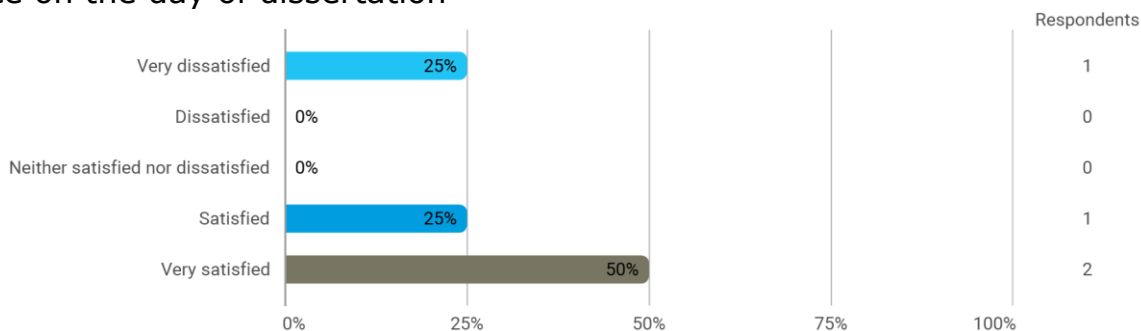


How satisfied are you with the support from the Library? Administrative support from AFB? Adm support from your department? –

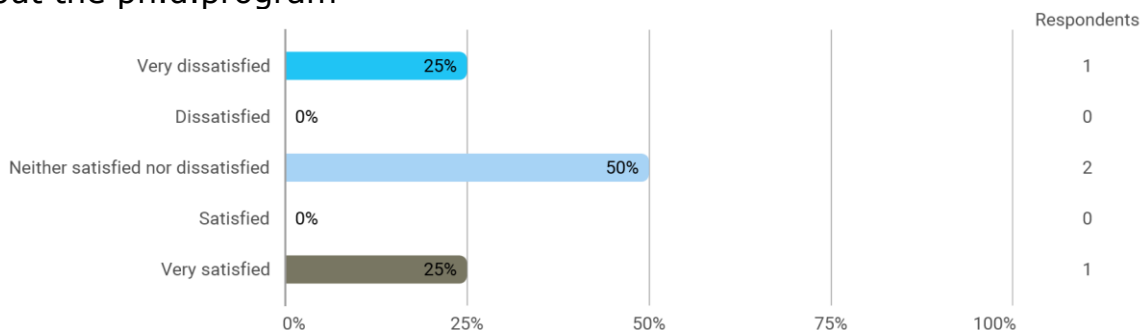
Other administrative support (your department)



How satisfied are you with the support from the Department of IT? - Technical assistance on the day of dissertation



How satisfied are you with the support from the Department of IT? - Throughout the ph.d.program



We appreciate other comments regarding the doctorate program:

- I know there are made many changes to the phd program today, so that the program has improved by the time I started out. However, some area could have been better and I comment some of them.
- 1. educational program / courses. I think I was too few courses, and the ethic and philosophy of science course was of too low level. I had studied more advanced theory on my master thesis courses at UiO (nb. hovedfagsnivå). I had to take almost all the method courses on other institutions (UiO). That said, it was perfectly OK to do so, but I missed information and some guidance of which courses were recommended, which institutes that offered different relevant courses etc. I had to take care of and organize all my educational program by myself. Fag og metode was the same. I had to set up the literature list myself, and the course was 100% based on self-study. I worked out well, but of course when you are new you do not know the research front or what to read og how to really work as a phd student. It should have been some kind of courses linked to the research area or topic (provided by a group of supervisors or the professors of the department) to support the development of theory and research area to ensure the phd students reach the front and the high levels.
- 2. Supervision. I had two very find and kind supervisors. But the supervision was noe structured at all, it was in many cases up to my initiative. I think a more structured framing could have been nice. For instance planning and expectations, timeframe in the beginning (this was not the case and it was a bit confusing and took a long time (at least one year) to understand the role of the supervisor and how to communicate and work together). Supervision should not be so random as it was. For some candidate struggling for instance, this could

Inntakskvalitet:

- 1) Antall kandidater i programmet pr. juni 2020
- 2) Antall opptatte kandidater
- 3) Antall opptatte kandidater i forhold til kvalifiserte søkere
- 4) Antall opptatte kandidater med ekvivalerende kompetanse i forhold til normale opptakskrav
- 5) Sakkyndige vurderinger, karakterfordeling på prosjektbeskrivelser ved opptak på ph.d.-programmet
- 6) Antall opptak innen 3 måneder fra tilsetting
- 7) Antall søkere til utlyste NIH finansierte stipendiatstillinger
- 8) Antall søkere til utlyste eksternfinansierte stipendiatstillinger
- 9) Opptaksevaluering fra kandidater opptatt i ph.d.-programmet

1) Antall kandidater i programmet pr. 30 juni 2020

Seksjon	Totalt antall	Antall menn	Antall kvinner	Antall ekstern finansiert	Antall menn	Antall kvinner	Antall NIH finansiert	Antall menn	Antall kvinner
ILF	10	5	5	2	1	1	8	4	4
IIS	17	10	7	5	2	3	12	8	4
IIM	22	9	13	16	5	11	6	4	2
IFP	12	9	3	5	3	2	7	6	1
Totalt	61	33	28	28	11	17	33	22	11

ILF: Institutt for lærerutdanning og friluftslivsstudier, IIS: Institutt for idrett og samfunnsvitenskap, IIM: Institutt for idrettsmedisinske fag, IFP: Institutt for fysisk prestasjonsevne

Ved utgangen av studieåret 2019/2020 var det totalt 61 kandidater opptatt i ph.d.-programmet, 33 menn og 28 kvinner. 22 av kandidatene var tilknyttet SIM. 28 kandidater var eksternfinansierte, 11 menn og 17 kvinner. 33 kandidater var NIH finansierte, 22 menn og 11 kvinner.

2) Antall opptatte kandidater

Seksjon	Totalt antall	Antall menn	Antall kvinner	Antall Ekstern finansiert	Antall menn	Antall kvinner	Antall NIH finansiert	Antall menn	Antall kvinner
ILF	1	0	1	0	0	0	1	0	1
IIS	3	2	1	1	0	1	2	2	0
IIM	4	1	3	4	1	3	0	0	0
IFP	6	5	1	1	1	0	5	4	1
Totalt	14	8	6	6	2	4	8	6	2

Det ble tatt opp totalt 14 kandidater i ph.d. programmet i studieåret 2019/2020. Av disse var 6 kvinner og 8 menn. Seks av kandidatene var finansiert med eksterne midler, mens 8 kandidater var NIH finansierte. Snaut halvparten av opptatte kandidater var tilknyttet IFP.

3) Antall opptatte kandidater i forhold til kvalifiserte søkere

Seksjon	Opptatte kandidater	Antall Kvalifiserte søkere	Antall menn	Antall kvinner	Kommentar
ILF	1	14	5	9	
IIS	3	18	11	7	
IIM	4	16	6	10	En kandidater hadde "egen" ekstern finansiering og det var ikke flere søkere knyttet til dette opptaket.
IFP	6	33	22	11	En kandidater hadde "egen" ekstern finansiering og det var ikke flere søkere knyttet til dette opptaket.
Totalt	14	81	44	37	

I forhold til de 14 opptatte kandidatene i ph.d.-programmet, var det 81 kvalifiserte søkere.

4) Antall opptatte kandidater med ekvivalerende kompetanse i forhold til normale opptakskrav

Seksjon	Antall opptatte kandidater	Antall opptatte kandidater iht. normale opptakskrav	Antall opptatte kandidater med ekvivalerende kompetanse iht. normale opptakskrav
IIM	4	3	1
IIS	3	3	0
ILF	1	0	1
IFP	6	5	1
Totalt	14	11	3

Tre kandidater er tatt opp i ph.d. programmet med bakgrunn i deres ekvivalerende kompetanse og iht. ph.d. forskriftens § 5.1 Vilkår for opptak.....I særskilte tilfeller vil også søkere med en mastergrad som ikke direkte er knyttet til idrettsvitenskap, men som kan dokumenteres relevant for vitenskapelig belysning av idrettsfaglige problemstillinger, kunne bli tatt opp på programmet. Dette vil kunne være spesielt relevant i tilfeller hvor slik kompetanse vurderes særlig viktig for prosjektets forskningsmessige verdi og kvalitet i gjennomføringen.

5) Sakkyndige vurderinger, karakterfordeling på prosjektbeskrivelser ved opptak på ph.d.-programmet

Seksjon	Antall opptak	Antall sakkyndig vurderinger m/samlet karakter 6	Antall sakkyndig vurderinger m/samlet karakter 5	Antall sakkyndig vurderinger m/samlet karakter 4	Kommentar
IIM	4	1	3	0	
IIS	3	0	1	2	Det ble gitt anledning til omarbeid for 2 prosjektbeskrivelser og påfølgende nye sakkyndige vurderinger
ILF	1	0	1	0	
IFP	6	1	3	1	En kandidat er overført til ph.d.-programmet fra annet program og prosjektbeskrivelsen har ikke vært gjenstand for sakkyndig vurdering
Totalt	14	2	8	3	

Tre prosjektbeskrivelser fikk karakter 4 som samlet vurdering ved opptak til ph.d.-programmet. De øvrige ti prosjektbeskrivelsene har mottatt samlet karakter 5 eller bedre.

En kandidat fikk avslått søknad om opptak til ph.d.-programmet etter to runder der kandidaten fikk anledning til å bearbeide prosjektbeskrivelsen etter tilbakemelding i to sakkyndige vurderinger fra samme komite. Etter klage fra kandidaten ble en uavhengig ekstern komite oppnevnt for å gjøre en ny sakkyndig vurdering av kandidatens prosjektbeskrivelse. Komiteen ga prosjektet en samlet karakter 3 og konkluderte enstemmig med at den ikke kunne anbefale prosjektet i «sin nåværende form» som grunnlag for opptak til ph.d.-programmet.

6) Antall opptak innen 3 måneder fra tilsetting

Seksjon	Antall opptak	Antall opptak innen 3 mnd. fra tilsetting	Antall opptak innen 4 mnd. fra tilsetting	Antall opptak mer enn 6 mnd. fra tilsetting	Kommentar
IIM	4	2	0	2	
IIS	3	1	1	1	En kandidat måtte omarbeide prosjektbeskrivelsen og fikk ny hovedveileder i opptaksprosessen som følge av at hovedveileder flyttet utenlands.
ILF	1	1	0	0	
IFP	6	6	0	0	
Totalt	14	10	1	3	

Ti kandidater er opptatt i programmet innen 3 måneder fra tilsetting. Tre opptak ble gjennomført lengre enn 6 måneder fra tilsetting. Dette skyldtes flere forhold:

- Misforståelser om tidsfrist for å søke
- Revisjon av prosjektbeskrivelsen etter tilbakemelding fra den sakkyndige komiteen, samt bytte av tiltenkt veileder i søknadsfasen
- Utforming og planer for kandidatens forskningsprosjekt ble betydelig endret og forsinket i fagmiljøet.

7) Antall søkere til utlyste NIH finansierte stipendiatstillinger

Seksjon	Antall utlyste stip.-stillinger	Totalt antall søkere	Antall søkere menn	Antall søkere kvinner	Totalt antall kvalifiserte søkere	Antall kvalifiserte søkere menn	Antall kvalifiserte søkere kvinner
IIS	1	22	9	13	9	6	3
ILF	2	34	16	18	17	7	10
Totalt	3	56	25	31	26	13	13

Det ble utlyst 3 NIH finansierte stipendiatstillinger i løpet av studieåret 2019/2020.

Totalt var det 56 søkere til stillingene. 26 av disse var kvalifisert for opptak på ph.d.-programmet. (iht. normale vilkår for opptak. forskriften §5.1).

8) Antall søkere til utlyste eksterntfinansierte stipendiatstillinger

Seksjon	Antall Utlyste stipendiatstillinger	Antall søkere	Antall søkere menn	Antall søkere kvinner	Totalt antall kvalifiserte søkere	Antall kvalifiserte søkere menn	Antall kvalifiserte søkere kvinner
ISS	1	15	8	7	10	6	4
Totalt	1	15	8	7	10	6	4

Det ble utlyst en eksterntfinansierte stipendiatstillinger i løpet av studieåret 2019/2020. Stillingene var tilknyttet ISS. Totalt var det 15 søkere til stillingene. 10 av disse var kvalifisert for opptak på ph.d.-programmet (iht. normale vilkår for opptak. ph.d.-forskriften §5.1).

9) Opptaksevaluering fra kandidater opptatt i ph.d.-programmet

Spørsmål	Ja	Nei
1.Var informasjon om opptak til ph.d.-programmet lett tilgjengelig?	10	2
2. Var informasjon om opptak til ph.d.-programmet oversiktlig?	8	4
3.Fikk du nødvendig informasjon da du søkte opptak til ph.d.-programmet?	10	2

Spørsmål	Utilfredsstillende	Tilfredsstillende	Svært tilfredsstillende
1.Hvordan opplevde du søknadsprosessen?	1	9	2

To kandidater kommenterer at det ikke var samsvar mellom formidlet informasjon om søknadsprosessen. En kandidat gir uttrykk for at opptaksprosessen var informativ og effektiv til tross for COVID 19 situasjonen.

Internasjonal sammensetning av bedømmelseskomiteer:

Guro Pauck Bernhardsen

Professor Jorunn K. Sundgot-Borgen, Norges idrettshøgskole, leder

Professor Mireille van Poppel, University of Graz, Østerrike, 1. opponent

Professor Colin Boreham, University College Dublin, Irland, 2. opponent

Morten Renslo Sandvik

Professor Kenneth Aggerholm, Norges idrettshøgskole, leder

Professor Heather Reid, Exedra Mediterranean Center, Italy, 1. opponent

Assistant professor Francisco Javier Lopez Frías, The Pennsylvania State University, USA, 2. opponent

Ada Kristine Ofrim Nilsen

Professor Kari Bø, Norges idrettshøgskole, leder

Professor Karin A. Pfeiffer, Michigan State University, USA, 1.oppoent

Docent Ørjan Ekblom, Gymnastik- och idrottshögskolan Stockholm, 2. opponent

Nicholas DePhillipo

Professor Jorunn Sundgot-Borgen, Norwegian School of Sport Sciences, chairperson

Professor Philippe Beaufils, Centre Hospitalier de Versailles, 1st opponent

Associate professor Eivind Inderhaug, Haraldsplass Deaconess Hospital, Bergen, 2nd opponent

Christine Sundgot-Borgen

Førsteamanuensis Frank Abrahamsen, Norges idrettshøgskole, leder

Professor Ingela Lundin Kvalem, Universitetet i Oslo, 1.oppoent

Professor Cecilie Thøgersen-Ntoumanis, Curtin University, Australia, 2. opponent

Mette Stavnsbo

Seniorforsker Hege Grindem, Norges idrettshøgskole, leder

Associate professor Mette Aadahl, Københavns Universitet, 1.oppoent

Professor Peter Schantz, Gymnastikk- og idrettshøgskolen i Stockholm, 2. opponent

Heidi Marian Haraldsen

Professor Yngvar Ommundsen, Norges idrettshøgskole, leder

Professor Nikos Ntoumanis, Curtin University, Australia, 1. opponent

Associate professor Leen Haerens, Ghent University, Belgium, 2. opponent

Hedda Berntsen

Professor Sigmund Loland, Norges idrettshøgskole, leder

Professor Genevieve Mageau, University of Montreal, 1.oppoent

Senior Lecturer Dr Ashley Casey, Loughborough University, 2. opponent

Avhandlingbedømmelser – konklusjoner

Bedømmelse – konklusjon 1:

Xx has done a tremendous work developing a detailed coach development program based on relevant research, xx has implemented the program in workshops among coaches and athletes, and measured outcomes of the program in diverse and scientifically sound ways. This is an original and pioneering study.

We unanimously consider the thesis worth of a public defense.

Bedømmelse – konklusjon 2:

The thesis work is of high theoretical and empirical quality. The candidate (as well as xx supervisors and external collaborators) should be congratulated for the high quality of the presented work. Through the thesis work, the candidate convincingly shows that xx has acquired the necessary research competencies throughout the PhD study.

The committee concludes that the doctoral thesis is worthy of a public defense.

The committees' decision is unanimous.

Bedømmelse – konklusjon 3:

The results are overall well-presented and discussed in the context of existing literature. Arguments and conclusions are tenable, and perspectives and suggested implications for future research – although not extensively elaborated on- altogether demonstrate a good understanding and knowledge the context.

The candidate overall demonstrates scientific maturity and knowledge of research principles and methods, and the thesis represents scientific work that builds on and contributes to existing knowledge in the field of xxx risk factors and xxx in xxx and xxx.

Conclusion

The evaluation committee recommend acceptance of the thesis for public defense, and we look forward to a further discussion of applied methods, findings and implications for public health and further research at the defense.

Bedømmelse – konklusjon 4:

The thesis has high empirical quality and make an important contribution to the research literature. The work undertaken, especially for a PhD, is considerable. The results also point the way forward for continue research and provides valued information on possibilities for improving xx interventions. The candidate has shown throughout the work that xx has accumulated important and indispensable qualities as a researcher.

The committee concludes that the doctoral thesis is worthy of a public defense. The committees` decision is unanimous.

Bedømmelse – konklusjon 5:

The thesis is well-written and well-structured. Despite certain methodological concerns and questions, the overall opinion of the committee is that the xx papers that comprise xx thesis are well-conducted. This research contributes significantly to the present literature. In light of the high quality of the research, it is our pleasure to recommend that this dissertation be accepted and that we proceed with the oral defense.

Bedømmelse – konklusjon 6:

The thesis is overall well-structured with a coherent composition and clearly stated and well justified research questions and hypotheses. The study population and applied methods are suitable for the research questions posed, and the results are generally well presented and adequately discussed in the context of the existing literature. Despite the above questions and comments, the candidate has demonstrated advanced knowledge of research principle and epidemiological methods. The thesis comprises solid scientific work that contributes new and interesting knowledge to the evolving field of research in an important area. The committee unanimously concludes that the doctoral thesis is worthy of a public defense.

Bedømmelse – konklusjon 7:

With this dissertation, xx has presented a highly original and promising xx perspective for xx policies and practices. xx demonstrates excellent skills in academic writing, critical thinking, xxx argumentation, use of evidence, and application of theory to concrete situations. xx manages to present complex xxx ideas and engage in critical examination and (re)descriptions of challenging cases in sport. The solution proposed is refreshing and promising. It represents an informed yet innovative approach to a long-standing issue in xx xxx. xxx as xx is a significant contribution to the xx of sport that we anticipate will stimulate wide discussions in the academic community.

We unanimously consider the thesis worthy of public defense.

Bedømmelse – konklusjon 8:

Overall, this thesis is an excellent piece of work in a complex and intellectually challenging field. The work was original and produced novel findings which, if replicated and refined, could have policy implications for xx and xx xxx. The work is worthy of public defence and we look forward to the discussion.

**FREMDRIFTSRAPPORT/ÅRSRAPPORT FOR
PHD KANDIDATER VED NORGES IDRETTSHØGSKOLE**

Skjemaet er godkjent av KFU 20.09.2018, revidert august 2019
og erstatter tidligere skjema for årlig rapportering;

Rapporten sendes til KFU v/Gro Styrmo og kandidatens seksjonsleder innen **1 september**

Instituttleder sender inn rapportens pkt. 9 til KFU v/Gro Styrmo innen **15 september**

1. Personlige opplysninger

Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon

Navn:	
Institusjonstilhørighet: NIH Ekstern institusjon: hvilken?	
Seksjonstilhørighet NIH	
Ansettelsesforhold: 3 år uten arbeidsplikt 4 år med 25% arbeidsplikt Annen tilsetning	
Tilsetningsdato i stipendiatstilling: År, mnd dato	
Sluttdato i stipendiatstilling: År, mnd dato	
Når ble du opptatt på ph.d.- programmet? År, mnd dato	
Finansieringskilde: Lønn: (NIH, ekstern?) Prosjektmidler: NIH Ekstern: Beskriv	
Navn hovedveileder:	
Navn bi-veileder:	

2. Ph.d.-prosjekt- progresjon**Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

Prosjektittel:	
Avhandlingsformat: Forskningsartikler? Monografi?	
Hvilke deler av avhandlingen har du arbeidet med det siste året?	
Følger du oppsatt tidsplan for ph.d.-prosjektet ditt? Dersom nei, begrunn	
Er det gjort viktige endringer i prosjektbeskrivelse/sentrale problemstillinger det siste året med konsekvenser for framdriften din i arbeidet med ph.d.-prosjektet? Dersom ja, beskriv og begrunn	
Er det gjort viktige metodiske forandringer det siste året med konsekvenser for framdriften din i arbeidet med ph.d.-prosjektet? Dersom ja, beskriv og begrunn	
Har det skjedd andre endringer i rammebetingelser for ph.d.-prosjektet det siste året med mulige konsekvenser for framdriften din i ph.d.-arbeidet ditt? Dersom ja, beskriv hva og med hvilke konsekvenser	

3. Opplæringsdelen i

**Ph.d.-programmet
informasjon**

Bruk denne delen til kommentarer og utdypende

<p>Avlagte emner/kurs i den obligatoriske opplæringsdelen:</p> <p>Tid for gjennomføring av eventuelle gjenstående emner/kurs:</p>	
<p>Avvik i forhold til planlagt gjennomføring av opplæringsdel:</p> <p>Forsinkelser:</p> <p>Endringer:</p> <p>Årsak til avvik:</p>	
<p>Planlagt avslutning i henhold til ph.d.-planen:</p> <p>År og mnd.</p>	

4. Veiledning

Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon

<p>Hvor fornøyd er du med hyppigheten av kontakt med veilederne dine?</p> <p>På en skala fra:</p> <p><i>svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd</i></p> <p>Hvor fornøyd er du med kvaliteten på veiledningen du får av dine veiledere?</p> <p>På en skala fra:</p> <p><i>svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd</i></p>	
--	--

<p>Hva fungerer spesielt godt i veiledningsrelasjonen?</p> <p>Utdyp</p> <p>Hva fungerer eventuelt mindre godt?</p> <p>Utdyp</p> <p>Hvor fornøyd er du totalt sett med veiledningen?</p> <p>På en skala fra:</p> <p><i>svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd</i></p>	
<p>Hva anser du som rimelig tid for tilbakemelding på manuskripter fra dine veiledere?</p> <p>Beskriv</p> <p>I hvilken grad er du enig eller uenig i at du mottar tilbakemelding fra veilederne dine på dine utkast/manuskripter innen rimelig tid?</p> <p><i>helt enig, enig, delvis enig, hverken enig eller uenig, delvis enig, uenig, svært uenig</i></p> <p>Har du andre kommentarer knyttet til veiledning Faglig? Sosialt?</p>	

**5. Undervisning, veiledning,
andre oppgaver
utenom ph.d.-arbeidet**

Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon

<p>Hva slags arbeid har du gjennomført siden siste rapportering?</p> <p>Undervisning, veiledning lab-arbeid, seminararbeid, annet?</p>	
<p>Vil du si arbeidsoppgaver du har hatt ansvaret for er godt organisert ved seksjonen din?</p> <p><i>Ja, nei, vet ikke</i></p>	
<p>Vil du si at arbeidsoppgaver du har hatt ansvaret for er relevant for deg som ledd i ph.d.-utdanningen din?</p> <p><i>svært relevant, relevant, delvis relevant, delvis irrelevant, irrelevant, svært irrelevant</i></p>	
<p>Hva har fungert godt i forbindelse med disse arbeidsoppgavene?</p> <p>Hva har eventuelt fungert mindre godt?</p> <p>Kan du peke på noen spesielle utfordringer knyttet til gjennomføringen av arbeidsoppgavene?</p>	

6. Utenlandsopphold**Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

<p>Har du i løpet av siste året vært på utenlandsopphold som ledd i ph.d.-prosjektet? Dersom ja, hvor og hvor lenge? Dersom nei, planlegger du et slikt opphold? Dersom ja, hvor og hvor lenge? Dersom nei, begrunn</p>	
---	--

7. Presentasjoner på**internasjonale konferanser****Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

<p>Har du i løpet av siste året deltatt på internasjonale konferanser med egen presentasjon? Dersom ja, hvor Dersom nei, planlegger du å delta? Dersom nei, begrunn</p>	
--	--

8. Utfyllende kommentarer**Bruk denne delen til kommentarer og utdypende informasjon**

<p>Andre ting du gjerne vil rapportere - problemer, gode forslag, m.m.</p>	
--	--

Takk for rapporten!**Dato****Kandidatens underskrift**

--	--

9. Fylles ut av instituttleder:

<p>Er det gjennomført medarbeider-/oppfølgingssamtale?</p> <p>Ditt oppsummerte inntrykk av kandidatens ph.d.- løp så langt med basis i årsrapporten og eventuelt gjennomført medarbeider/oppfølgingssamtale:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Arbeidsinnsats? • Motivasjon? • Framdrift? • Avvik fra opprinnelig prosjektplan? • Uforutsette hendelser • Kandidatens arbeid med gjennomføring av opplæringsdelen? • I rute med hensyn på ferdigstilling av ph.d.-løp ifølge oppsatt tidsplan? <p>Ser du behov for tiltak fra seksjonens side?</p> <p>Eventuelle andre kommentarer?</p>	
---	--

Dato**Instituttleders underskrift**

--	--

FREMDRIFTS/ÅRSRAPPORT FOR PHD HOVEDVEILEDER VED NORGES IDRETTSHØGSKOLE

Skjemaet er godkjent av KFU 20.09.2018, revidert august 2019 og erstatter tidligere skjema
for årlig rapportering

Rapporten sendes til instituttleder for signering innen **11 september** som så videresender til
KFU v/ Gro Styrmo innen **23 september**

Hovedveileders navn	
Hovedveileders seksjonstilhørighet:	
Ph.d.-studentens navn:	
Ph.d.-studentens seksjonstilhørighet:	
Avhandlingens tittel:	
Prosentandel veiledning:	
Hvor mange timer veiledning har du gitt siste år?	
Hvor i ph.d.-løpet er kandidaten?	
Har det skjedd viktige endringer** i prosjektets problemstilling, metode eller infrastruktur/rammebetingelser i løpet av det siste året med konsekvenser for studentens framdrift i ph.d.-prosjektet?	
Hvor ofte har du hatt personlig veiledningskontakt med ph.d.-studenten det siste året? Hvilken type veiledningskontakt har du ellers hatt med kandidaten	

<p>Beskriv</p> <p>Oversender ph.d.-studenten i forkant skriftlig materiale til kommentar?</p>	
<p>Hva anser du som rimelig tid for din tilbakemelding på manuskripter fra mottak?</p> <p>Beskriv</p>	
<p>Hvordan vurderer du ph.d.-studentens arbeid og progresjon i prosjektet det siste året på en skala fra:</p> <p><i>veldig god, god, tilfredsstillende, dårlig, svært dårlig</i></p>	
<p>Hvor tilfreds er du med veileder- ph.d.-student relasjonen på en skala fra:</p> <p><i>veldig fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd delvis misfornøyd, misfornøyd svært misfornøyd</i></p>	
<p>Hvor tilfreds er du med hyppigheten av faglig kontakt du har med ph.d.-studenten på en skala fra:</p> <p><i>svært fornøyd, fornøyd, delvis fornøyd, delvis misfornøyd, misfornøyd, svært misfornøyd</i></p>	
<p>I hvilken grad er du enig med følgende utsagn: "Jeg mottar ofte nok utkast/manuskripter fra ph.d.-studenten":</p> <p><i>sterkt uenig, uenig, hverken enig eller uenig, enig, fullstendig enig</i></p>	

Andre kommentarer til veiledningen? – noe som fungerer spesielt bra, eventuelt mindre bra	
---	--

*

Til opplysning: denne rapporten skal fokusere på faglige aspekter knyttet til framdriften i studentens ph.d.-løp. Personopplysninger (eks. sykefravær, personlige grunner etc.) som du eventuelt får tilgang til og som eventuelt har hatt betydning for prosjektframdrift, endringer, o.l. skal ikke inkluderes i årsrapporten. Dersom du skulle ønske å informere kandidatens seksjon om slik informasjon med betydning for studentens ph.d.-løp/progresjon, skal dette gjøres i brev form eller ved møte med kandidatens personalansvarlig slik at studentens rettigheter ivaretas.

Takk for rapporten!

Dato

Hovedveileders underskrift

--	--

Dato

Instituttleders underskrift

--	--

3. Forhold som krever oppfølging:

- a) Tilfredshet med veiledning (avvik kandidat – veileder)
(pnkt 2 a,b over) ja () nei ()
- b) Andre oppgaver utenom phd arbeidet –
relevans, utfordringer, mengde etc.
(pnkt 5 kandidatskjema) ja () nei ()
- c) Øvrige forhold påpekt av kandidat og/eller veileder ja () nei ()

Dersom ja, Har seksjonsleder fulgt opp:

- Avvik framdrift ja () nei ()
- Kvalitetsavvik veilederforhold ja () nei ()
- Andre forhold som krever oppfølging ja () nei ()

FRAMDRIFT: (KRYSS AV)

- GRØNT (GOD) ()
- GULT (TILFREDSSTILLEND) ()
- RØDT (PÅ ETTERSKUDD) ()

VEILEDNING: (KRYSS AV)

- GRØNT (GOD) ()
- GULT (TILFREDSSTILLEND) ()
- RØDT (IKKE TILFREDSSTILLEND) ()

ANDRE FORHOLD: (KRYSS AV)

- GRØNT (GOD) ()
- GULT (TILFREDSSTILLEND) ()
- RØDT (IKKE TILFREDSSTILLEND) ()

Midtveisevaluering av kandidatens ph.d. prosjekt: Formål, gjennomføring, evaluering & oppfølging - Til bruk ved pilot – YO og MRS & GS revidert dato 19.12.2019

Det skal gjennomføres midtveisevaluering for alle kandidater tatt opp på ph.d.-programmet ved Norges idrettshøgskole. Midtveisevaluering skal gjennomføres midtveis i løpet (fortrinnsvis 3. semester for kandidater med treårskontrakt og 4. semester for kandidater med fireårskontrakt) og senest ett år før planlagt innlevering av avhandlingen.

Midtveisevaluering skal være en anledning for kandidaten til å presentere sitt arbeid for fagpersoner utenfor veilederkretsen og få konstruktiv tilbakemelding og anbefalinger for videre progresjon. Seksjonene er ansvarlige for gjennomføring av midtveisevaluering for sine kandidater. Ordningen omfatter også kandidater med ekstern arbeidsgiver.

Midtveisevalueringen, inkludert forberedelser, er en obligatorisk del av opplæringsprogrammet på phd studiet og gir en uttelling på 5 SP.

Formål

- Evalueringen skal bidra til å heve kvaliteten på forskningsarbeidet og sikre fullføring på normert tid.
- Evalueringen skal gi kandidaten tilbakemelding på hvordan prosjektet ligger an kvalitetsmessig og tidsmessig, og gi innspill og anbefalinger for videre progresjon.
- Midtveisevalueringen skal være en sentral og obligatorisk del av NIH og seksjonenes oppfølging av kandidaten, i tillegg til ordinær veiledning, årlig fremdriftsrapportering og medarbeidersamtaler.

Gjennomføring

- Komité for midtveisevaluering skal bestå av to medlemmer. Så fremt mulig skal begge kjønn være representert. Det bør etterstrebes at ett av medlemmene er uten tilknytning til NIH.
- Hovedveileder fungerer som administrator av komitéen.
- Kandidaten leverer tekstutkast i form av utkast til kapitler eller artikler senest seks uker før evalueringen.
- Evalueringen innledes med at kandidaten redegjør for prosjektet sitt basert på oversendt skriftlig materiale. Komitemedlemmene fungerer som opponenter og leder deretter en samtale med kandidaten.
- For å sikre et godt læringsutbytte er det viktig at komiteen vektlegger en kritisk-konstruktiv og støttende samtale med kandidaten.
- Midtveisevalueringen gjennomføres som et møte eller seminar med en varighet på inntil 2 timer. Evalueringen kan være åpen for tilhørere.

Evaluering og oppfølging

- Midtveisevalueringen skal resultere i en skriftlig vurdering fra komiteen (jf. vedlagte skjema), med vekt på konstruktive tilbakemeldinger og anbefalinger for videre progresjon.

- Skjemaet overleveres kandidat, veileder, instituttleder og AFB.

Midtveisevaluering – kandidatens PhD-prosjekt

Evalueringsskjema til bruk ved pilot – YO og MRS dato 18.12.2019

Kandidat	
Hovedveileder	
Biveileder(e)	

Komité (opponenter)	
1)	
2)	

Evaluering av prosjektets kvalitet og fremdrift

Anbefalinger for videre progresjon

Andre kommentarer

Signaturer komitemedlemmer

Arbeidsbeskrivelse for midtveiseevaluering - kandidatens ph.d-prosjekt.

Til bruk ved pilot – YO og MRS GS revidert utkast dato 19.12.2019

Akt. nr.	Aktivitet (hva)	Beskrivelse (hvordan)	Hvem	Når
1	Rekruttering av komité	Hovedveileder forespør aktuelle medlemmer til komitéen	Hovedveileder	Innen fire måneder før midtveiseevaluering
2	Bekreftelse om komité til KFU/programutvalget phd	Sammensetning av komité sendes KFU/programutvalget phd til orientering	Hovedveileder	Snarest mulig etter at komitesammensetning foreligger
3	Praktisk organisering	Hovedveileder orienterer instituttleder og kandidat om dato. Instituttleder sørger for bestilling av rom og andre forberedelser.	Instituttleder og hovedveileder	Samtidig som komitesammensetning foreligger
4	Kandidatens innlevering	Kandidaten leverer tekstutkast i form av utkast til kapitler eller artikler til hovedveileder senest seks uker før evalueringen. Hovedveileder sender videre til komiteen	Kandidat og hovedveileder	Senest seks uker før evalueringen
5	Invitasjon og promotering	Midtveiseevalueringen kan være et åpent arrangement som annonseres på nih.no og der kandidatens institutt inviteres til å delta.	Instituttleder	Fire uker før midtveiseevalueringen.
6	Gjennomføring av midtveiseevalueringen	Midtveiseevalueringen gjennomføres iht. Retningslinjer for midtveiseevaluering ph.d. (se eget dokument «Formål gjennomføring, evaluering og oppfølging»)	Komité, hovedveileder og kandidat	
7	Arkivere evalueringsskjemaet og registrere studiepoeng	Skjemaet fra komite overleveres kandidat, veileder, instituttleder og til slutt KFU/AFB for arkivering og studieavdelingen.	Hovedveileder, instituttleder, og KFU/AFB og studieavdelingen	Raskest mulig etter gjennomført midtveiseevaluering

Midtveisevaluering av programkvaliteten i ph.d.-studiet ved Norges idrettshøgskole – utkast Y. Ommundsen pr 19-12-2019

Innledning

Etter sitt institusjonsbesøk ved NIH våren 2018 pekte NOKUT i sin påfølgende tilsynsrapport bl. a. at man må kunne forvente at kvalitetsarbeidet på ph.d.-nivå også legger til rette for at studentene selv kan gi tilbakemelding på selve programmets kvalitet – det overordnede programnivået - og ikke bare kvaliteten på veiledningen og avhandlingen. Dette anbefaler de gjennomført via en systematisk innhenting av ph.d.-studentenes tilbakemelding på programnivå. De pekte videre på at en slik systematisk innhenting bør foregå seksjonsovergrepene slik at det bidrar til å sikre kvaliteten på programmet i sin helhet på tvers av seksjoner.

Målsetting

Målsettingen med dette dokumentet er å angi rammer for gjennomføring og oppfølging av et intervjuopplegg med ph.d.-studenter midtveis i egen ph.d. utdanning med fokus på overordnede programkvaliteten i ph.d.-studiet. I den forbindelse vil oppmerksomheten rettes mot den totale programkvaliteten hvorav inngår aspekter knyttet til opplæringsdelen og aspekter knyttet til eget forskningsprosjekt med vekt på kvalitative sider ved veiledningsprosessen.

Gjennomføring

Gjennomføringen av intervjuopplegget gjennomføres i forbindelse med midtveisevaluering av den enkelte ph.d.-students forskningsarbeid (se eget opplegg for dette). Kandidaten vil på avtalt dato ca halvveis i eget ph.d. løp bli invitert til en midtveisevaluering av forskningsarbeid, og innen en uke etter til en samtale vedrørende programkvaliteten i ph.d. studiet. Sentrale temaer inkluderer hvordan kandidaten erfarer ulike sider ved det obligatoriske opplæringsprogrammet (verdi, relevans, struktur & sammenheng m.m.) samt ulike sider ved veiledningsforholdet i forbindelse med kandidatens eget forskningsarbeid. Det er utarbeidet en egen intervjuguide for dette (eget dokument).

Oppfølgingsrutiner basert på evaluering av programkvaliteten

Man antar at det gjennomsnittlig vil være mellom 10-15 ph.d.-studenter som hvert studieår er halvveis i eget ph.d.-løp (ca tall grunnet 3 års løp og 4-års løp). Disse vil være aktuelle for innkalling til midtveisevaluering årlig. Antallet seksjonsvis vil selvsagt kunne variere betydelig. KFU v/ programutvalget for ph.d. vil ha ansvaret for gjennomføringen av samtalen. Programutvalget vil sammen med AFB ha ansvar for oppfølging av ph.d.-studentenes evaluering av den overordnede programkvaliteten. De ulike ph.d.-studentenes synspunkter og vurderinger basert på evalueringen av programkvaliteten vi bli gjennomgått og systematisert som delunderlag til en årlig rapport vedrørende ph.d.-studiet. Den samlede evalueringen fra studentenes side av programkvaliteten skal årlig munne ut i forslag til endringer/justeringer med mål om kontinuerlig utvikling av programkvaliteten i ph.d.-programmet ved institusjonen.

GUIDE FOR MIDTVEISEVALUERING AV PROGRAMKVALITET PHD STUDENTER - FOKUSGRUPPEINTERVJU

Y. Ommundsen Revidert utkast 19-12-2019

Det overordnede målet er å gi phd kandidaten en mulighet til å komme fram med synspunkter og vurderinger på sentrale sider ved hans/hennes erfaringer med det totale phd programmet, inkludert opplæringsdelen og veiledningsprosessen som del av eget phd arbeid. Det er ellers viktig at det legges til rette for en fortrolig atmosfære slik at dette blir en god, faglig samtale til beste for kandidaten selv og for kvalitetsutviklingen av phd programmet.

Leder KFU/programutvalget utpeker et medlem i utvalget til å forestå intervjuet.

Tidspunkt for dette må være fleksibelt, for eksempel med sikte på å gjennomføre ett intervju per semester (3-5 phd kandidater)

Spørsmål til kandidat	Intervjuer skriver inn notater her
<ul style="list-style-type: none"> • Motivasjon for å søke opptak på phd programmet <ol style="list-style-type: none"> 1. Ytre Motiver: (status, andres forventninger, oppfordringer fra andre o.l.); 2. Indre Motiver (faglig nysgjerrighet, lære mer o.l.) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 2.

<ul style="list-style-type: none"> • Informasjonskvalitet vedrørende phd programmet ved oppstart hva angår: <ol style="list-style-type: none"> 1. Innhold & struktur 2. Vitenskapelig dybde 3. Egenverdi 4. Mulighet for valg 5. Relevans for eget forskningsarbeid 6. Relevans for mulig framtidig yrkesfelt 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. 4. 5. 6.
Spørsmål til kandidat	Intervjuer skriver inn notater her
<ul style="list-style-type: none"> • Vurdering av programkvalitet (opplæringsdelen) med hensyn på: <ol style="list-style-type: none"> 1. Egenverdi 2. Relevans for eget forskningsarbeid 3. Mulig framtidig yrkesfelt 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3.
<ul style="list-style-type: none"> • Forslag til forbedring av programkvalitet: <ol style="list-style-type: none"> 1. Informasjonskvalitet ved oppstart i lys av egne erfaringer med programmet midtveis 	<ol style="list-style-type: none"> 1.
<ul style="list-style-type: none"> • Er det spesielle sider ved programkvaliteten du er spesielt fornøyd med? 	

<ul style="list-style-type: none"> • Gitt nåværende programstruktur og innhold, ville du anbefalt phd studiet til andre? <ol style="list-style-type: none"> 1. Dersom nei, hva måtte endres i nåværende programstruktur & innhold for at du skulle kunne anbefale det? 	Sett kryss: Ja Nei Usikker 1. (dersom nei):
---	---

Spørsmål til kandidat	Intervjuer skriver inn notater her
<ul style="list-style-type: none"> • Planlegging og gjennomføring av forskningsveiledningen knyttet til eget phd prosjekt <ol style="list-style-type: none"> 1. Har det vært forsinkelser i forbindelse med oppnevning av hoved- og biveileder ved oppstart av studiet? 2. I hvilken utstrekning hadde du innflytelse på oppnevning av veileder(e)? 3. Er du tilfreds med tidspunktet for igangsetting av veiledningsprosessen i begynnelsen av phd studiet? 4. Ble det utarbeidet et opplegg for veiledning i samråd med hovedveileder, med bi-veileder? 5. Har veileder formidlet eksplisitte forventninger til deg 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 2. 3. 4. 5. 6.

<p>som ledd i veiledningsprosessen (grad av selvstendighet, egenansvar m.m.)</p> <p>6. Har du fått anledning til å gi uttrykk for dine forventninger til veilederen(e) vedrørende veiledningsprosessen?</p>	
<p>Spørsmål til kandidat</p>	<p>Intervjuer skriver inn notater her</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Vedrørende avvik fra opprinnelig prosjektplan <ol style="list-style-type: none"> 1. I hvilken grad har du måttet avvike fra opprinnelige planer i forskningsopplegget ditt? 	<p>1.</p>
<ol style="list-style-type: none"> 2. Har eventuelle avvik hatt konsekvenser for kvaliteten knyttet til det totale forskningsarbeidet ditt? 	<p>2.</p>
<ol style="list-style-type: none"> 3. I hvilken utstrekning mener du at eventuelle avvik fra opprinnelige planer kunne vært unngått ved bedre prosjektplanlegging fra din side? 	<p>3.</p>

<p>4. I hvilken utstrekning mener du at eventuelle avvik fra opprinnelige planer kunne vært unngått ved bedre veiledning vedrørende prosjektplanlegging fra din(e) veileder(e)?</p>	<p>4.</p>
<p>Spørsmål til kandidat</p>	<p>Intervjuer skriver inn notater her</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Din egen motivasjon videre i lys av ditt syn på programkvaliteten <ol style="list-style-type: none"> 1. I hvilken grad bidrar programkvaliteten til å styrke eller svekke din motivasjon videre som phd student i programmet? 	<p>1.</p>

<ul style="list-style-type: none"> • Til slutt: Hva er din vurdering av verdien av å gjennomføre en slik midtveisevaluering av programkvaliteten? <ol style="list-style-type: none"> 1. Nytteverdi for deg? 2. For framtidige kandidater? 	<p>1.</p> <p>2.</p>
--	---------------------

<ul style="list-style-type: none">• Forslag til endringer i gjennomføring av midtveisevaluering av programkvalitet? 1. Format/ramme, innhold & fokus/vekting	1.
<ul style="list-style-type: none">• Ytterligere kommentarer, synspunkter fra din side?	

Dato	Underskrift intervjuer
-------------	-------------------------------

I forbindelse med NOKUT evaluering av NIHs Ph.d. program ble det i forrige Komite for forskerutdanning (KFU) periode utarbeidet et intervjueskjema til bruk for kvalitets evaluering av Ph.d. programmet ved Norges idrettshøgskole (NIH). Intervjuet ble planlagt til å foregå omkring midtveis i dr. grads programmet og etter midveisevalueringen. Dr. gradskandidat Gudmund Skjeldal, Institutt for Idrett og samfunn meldte seg som frivillig forsøksperson for en pilotgjennomføring av den ny innførte midveisevalueringen for NIHs dr. program (erstatning for den tidligere Fag- og metodeeksamen). Han sa seg i etterkant av denne også villig til å gjennomføre piloten av spørreskjemaet for evaluering av hele dr. gradsprogrammet. Intervjuet ble gjennomført 20. 10.2020. Intervjuere var professor Kenneth Aggerholm, Institutt for Lærer- og friluftslivsstudier (ILF) og medlem av KFU og professor Kari Bø, Institutt for Idrettsmedisinske fag (IIM) og leder KFU. Intervjuet varte i ca 1.30 timer. Vi vil her kommentere:

1. Innholdet i selve intervjueskjemaet, gjennomføring, videre bruk og lagring av informasjon og forslag til endringer

2. Dr. gradsstudentens erfaringer og innspill til programmet

Ad.1

- Det var viktig først å avklare konfidensialitet i intervjusituasjonen da spørsmålene bl.a omhandlet forhold til veiledere og ved veiledningen. Dette må gjøres eksplisitt i de videre intervjuene
- Intervjueskjemaet var satt opp til å kunne brukes både som individuelt intervju og til bruk i en fokusgruppe med 4-5 personer. Det var bygget opp med strukturelle spørsmål med tanke på detaljerte svar på en rekke underspørsmål. Vi opplevde at dette tok lang tid og ga lite rom for å gå videre med hva studenten mente i tilgrensende områder eller for studenten å kunne komme med kommentarer på andre områder. Gjennomføringen opplevdes også som i overkant strukturert av stipendiaten. Han foreslo at intervjuguiden gjøres mindre detaljert med mer åpne spørsmål og at disse tar utgangspunkt i sentrale elementer i programmet (informasjon innen opptak, kurs i opplæringen, veiledning, plan og avvik, m.fl.).
- Vi foreslår at noen nøkkelspørsmål omformuleres, og at ulike underspørsmål skrives inn i malen som tematikker det kan spørres om hvis det er relevant, og ellers utelates. Dette kan også sikre at vi unngår overlapp med det stipendiatene har svart på i årsrapporter. I nåværende form opplevde stipendiaten bl.a. overlapp i spørsmål angående veiledning. En måte kunne være å gjennomføre samtaler som fokusgruppeintervjuer med 4-6 stipendiater. Dette gjør kanskje samtalen mindre fortrolig og kan medføre at mer sensitive opplysninger ikke kommer frem. På den annen side kan det gi kandidatene mulighet til å reflektere sammen og supplere synspunktene til hverandre, så svarene blir mer utførlige.
- En annen måte kunne være å ha evaluering av program som en del av årsrapporten. På bakgrunn av pilotprosjektet kan det argumenteres for at det er lite hensiktsmessig å ha denne evalueringen som en særskilt tilføyelse til eksisterende evalueringer og rapporteringer. I stedet kan vi foreslå at årsrapportene tilpasses hvor stipendiatene er i løpet. F.eks kan de første spørsmålene om motivasjon for å søke opptak og informasjonskvalitet ved oppstart være en del av årsrapporten etter det første året.

Spørsmålene angående opplæringsdelen (herunder midtveiseevaluering) kan være en del av årsrapporten etter det andre året. Ved å justere på skjema for årsrapporter og derved inkludere relevante punkter fra evaluering av programkvalitet kan vi minske arbeidsbelastningen for både stipendiater og medlemmer i KFU. Ulempen ved en slik løsning er at besvarelsene kan bli mer kortfattet og uten de refleksjoner en samtale kan gi grunnlag for.

- Analyse, rapportering og bruk av data: Det bør avklares prosedyrer for hvordan informasjon fra samtalen anvendes til å forbedre kvaliteten i programmet. Skal dette legges frem for KFU og siden på møte med faglig ledelse (rektor, prorektor og instituttledere) eller kun med hver enkelt instituttleder? Arbeidstid for medlemmer i KFU og L-KFU må inngå i overveielene.
- Behandling og oppbevaring av data: Det må avklares hvordan data behandles etter samtalen/intervjuet.
- Innholdet i dette notatet og det videre arbeid tas opp i neste Programstyremøte i KFU

Ad. 2

Stipendiaten innledet med å si at han kanskje ikke var en typisk Ph.D student ved NIH da han er eldre enn flesteparten av medstudentene og hadde vært i jobb i mange år. Han er tidligere lærer og forfatter og ønsket primært å ta en dr. grad for å få dypere innsikt på et felt han hadde interessert seg for og skrevet om i mange år (amatøridrett). Han var ikke interessert i en akademisk- eller forskerkarriere. Stipendiaten skiller seg også ut fra flesteparten av de øvrige 60 dr. gradsstudentene ved NIH ved å skrive en monografi og på norsk språk. Det er også relativt få dr. gradsstudenter innen fagområdene historie og filosofi ved NIH.

Når det gjelder dr. gradsprogrammet, mente han det kunne vært bedre informasjon om de ulike alternativene for å skrive en dr. gradsavhandling og en klargjøring av forventninger ved oppstart. For hans avhandling mente han det kunne vært en fordel å ha Fag- og metode eksamen og en del av kursene senere i forløpet, men han var fornøyd med opplæringsprogrammet og fagmiljøet. Det er verdt å merke at han har fulgt kurs på sine fagområder og metode ved UiO og ved IOC i Montreal og også deltatt i fagmiljøet på Historisk filosofisk fakultet ved UiO ved siden av miljøet ved IIS ved NIH. Han var fornøyd med opplegget som var tilbudt fra NIHs side i tillegg til veiledning og fagmiljø.

Stipendiaten fremhevet at midtveiseevalueringen (første pilot gjennomføring ved NIH) hadde fungert meget bra og gitt han god tilbakemelding og viktige føringer for fremtidig forskning. L-KFU var også til stede (zoom) på midtveiseevalueringen og samtykker i at han fikk meget gode og kritiske spørsmål bl. a om metodiske problemstillinger, og svært god veiledning for videre arbeid med dr. gradsavhandlingen. Stipendiaten foreslo at evalueringen burde etterfølges av et umiddelbart obligatorisk møte med veiledere for å oppsummere og eventuelt endre kursen for videre arbeid.

Originale nedtegnelser i stikkordsform fra intervjuet fra undertegnende ligger ved.

Kari Bø

Kenneth Aggerholm