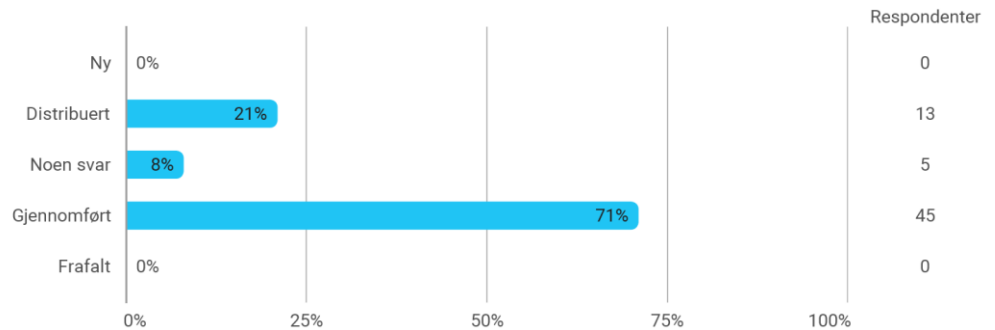
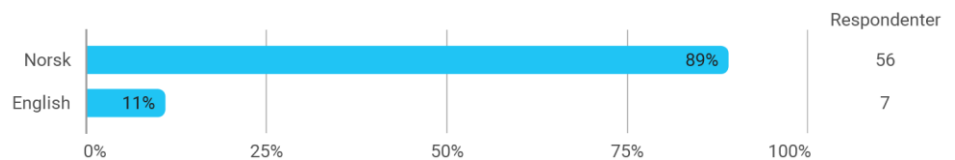


PROGRAMEVALUERING PHD - HØST 2020

Samlet status



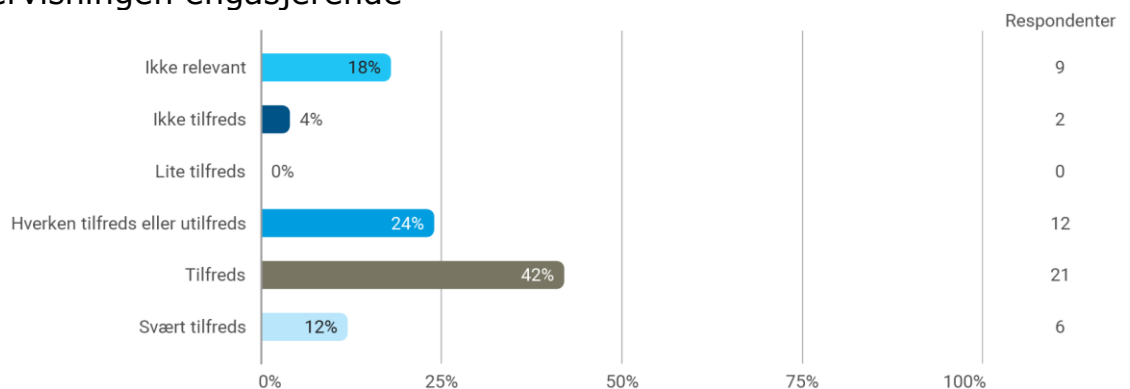
Språk



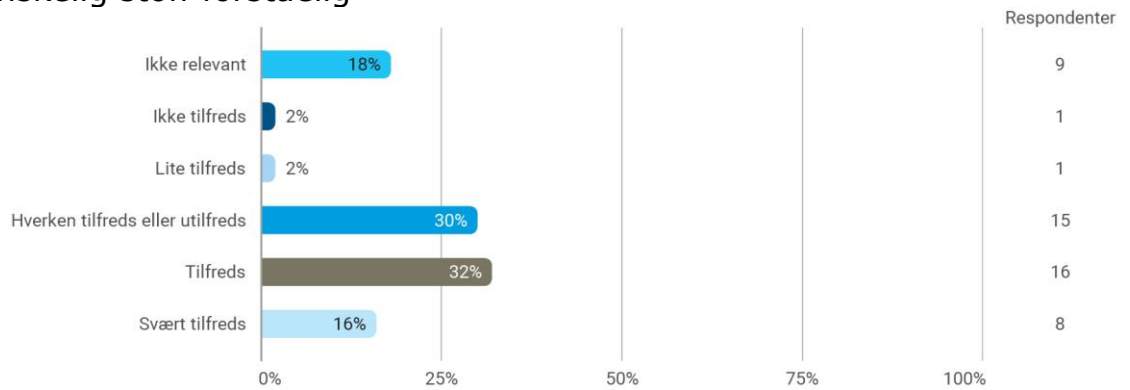
Tidsbruk på studier – anslå gjennomsnittlig ukentlig tidsbruk på ph.d.-studiet – eget ph.d.-arbeid og emner/opplæring:



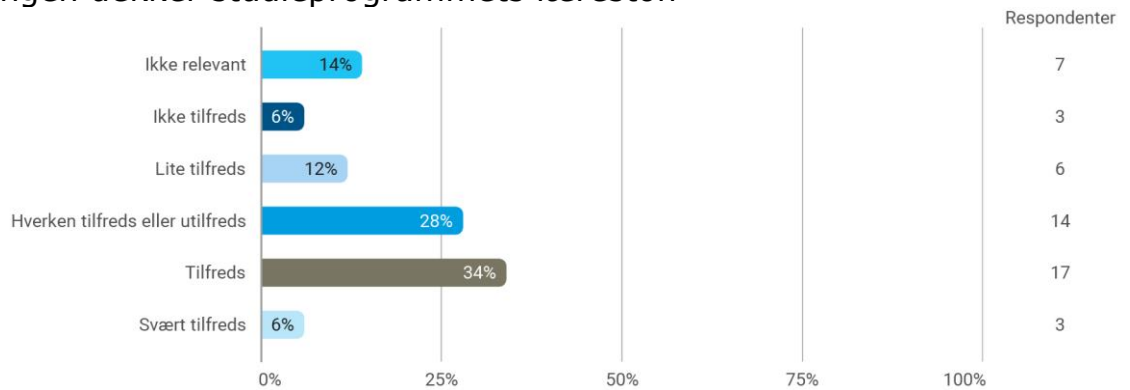
Undervisning og veiledning - hvor tilfreds er du med: - Fagansattes evne til å gjøre undervisningen engasjerende



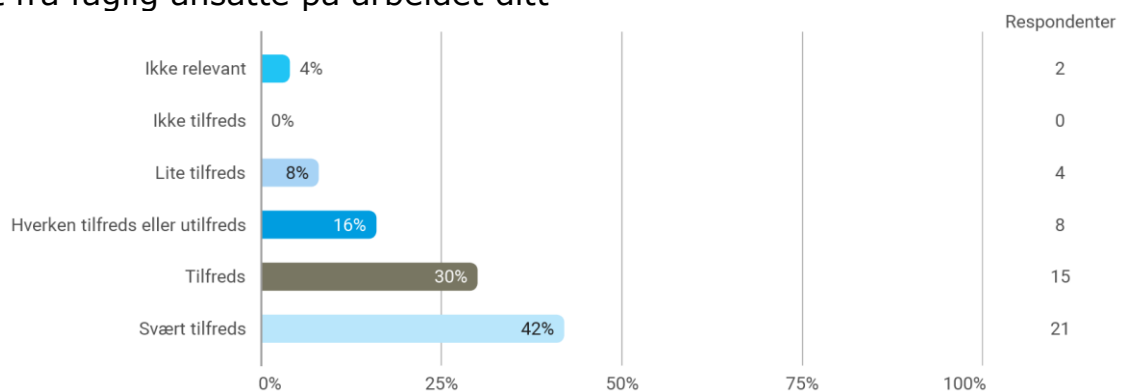
Undervisning og veiledning - hvor tilfreds er du med: - Faglig ansattes evne til å gjøre vanskelig stoff forståelig



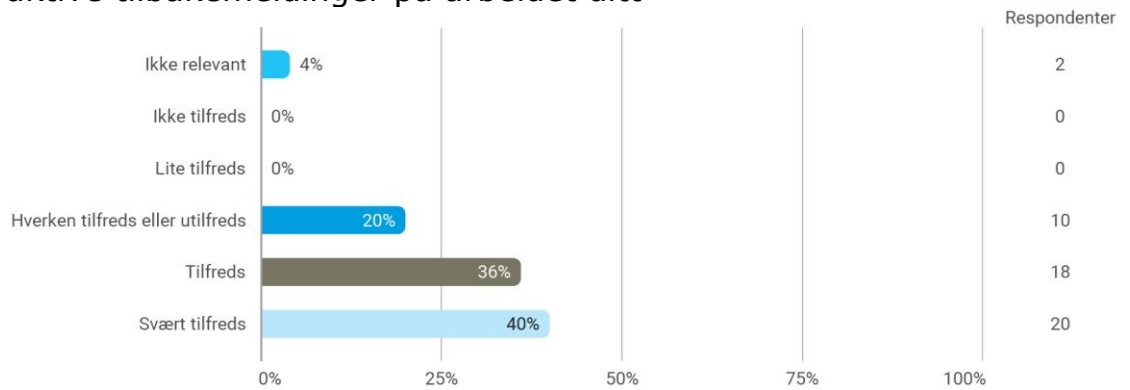
Undervisning og veiledning - hvor tilfreds er du med: - Hvordan undervisningen dekker studieprogrammets lærestoff



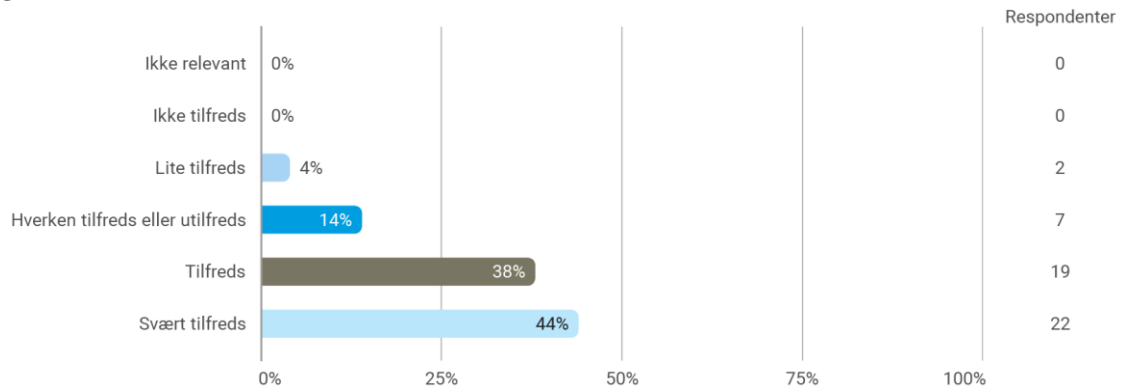
Undervisning og veiledning - hvor tilfreds er du med: - Antall tilbakemeldinger du har fått fra faglig ansatte på arbeidet ditt



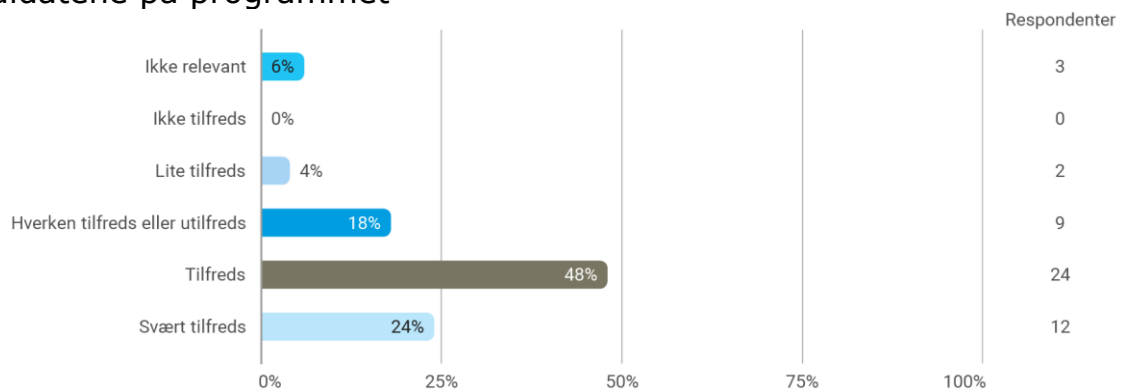
Undervisning og veiledning - hvor tilfreds er du med: - Faglig ansattes evne til å gi konstruktive tilbakemeldinger på arbeidet ditt



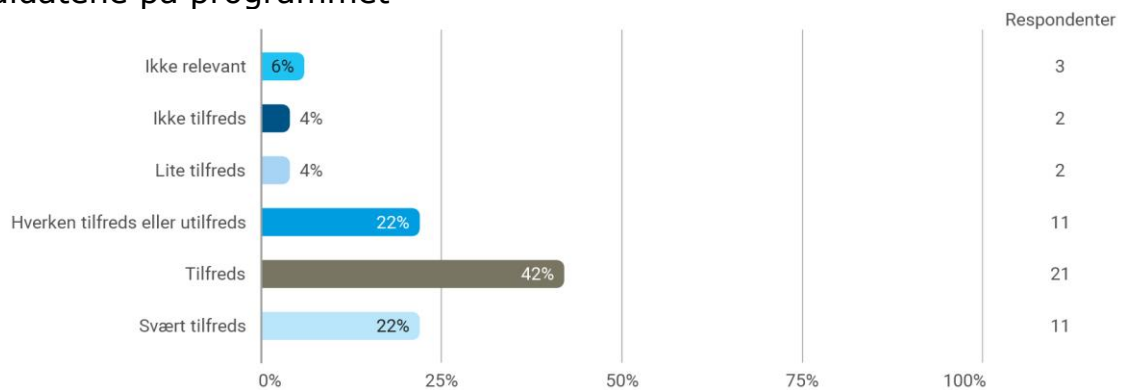
Undervisning og veiledning - hvor tilfreds er du med: - Den faglige veiledningen



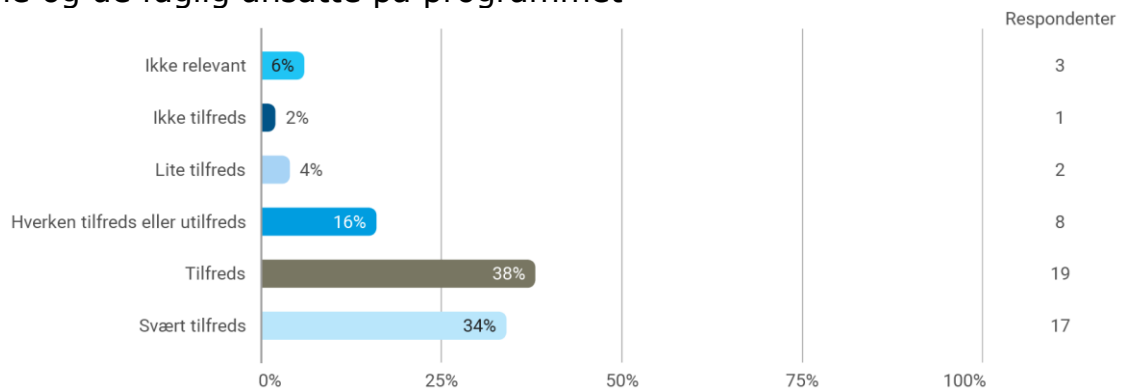
Faglig og sosialt miljø - hvor tilfreds er du med: - Det sosiale miljøet blant ph.d.-kandidatene på programmet



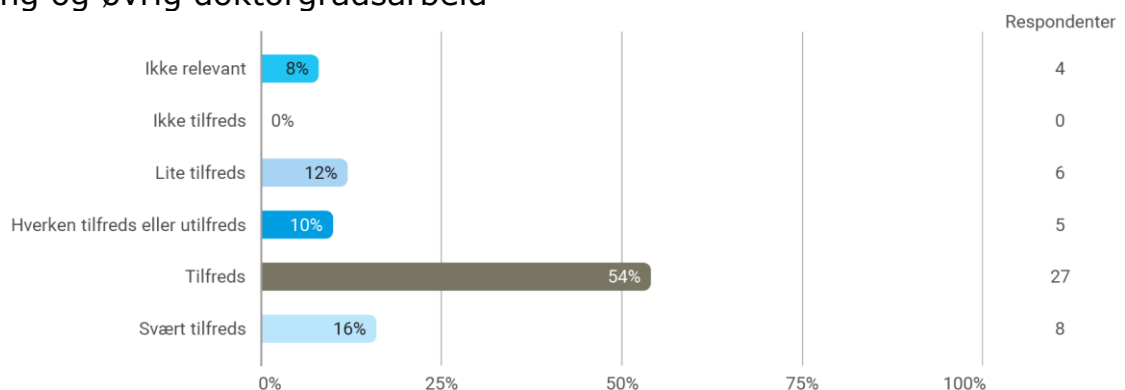
Faglig og sosialt miljø - hvor tilfreds er du med: - Det faglige miljøet blant ph.d.-kandidatene på programmet



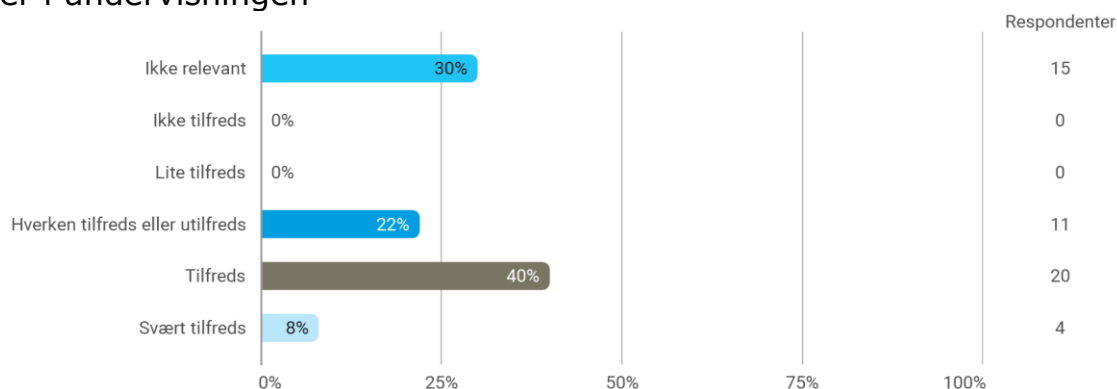
Faglig og sosialt miljø - hvor tilfreds er du med: - Miljøet mellom ph.d.-kandidatene og de faglig ansatte på programmet



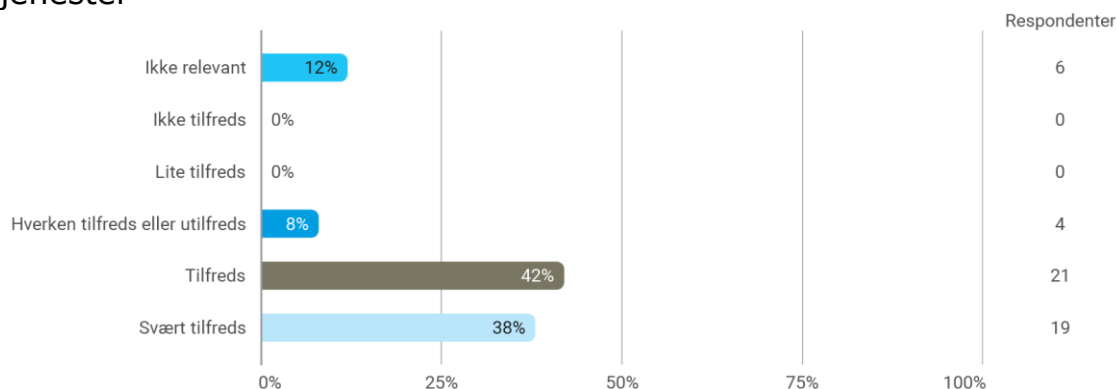
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur - hvor tilfreds er du med: - Lokaler for undervisning og øvrig doktorgradsarbeid



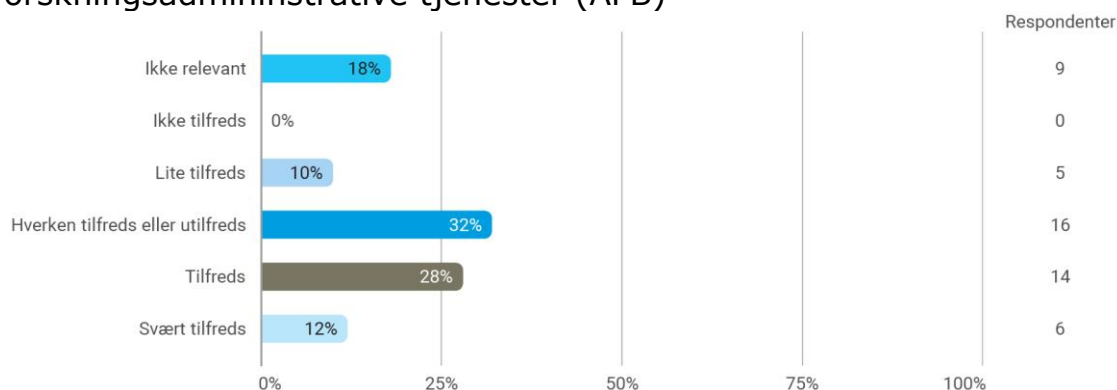
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur - hvor tilfreds er du med: - Utstyr og hjælpemidler i undervisningen



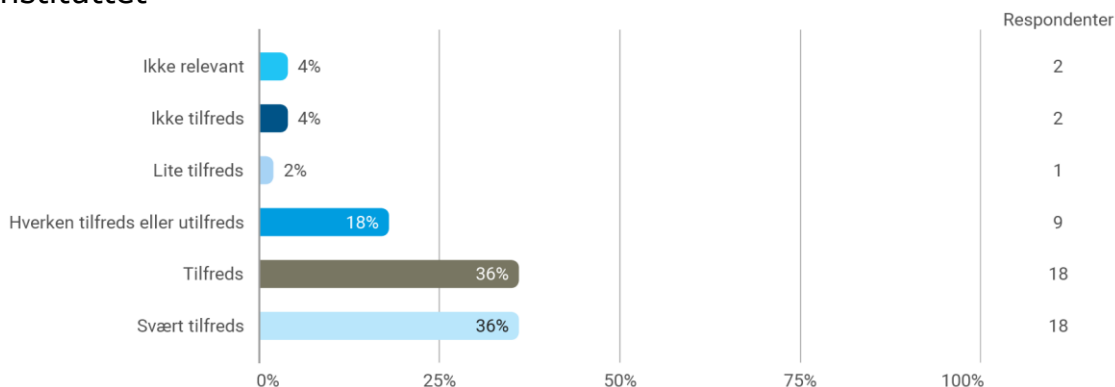
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur - hvor tilfreds er du med: - Bibliotek og bibliotekstjenester



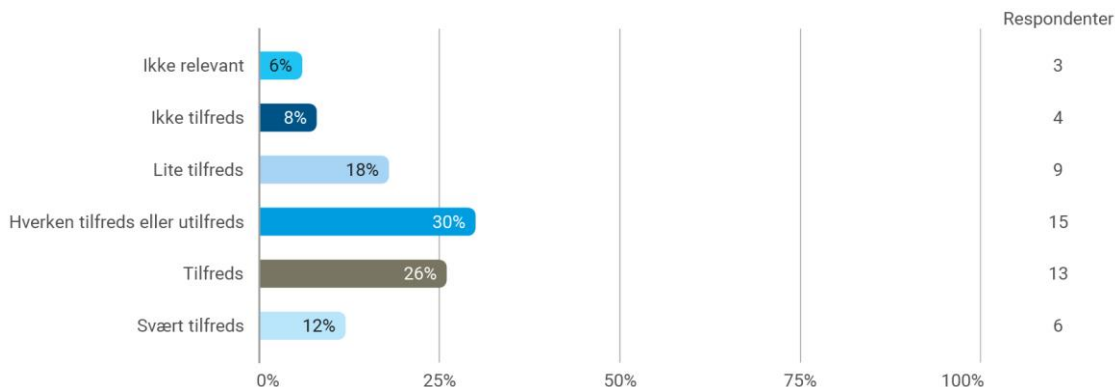
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur - hvor tilfreds er du med: - Administrativ støtte fra forskningsadministrative tjenester (AFB)



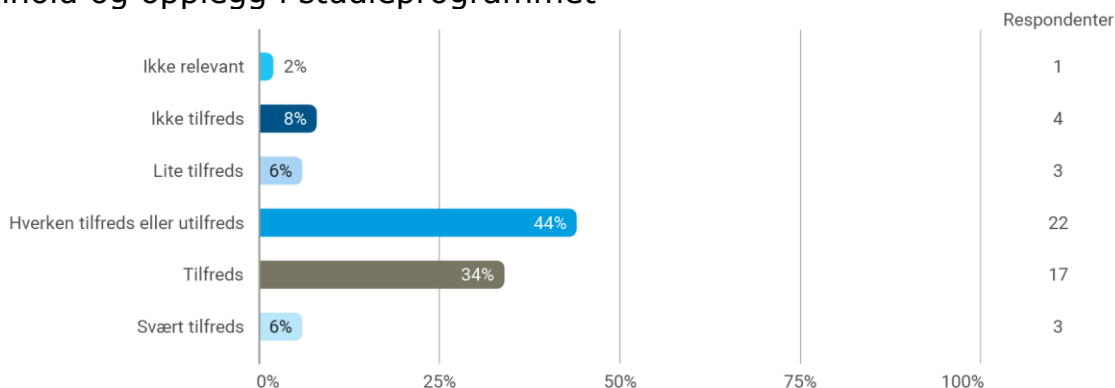
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur - hvor tilfreds er du med: - Administrativ støtte fra instituttet



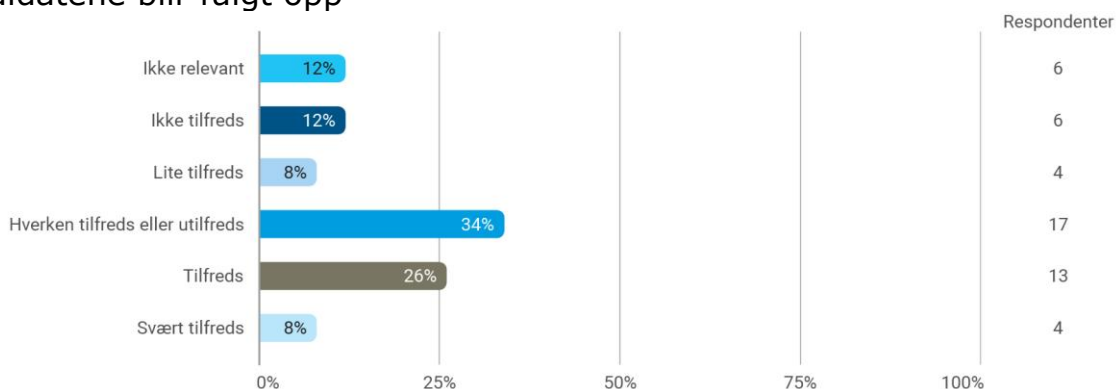
Fysisk læringsmiljø og infrastruktur - hvor tilfreds er du med: - IT-tjenester og support



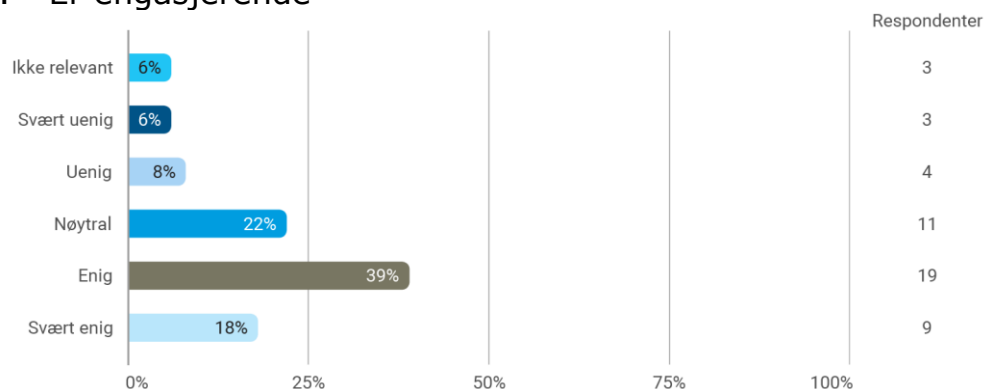
Medvirking - hvor tilfreds er du med: - Ph.d.-kandidatenes mulighet for å påvirke innhold og opplegg i studieprogrammet



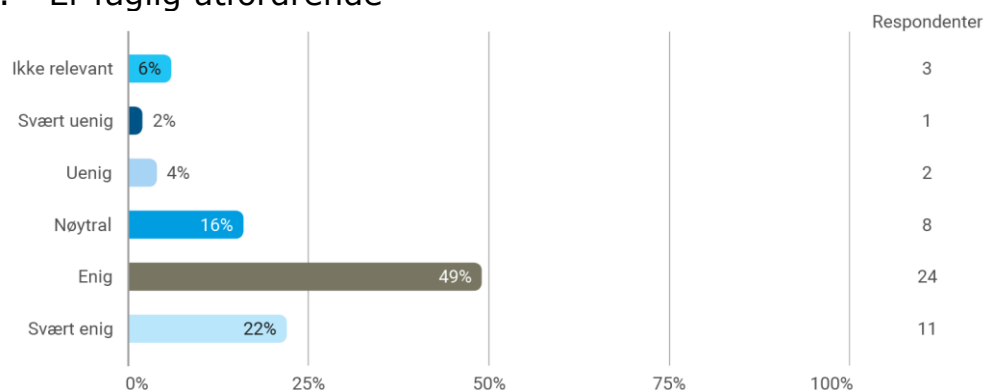
Medvirkning - hvor tilfreds er du med: - Hvordan kritikk og synspunkter fra ph.d.-kandidatene blir fulgt opp



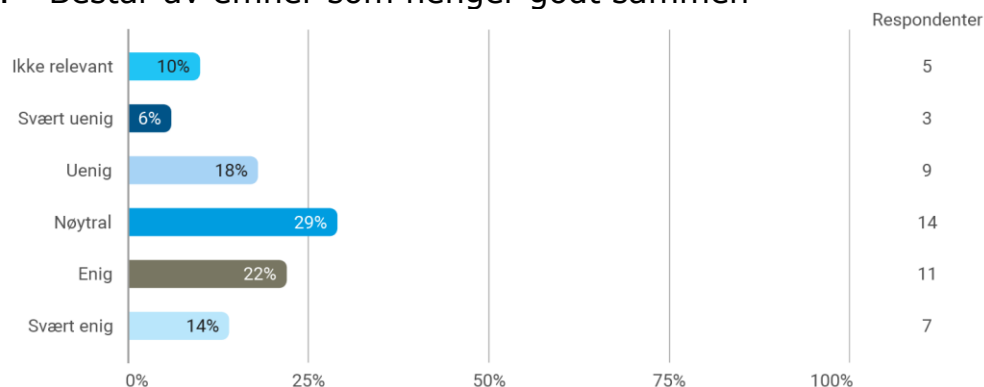
Studieprogrammets evne til å inspirere - hvor enig er du i at studieprogrammet: - Er engasjerende



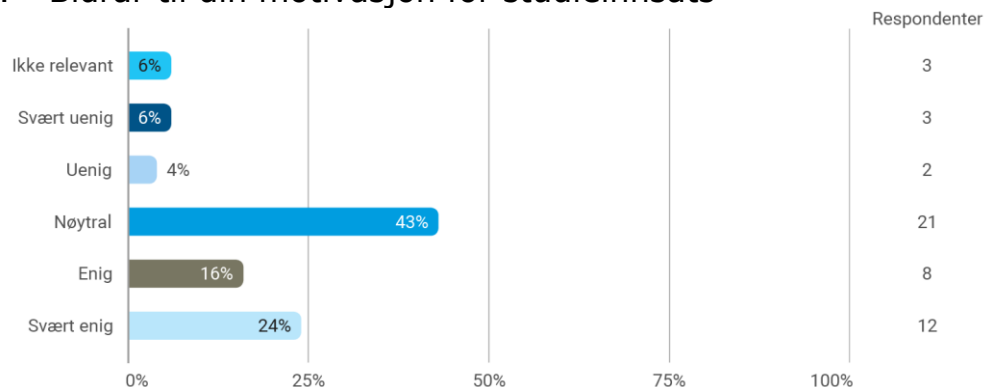
Studieprogrammets evne til å inspirere - hvor enig er du i at studieprogrammet: - Er faglig utfordrende



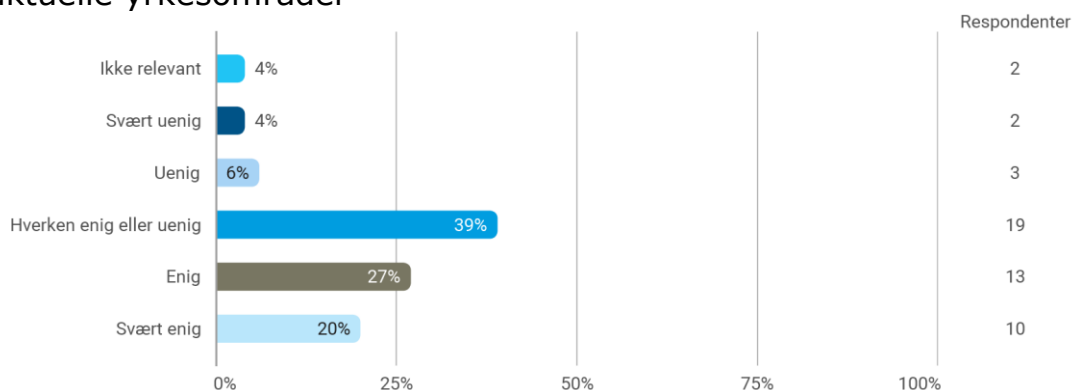
Studieprogrammets evne til å inspirere - hvor enig er du i at studieprogrammet: - Består av emner som henger godt sammen



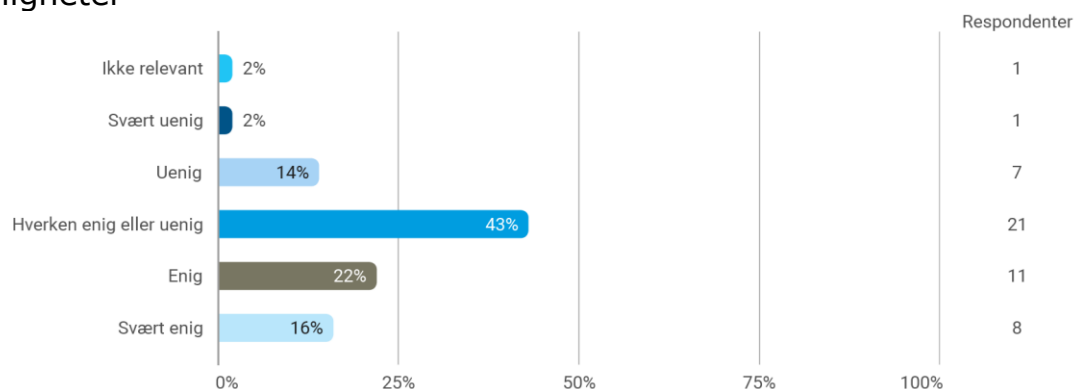
Studieprogrammets evne til å inspirere - hvor enig er du i at studieprogrammet: - Bidrar til din motivasjon for studieinnsats



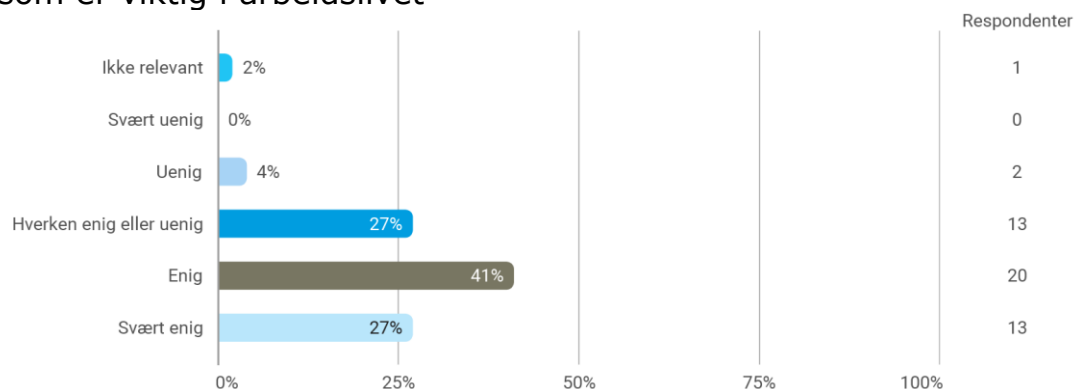
Relevans for arbeidslivet - hvor enig er du i at programmet du går på: - Er relevant for aktuelle yrkesområder



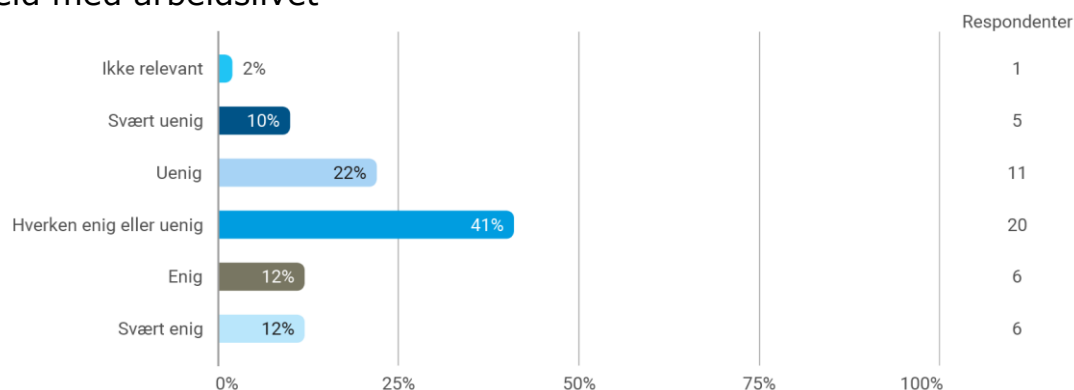
Relevans for arbeidslivet - hvor enig er du i at programmet du går på: - Gir gode jobbmuligheter



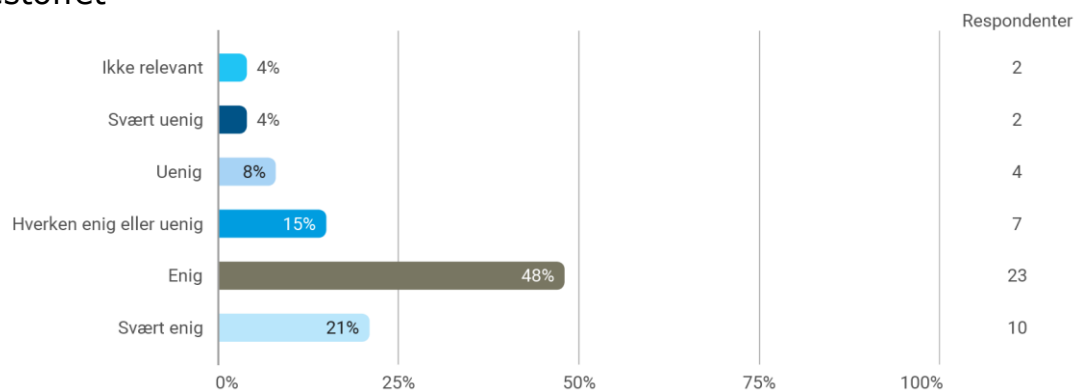
Relevans for arbeidslivet - hvor enig er du i at programmet du går på: - Gir kompetanse som er viktig i arbeidslivet



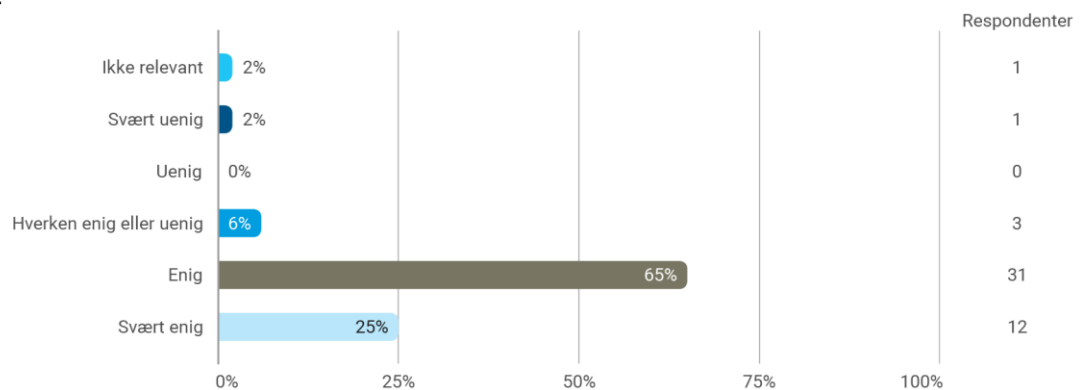
Relevans for arbeidslivet - hvor enig er du i at programmet du går på: - Har godt samarbeid med arbeidslivet



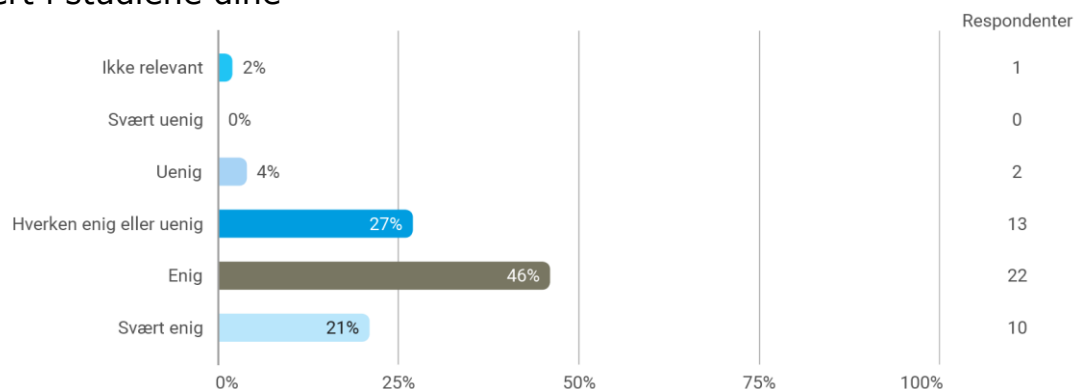
Vurderingsformer - hvor enig er du i at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt: - Har handlet om sentrale deler av lærestoffet



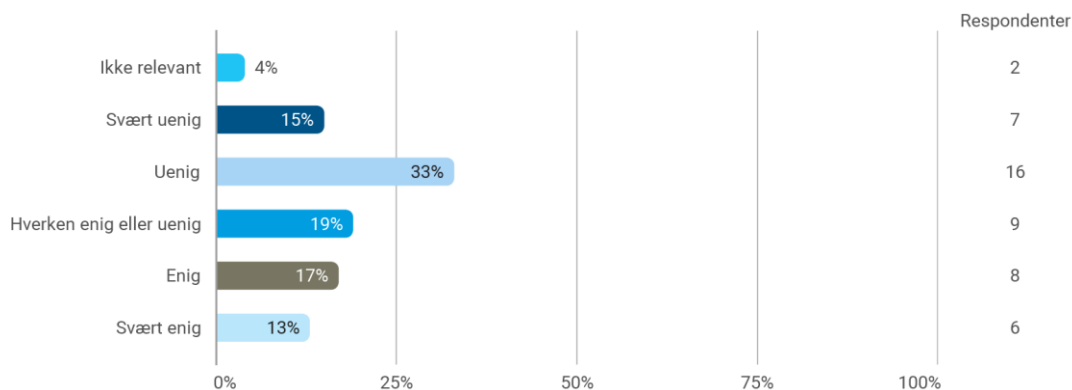
Vurderingsformer - hvor enig er du i at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt: - Har krevd forståelse og resonnement



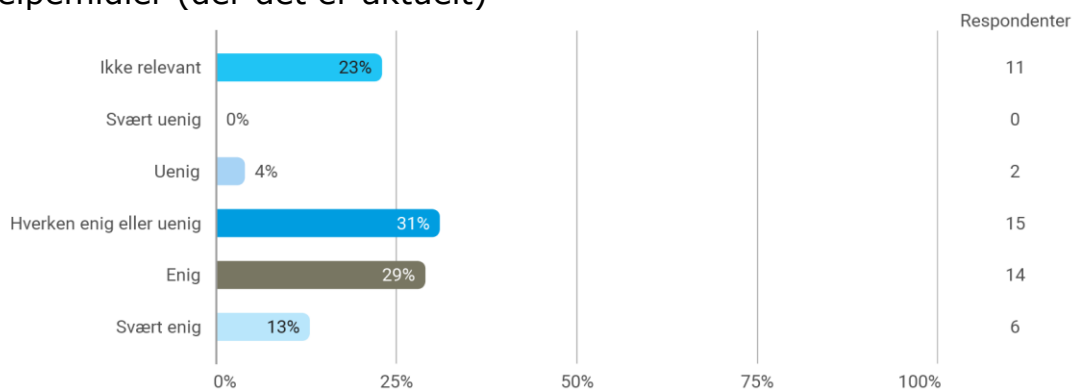
Vurderingsformer - hvor enig er du i at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt: - Har gjort det mulig å bruke det du har lært i studiene dine



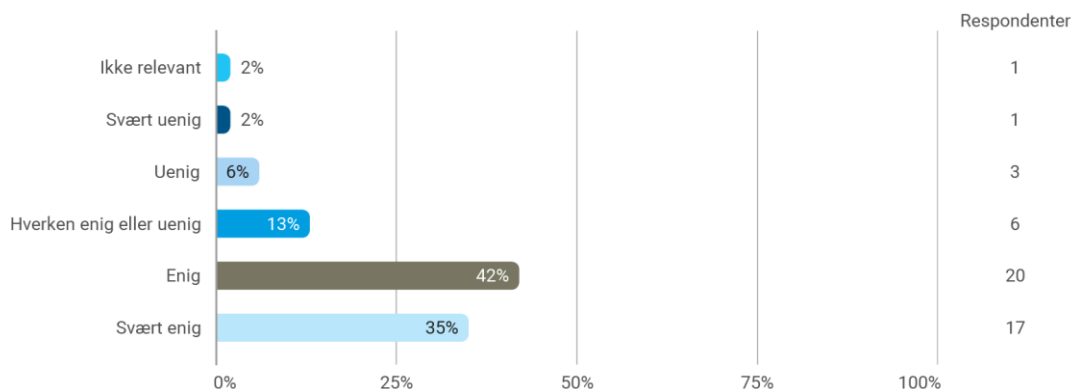
Vurderingsformer - hvor enig er du i at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt: - Har hatt tydelige kriterier for vurdering



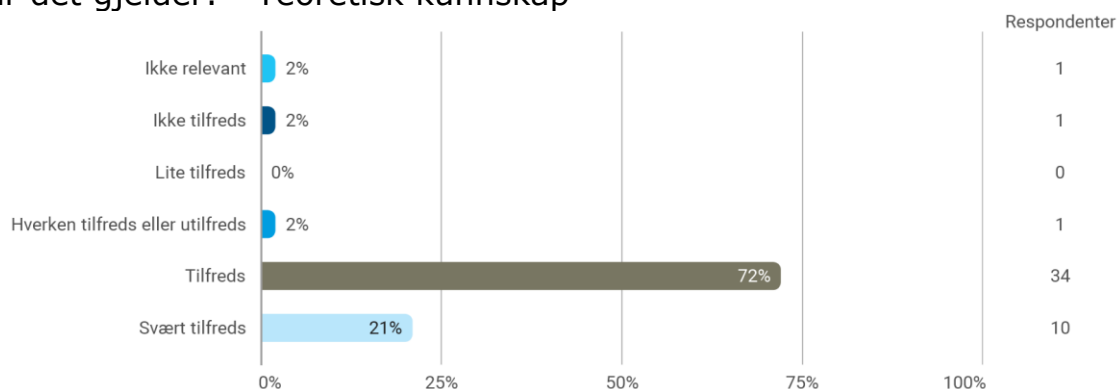
Vurderingsformer - hvor enig er du i at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt: - Har vært tilrettelagt for bruk av digitale hjelpemidler (der det er aktuelt)



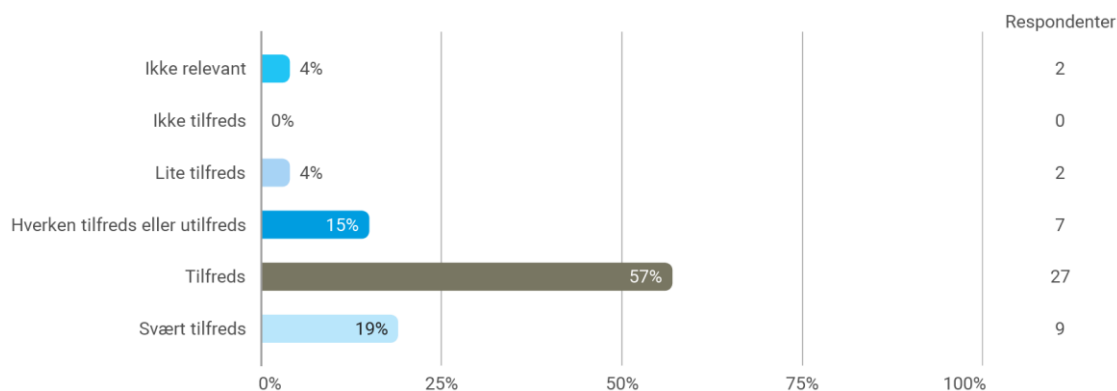
Vurderingsformer - hvor enig er du i at eksamener, innleveringer og andre vurderingsformer hittil i studieprogrammet ditt: - Har bidratt til din faglige utvikling



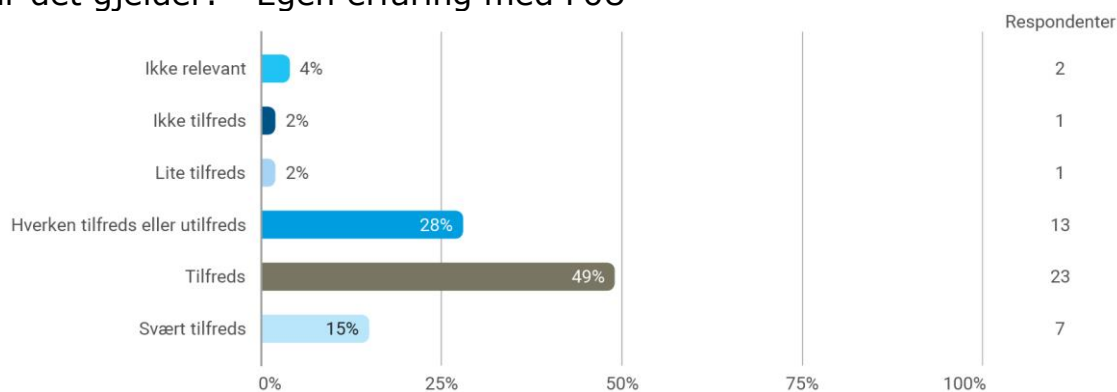
Eget læringsutbytte - hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder: - Teoretisk kunnskap



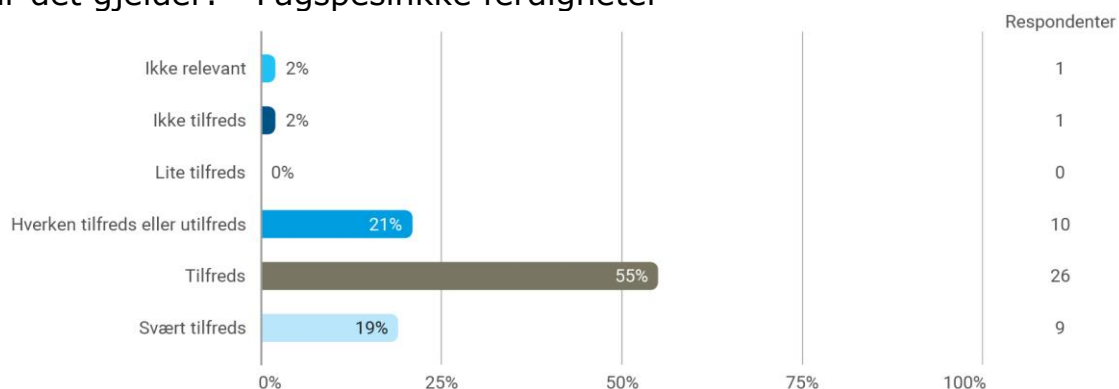
Eget læringsutbytte - hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder: - Kunnskap om vitenskapelig arbeidsmetode og forskning



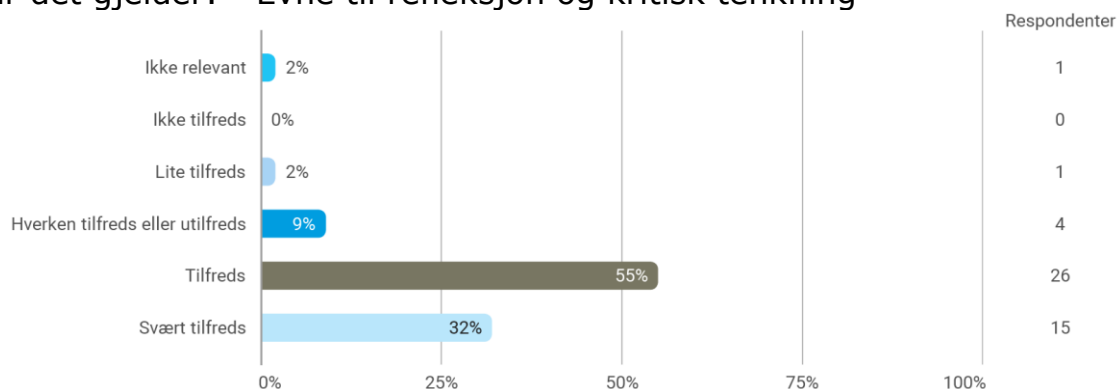
Eget læringsutbytte - hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder: - Egen erfaring med FoU



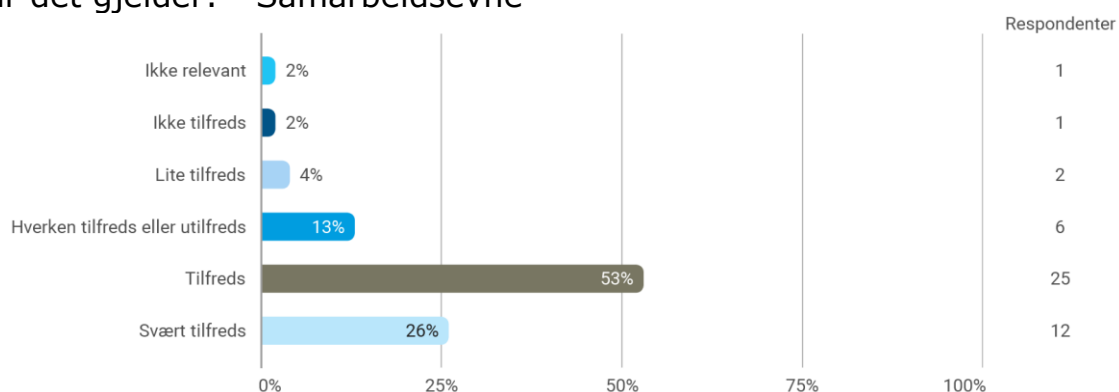
Eget læringsutbytte - hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder: - Fagspesifikke ferdigheter



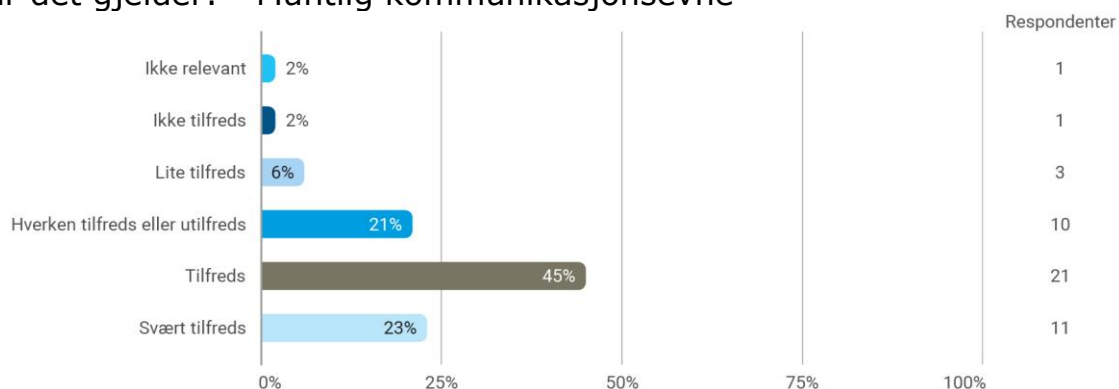
Eget læringsutbytte - hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder: - Evne til refleksjon og kritisk tenkning



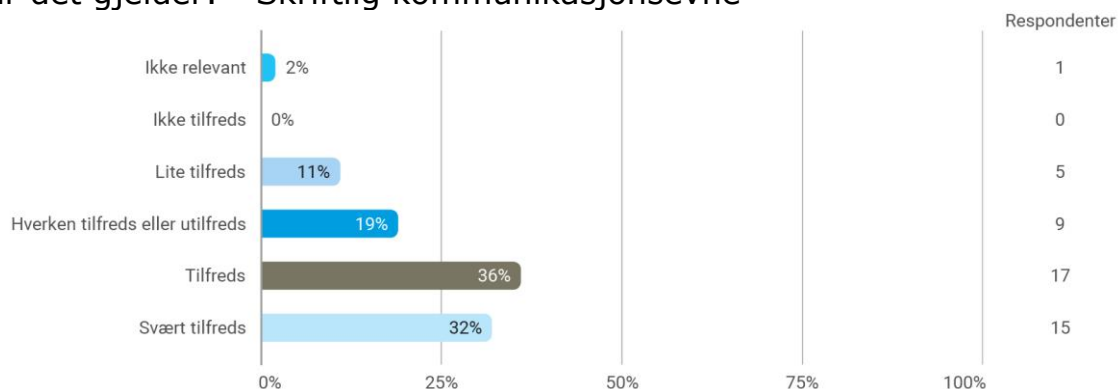
Eget læringsutbytte - hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder: - Samarbeidsevne



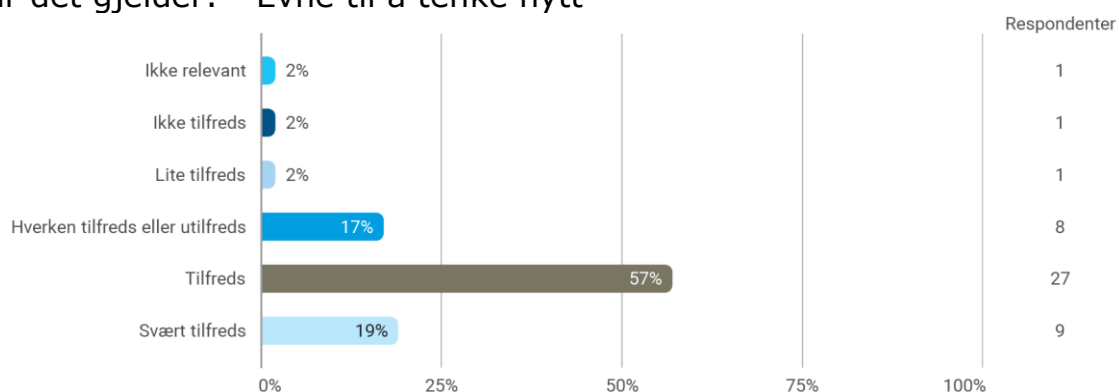
Eget læringsutbytte - hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder: - Muntlig kommunikasjonsevne



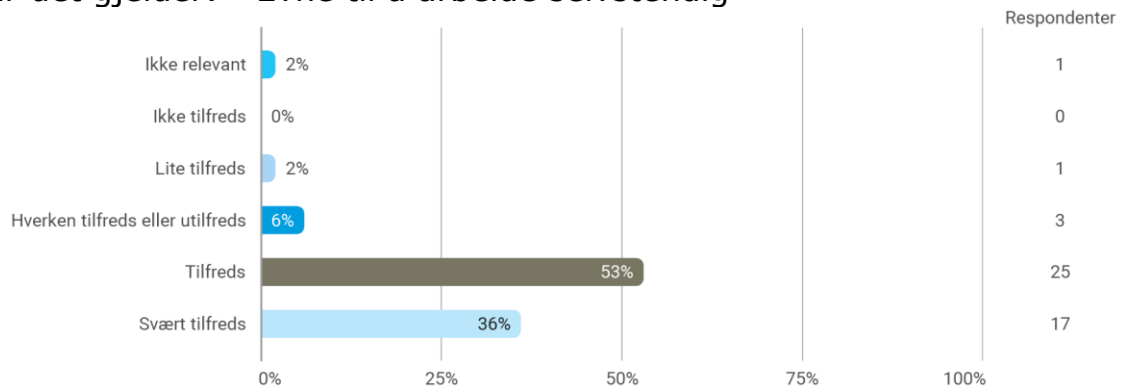
Eget læringsutbytte - hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder: - Skriftlig kommunikasjonsevne



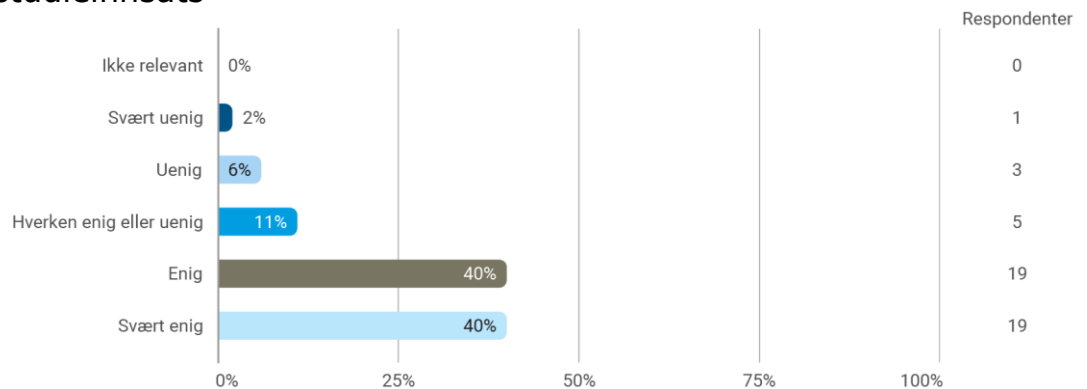
Eget læringsutbytte - hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder: - Evne til å tenke nytt



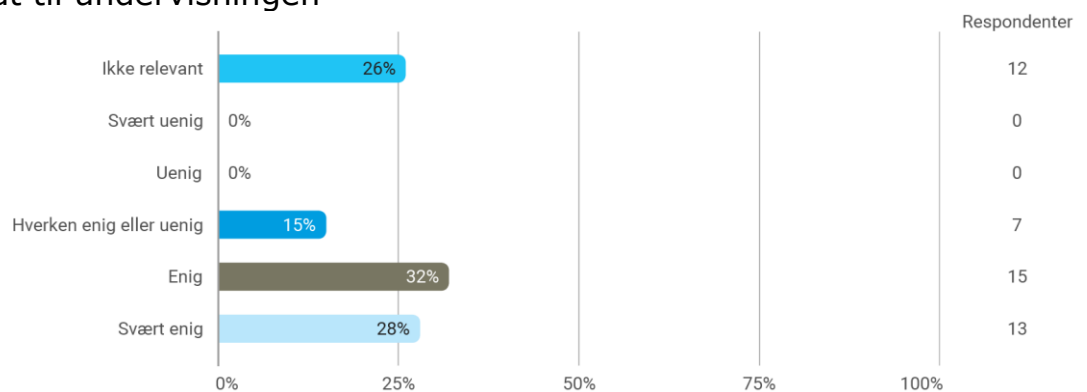
Eget læringsutbytte - hvor tilfreds er du med eget læringsutbytte hittil i studiet, når det gjelder: - Evne til å arbeide selvstendig



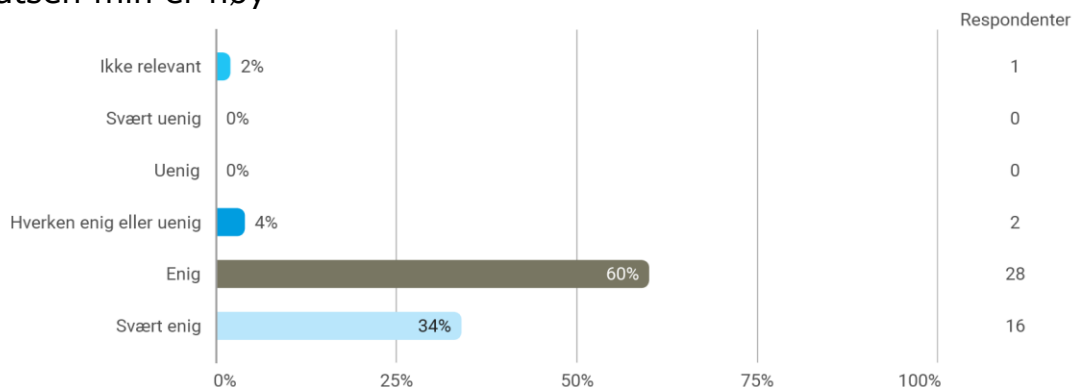
Eget engasjement - hvor enig er du i de følgende påstandene: - Jeg er motivert for studieinnsats



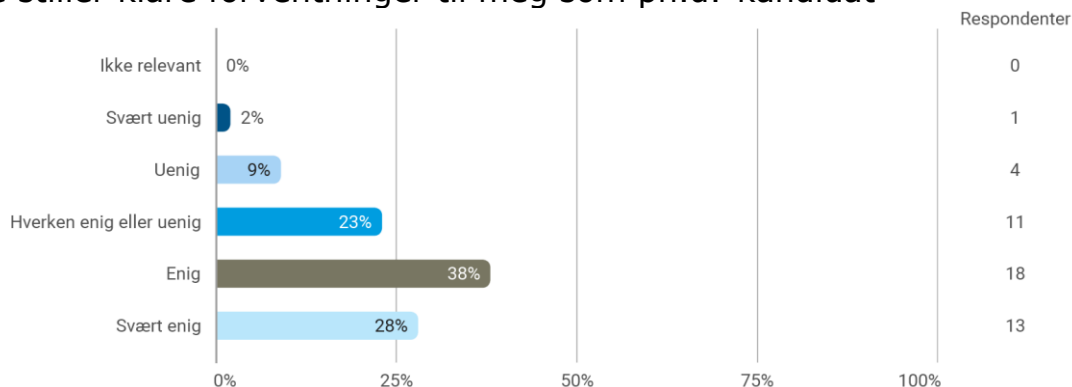
Eget engasjement - hvor enig er du i de følgende påstandene: - Jeg møter godt forberedt til undervisningen



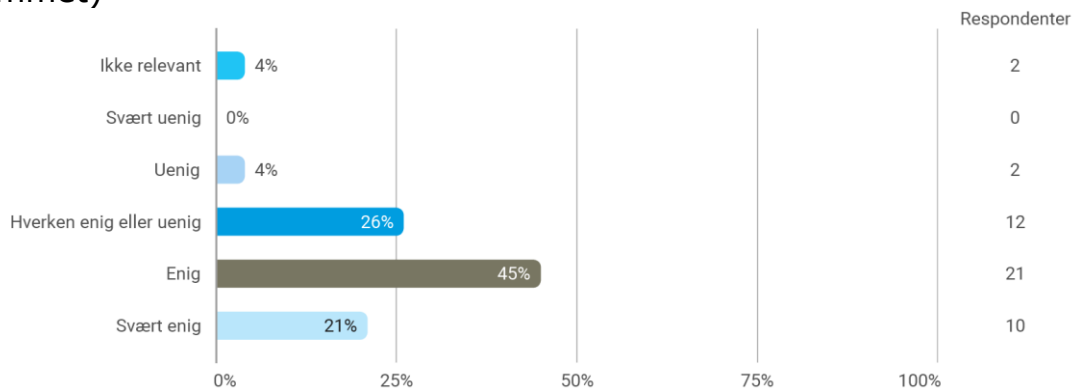
Eget engasjement - hvor enig er du i de følgende påstandene: - Jeg opplever at studieinnsatsen min er høy



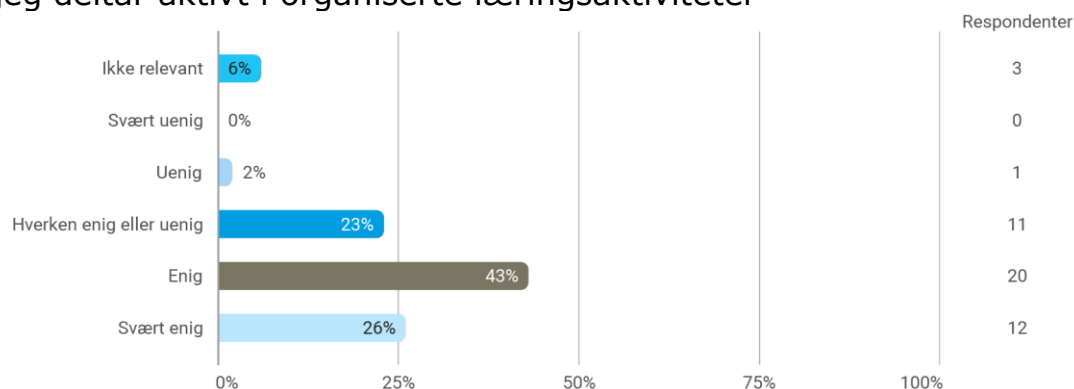
Forventninger - hvor enig er du i følgende påstander: - Jeg opplever at de faglig ansatte stiller klare forventninger til meg som ph.d.-kandidat



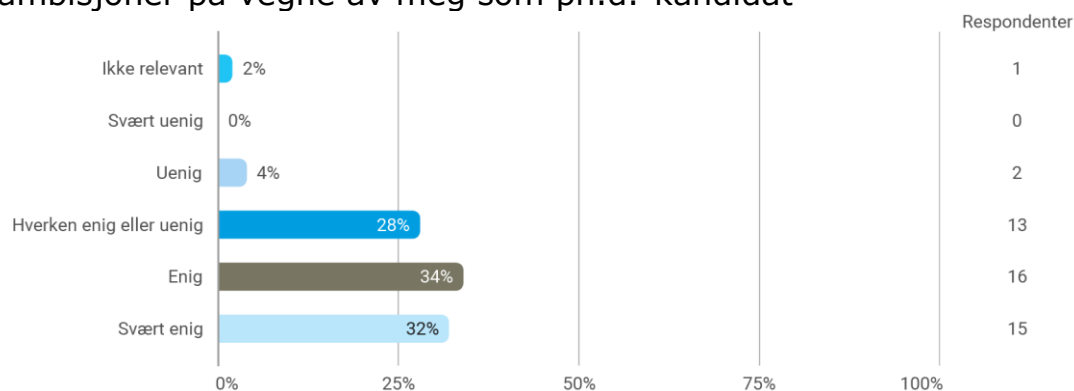
Forventninger - hvor enig er du i følgende påstander: - De faglig ansatte forventer at jeg stiller forberedt til organiserte læringsaktiviteter (emner og kurs i programmet)



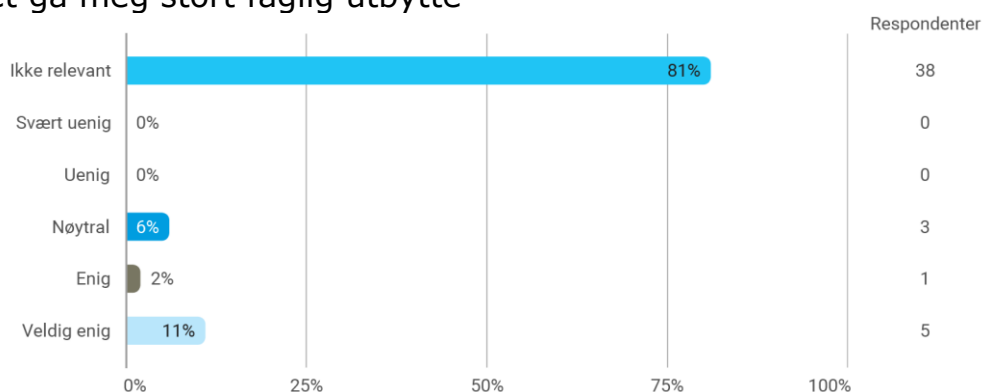
Forventninger - hvor enig er du i følgende påstander: - De faglig ansatte forventer at jeg deltar aktivt i organiserte læringsaktiviteter



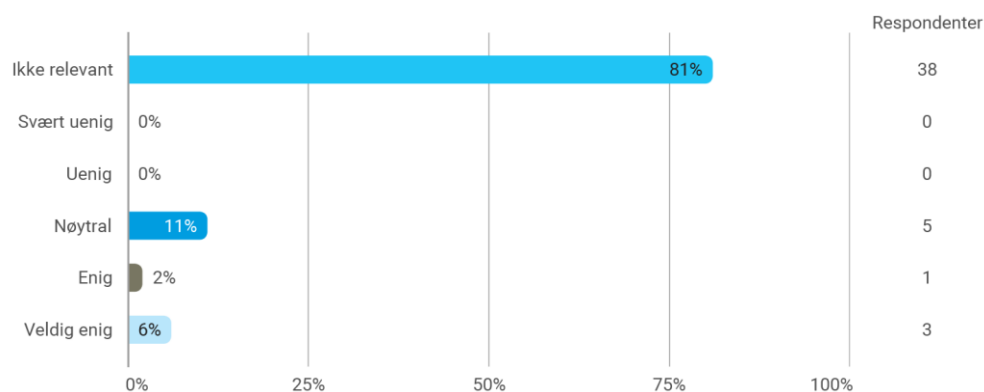
Forventninger - hvor enig er du i følgende påstander: - De faglig ansatte har høye faglige ambisjoner på vegne av meg som ph.d.-kandidat



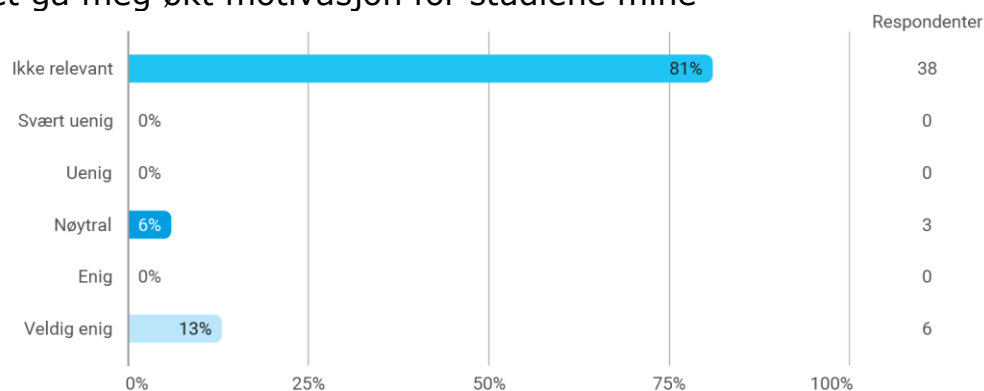
Erfaringer fra utenlandsopphold - hvor enig er du i følgende påstander: - Utenlandsoppholdet ga meg stort faglig utbytte



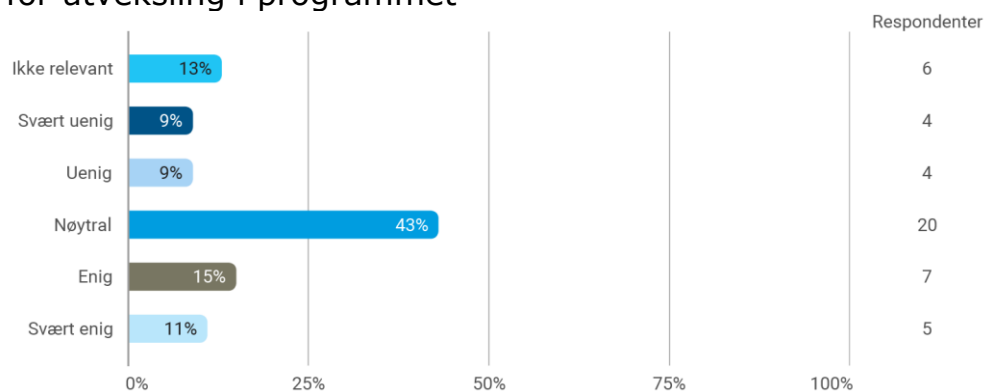
Erfaringer fra utenlandsopphold - hvor enig er du i følgende påstander: - Utenlandsoppholdet ga meg stort utbytte ut over det faglige (språk, kultur, etc)



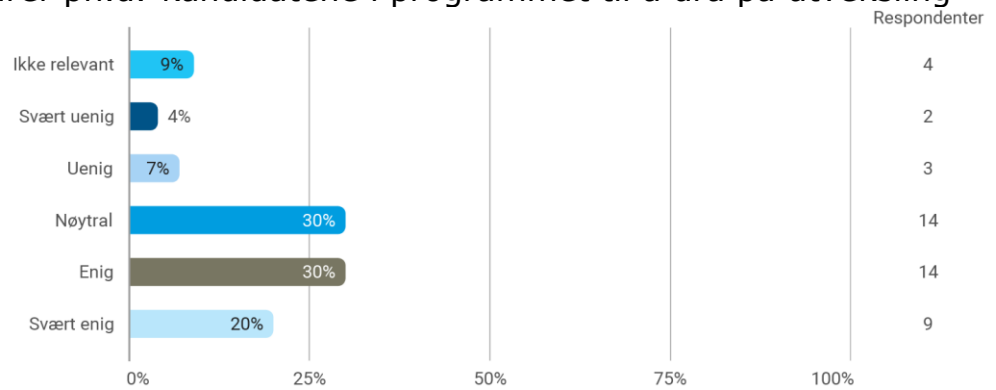
Erfaringer fra utenlandsopphold - hvor enig er du i følgende påstander: - Utenlandsoppholdet ga meg økt motivasjon for studiene mine



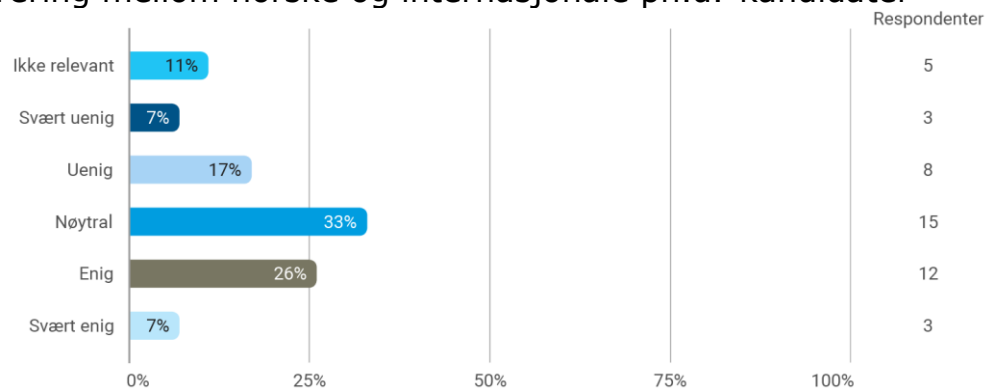
Internasjonalisering i programmet - hvor enig er du i følgende påstander: - Det er godt tilrettelagt for utveksling i programmet



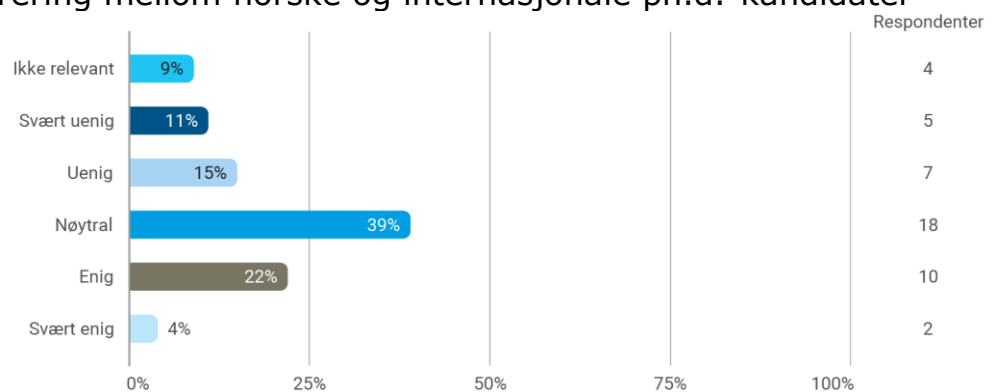
Internasjonalisering i programmet - hvor enig er du i følgende påstander: - De fagansatte oppfordrer ph.d.-kandidatene i programmet til å dra på utveksling



Internasjonalisering i programmet - hvor enig er du i følgende påstander: - Det er god faglig integrering mellom norske og internasjonale ph.d.-kandidater

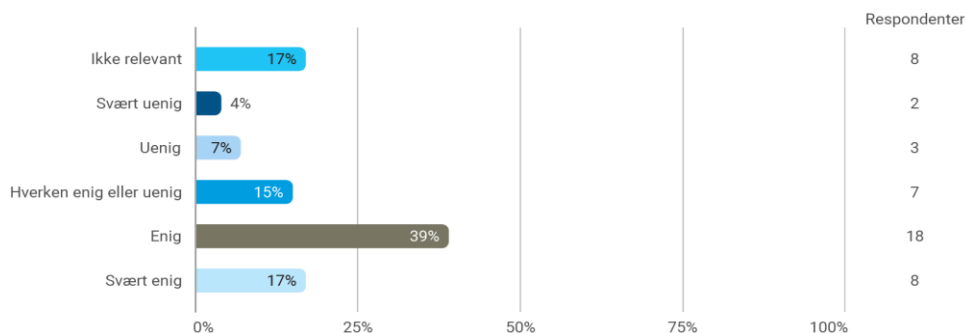


Internasjonalisering i programmet - hvor enig er du i følgende påstander: - Det er god sosial integrering mellom norske og internasjonale ph.d.-kandidater



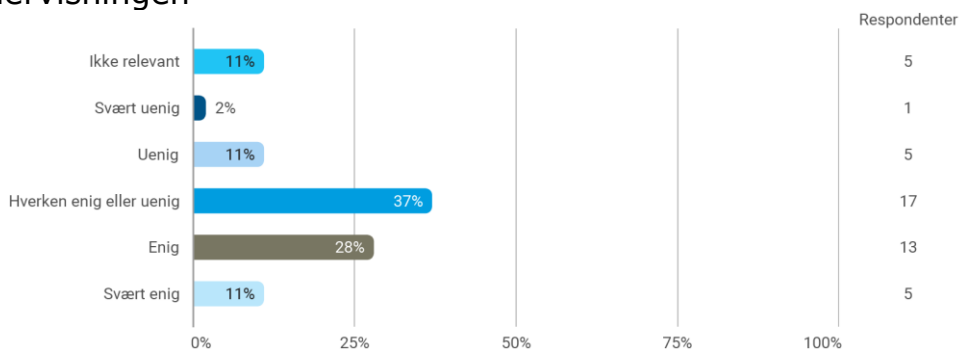
Digitalisering* - hvor enig er du i følgende påstander:

Jeg får tilbakemeldinger fra de faglig ansatte på arbeid/oppgaver ved bruk av digitale plattformer *Med digitale hjelpemidler mener vi Canvas, programvare (Office, SPSS, M-plus, Matlab, Photoshop etc), sosiale medier, og nettbaserte verktøy og medier (YouTube, Google+, Kahoot, etc.)

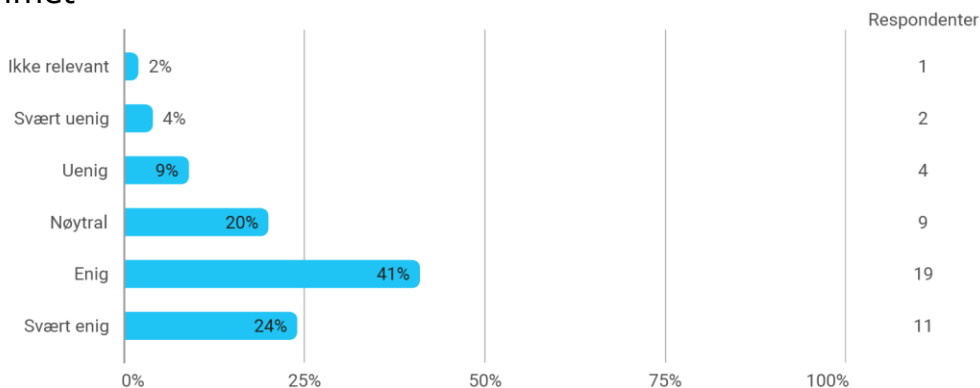


Digitalisering* - hvor enig er du i følgende påstander:

- De faglig ansatte legger til rette for at jeg skal bruke digitale hjelpemidler utenom undervisningen



Overordnet tilfredshet - hvor enig er du i påstanden: - Jeg er alt i alt tilfreds med ph.d.-programmet



Nevn minst ett og inntil tre forhold ved programmet som er positive:

- Stimulates critical thinking
Well digitalised to track progress
Administrative support is fantastic
- Working independently in a flexible way
Wonderful NIH environment
Thinking critically as a researcher
- 1. Become an expert in how to do scientific research well and how to think critically
2. Become an expert in your scientific subject
3. Relationships with supervisors, students, and other contacts
- 1) inspirational leadership
2) welcoming atmosphere
3) enthusiastic collaboration
- great environment
support from department staff
- Gode stipendiatkolleger
- - Muligheten for å ta kurs på andre universiteter som er spesialister innenfor relevante fagfelt.
- Mulighet, fleksibilitet og støtte fra veiledere til faglig fordypning innenfor teorier og metoder (skaper eierskap til eget prosjekt).
- Rask tilbakemelding fra veiledere.
- (NB: Jeg går på "gammelt" program)
1) Mulighet til å ta relevante kurs utenfor NIH.
- -Flinke på noen fagområder
- Faglig utvikling
- Competitive and competent research environments
High level equipment
Good supervision
- Faglig forståelse øker trutt igjennom programmet.

Innhold i kurs som fører til studiepoeng er bra og det er flinke forelesere.
- Sjølvstendighet, fridom, ansvar
- Tydelig opplæringsdel
Oversiktlig
- Jeg har tatt et kurs (vitenskapsteori) og fag- og metodeeksamen ved NIH. Kurs i kval. metode har jeg tatt ved UiA.
Vitenskapsteori - engasjerte og flinke lærere, men for mye gruppearbeid som opplevdes lite relevant. Fint å få levere essay og få en tidlig vurdering i ph. d. løpet. Fag- og metodeeksamen - for uklare kriterier for hva og hvordan, men dette er jo nå et tilbakelagt kap.
- Formell kompetanse
- tilbud om relevante kurs

- Engasjert veileder
- - Faglig utfordrende (på en positiv måte)
 - Mulighet for eget initiativ
 - Utvikling av forskningsferdighetene
- Personlig faglig utvikling
Arbeidets fleksibilitet
- God veiledning
fag og metodeoppgave
- Selvstendighet
- samarbeid og miljø ved instituttet
Godt samarbeid med veileder
- 1. Gjennomførbart
2. Kurset om "kvantitative målemetoder" og fag- og metodeeksamen var lærerike
- -det er et kjempebra sosialt og faglig miljø!
 - fasiliteter (utenom kontor) er supre
 - veileders oppfølging og engasjement er veldig bra
- Hyggelige PhD-kandidater som bryr seg om hverandre.
Høye krav til selvstendighet hos PhD-kandidatene/mye frihet og handlingsrom (både positivt og negativt).
- Dyktige veiledere
- Utrolig god opplæring og forventninger til å presentere foran et publikum.
Kombinasjon av gruppearbeid, selvstendig arbeid, skriftlig arbeid og muntlig arbeid i kursene jeg har hatt hittil
Forelesere er fleksible og oppdaterer programmet ved tilbakemeldinger fra studenter
- Spørsmål om undervisningsopplegget ved doktogradsstudieprogrammet ved NIH er ikke relevant for meg å svare på ettersom jeg ikke har begynt med undervisning enda (skriver bare prosjektbeskrivelse).
- Fag- og metodeeksamen var veldig nyttig.
- Gode veiledere
Høyt internasjonalt nivå på mitt felt på instituttet
Svært godt miljø både faglig og sosialt mellom stipendiater på SIM
- Kurset i vitenskapsteori var godt og har gitt meg anledning til å fordype meg i sentrale problemstillinger i mitt prosjekt
Introduksjonskurset var også bra, særlig mht at jeg fikk en økt forståelse for hva bibliotekarene har kompetanse på og kan bidra med
Jeg opplever at stipendiatene generelt blir godt ivaretatt på mitt institutt, både faglig og sosialt
- 1.Spennende prosjekt som engasjerer meg og muligheten til å påvirke prosjektet. Gjør at jeg tar stort eierskap.
2.Tror jeg har verdens beste veiledere, som støtter, hjelper og oppfordrer på en måte som ikke skaper negativt press, men gjør at jeg får lyst til å gi jernet!
3.Fleksibilitet til å legge opp sitt eget løp innenfor de reglene og rammene som gjelder for alle (eks. når i løpet man skal ta ulike kurs osv.)
4.Programmet og prosjektet får meg til å føle at jeg er en del av noe større enn meg selv. Jeg opplever de faglig ansatte som inkluderende og interesserte.
5.Forskerstøtten fra biblioteket er helt fantastisk

- Stor frihet, godt samhold mellom stipendiater,
- faglig utvikling
- Fag og metode eksamen
Veilederforholdet
- Mulighet for selvstendig arbeid
- Bra både faglig og sosialt (når vi kan være sosiale)
 - Rom for faglig utvikling
 - Overordnede rammer
 - Sosialt miljø
- God veiledning
Godt miljø blant stipendiatene på instituttet
- Jeg fikk påvirke mitt prosjekt i stor grad
God støtte fra veiledere
Nyttige kurser så langt
- God oppfølging fra veileder
Hyggelige kolleger
Inspirerende fagmiljø
- Ansvar for egen læring
- Godt faglig miljø

Nevn minst ett og inntil tre forhold ved programmet som er negative:

- Not that I know of
- Poor socialization as everyone works in a closed 'container' office. This could be indeed taken as positive for those who need to focus and have time press in their work.
Lack of research group in my research area. I hope it will be formed soon
- 1. It requires lots of time and energy to complete the entire program. The challenge of balancing the program with family and other commitments can be difficult at times. But of course, to achieve anything great in life requires these things and are well worth it in the end.
- No specific negative aspects. This is a great program.
- none
- Utfordrende med korona situasjonen og datainnsamling
- - Manglende innføring og få muligheter for faglige diskusjoner i begynnelsen av PhD-løpet.
- Kvalitet på PhD-kurs som tilbys på NIH.
- Høy arbeidsbelastning under hele PhD-løpet..
- 1) Varierende og uforutsigbar regelmessighet i interne PhD-kurs
2) Ingen felles møtearena, samlinger, eller lignende for stipendiatene på tvers av instituttene
- - Ligger en del bak på kvalitet i forskningsarbeid

- Noe uklare retningslinjer på diverse.
- Lack of information
Lack of connection and interaction between candidates
- det er ingen opplæring i hvordan jeg skal framlegge faglig stoff i et foredrag, undervisningssituasjon, disputasen eller på muntlige eksamener.

Vitenskapelige, metodiske, etiske og andre spørsmål angående design dukker opp etterhvert og det kan være problematisk å ha disse kursene for tidlig i programmet, selv om det kan være fordeler.

Kurs i statistikk er helt fraværende og det er urimelig å legge ansvar på veileder når det ofte er analyser som veileder og andre på instituttet ikke har vært bort i.

- Instituelle trekk, oppfølging av kontraktar, løn osv
- Skulle vært mulig å tilpasse opplæring mer individuelt
Mer fokus på hva veien etter PhD - spisset mot arbeidsliv
- Se forrige kommentar
- *Manglende oppfølging fra administrasjon/faglig miljø
*Uklar/ikke-eksisterende plan for undervisning
- ikke noe spesielt som har vært negativt
- Dårlig statistikk opplæring og hjelp
- Det er ikke alltid klart hva stipendiater kan eller skal bidra i instituttmøter
De generelle veiledningene til PhD-prosjektet er ikke alltid like klart (f.eks. strukturen til kappe).
- Strukturen og rammene for phd-løpet burde tydeliggjøres (hva, hvor, når, hvordan, hvem?). Jeg brukte/bruker veldig lang tid på å orientere meg når noe nytt skal gjøres. Kunne ønsket at all informasjon som en stipendiat trenger er samlet på ett sted (som det henvises til når en stipendiat ansettes).
Arbeidets fleksibilitet
- Dialogen med KFU
- For mye selvstendighet.
- Dårlig samarbeid mellom institutter (vi har mye å lære av hverandre)
dårlig organisering av fag/emner (mulig det blir annerledes i revidert program
- 1. Savner et statistikkurs relevant for eksperimentell forskning.
2. Savner mulighet for å "shoppe" relevante emner ved andre institusjoner. Flere av emnene ved NIH tar for seg generelle problemstillinger (med unntak av fag- og metodeeksamen). Savner mulighet til å fordype seg i veldig relevante temaer for egen PhD.
- Klimaanlegget på kontoret fungerer ikke og det er derfor veldig dårlig luftforhold - spesielt på sommeren når det er varmt! Lysforholdene er heller ikke optimale.

savnet en bedre introduksjon og undervisning som var relevant ved oppstart av phd-forløpet. Feks innføring i forskningsmetode på phd-nivå og møte med administrasjonen om praktiske ting rundt oppstart (f.eks om innlevering av prosjektplan og dokumenter som skal leveres inn o.l.)

- Programmet har aldri vært behandlet som et program. Fag- og metodeeksamen uten noen formelle kriterier, ingen plan eller tiltak for å samle PhD-gruppen på seksjonen eller gjøre noe felles for PhD-kandidatene, dårlig ledelse av instituttet/mangel på lederkompetanse (som var et strukturelt problem, ikke seksjonsleders feil, ved at seksjonslederen stort sett var den som "tok en for laget" virket det som i mangel på kandidater...), blitt fortalt under oppstart at jeg ikke hadde kompetansen til å jobbe her av en konkret professor p.g.a. manglende idrettsutdanning, opplevd lite fellesskap på seksjonen og at de fleste er opptatt av seg og sitt. Beklager en så negativ evaluering av hele programmet, men etter tre år her er det inntrykket jeg sitter igjen med av mesteparten av PhD-programmet.

Dette har forøvrig blitt fryktelig mye bedre det siste året med ansettelse av ny instituttleder. Jeg opplever langt større fellesskap nå og flere konkrete tiltak for å skape en PhD-gruppe i tillegg. Trives per dags dato helt fint i arbeidsmiljøet og på PhD-programmet. Men de første to og et halvt årene av PhD'en min gjelder ovennevnte kritikk, kanskje aller mest for å tydeliggjøre hvor mye jeg tror det har å si at det velges/ansettes ledere med lederkompetanse og at revideringen som nå gjøres av PhD-programmet blir gjort skikkelig.

- Eksterne får lite oppfølging
- Administrerlige oppgaver har vært vanskelig å sette seg inn i. Konflikterende beskjeder på nettside vs. epost vs. det som står i søknadsskjema. Nettsidene er ikke oppdaterte med nyeste maler, eller hvem som er ansvarlig for hva.
 - Kursene har hittil dukket opp med kort forvarsel til påmelding, men dette endrer seg sikkert etterhvert som nytt program er på plass.
- Ikke relevant, er ikke begynt med undervisning enda.
- Svevende og uengasjerende forelesninger ved ekstern foreleser i Vitenskapsteori.
- Jeg sitter på et kontor uten vindu og dårlig ventilasjon
- Foreløpig har jeg intet å bemerke
- 1. Det kan virke som om det er litt "gjennomtrekk" med stipendiater. Hvor er kurset i universitetspedagogikk for eksempel? PhD-løpet vårt bærer preg av at vi skal publisere (holde NIH på rankingen?), disputere, men hvor går veien så? Det er viktig at denne utdanningen hjelper oss videre i arbeidslivet og det er krav til blant annet pedagogikk for å kunne bli faglig ansatt på universitets-/høgskolenivå. Dette bekymrer meg veldig, veldig.
- 2. Lite eller ingen opplæring, brukt mye tid det første året på å finne ut av ting som et kurs kunne løst mye raskere. Positivt med det nye intro-kurset.
- 3. Utdanningen (gammel PhD-utdanning) og hvilke muligheter vi har til å ta kurs utenfor NIH (hvilke som er godkjente) oppleves litt uoversiktlig. Hva kan gi poeng og hva kan ikke? Hadde vært fint med en litt oversiktlig og guidende nettside med slike ting.
- 4. Ønsker mer "opplæring" i veiledning av andre studenter.
- Mer sammenheng og jevnligere oppfølging med både PhD-emner og veiledning, mer krav til veiledere med tanke på veilederkompetanse
- manglende informasjon om kurs etc.
- Kommunikasjonen ut til stipendiatene om opplæringsdelen har vært for dårlig i det gamle løpet. Det ser imidlertid ut som om det jobbes for å bedre den og det er positivt. Dette er riktig nok bare et punkt, men det er et svært viktig punkt.
- Føler ikke jeg har fått så mye ut av opplæringsdelen (kursene + fag og metodeeksamen) (jeg ble ansatt før fornyelsen)
- Mye usikkerhet rundt organisering av prosjekter nå under korona

- Målemetodefaget var utdatert og virket som om det ikke var oppdatert siden 1990-tallet.
- Vanskelig med rekruttering av deltakere til prosjektet
- Kan ikke komme på noe negativt. Synes programmet over-all ser bra ut og liker strukturen på det nye opplegget.
- Bedre opplæring i bruk av digitale hjelpemidler til undervisning
Flere kurs ved NIH
Bedre planlegging mht. egen undervisning
- Lite faglig utvikling utover egenarbeid og de få kursene
- For dårlig utvalg av emner. Kunne gjerne hatt flere mindre emner med større variasjon, og bedre muligheter for å ta emner ved andre institusjoner (UIO, NTNU etc.)