



STUDIEUTVALGET

Tilstede: Lars Tore Ronglan (leder), Per Øystein Hansen (SKS), Frank Abrahamsen (SCP), Reidar Säfvenbom (SKP), Truls Raastad (fra kl. 10.15) (SFP), Trine Stensrud (SIM), Karina Wathne (studentrep.), Svend Sondre Frøshaug (studentrep.) og Håkon Solberg (ref.)

Andre til stede: Grethe Nilsen

Fravær:

Saksliste:

| | |
|---------------------|---|
| SU-sak 09/16 | Søknad om 4. gangs forsøk til eksamen – lukka sak |
| SU-sak 10/16 | Arbeidsgruppe revisjon kvalitetssikringssystemet for utdanning |
| SU-sak 11/16 | Forslag til ny studieprogramevaluering |
| SU-sak 12/16 | Undervisning i aktivitetsfag – bruk av tolærersystem |
| SU-sak 13/16 | Gjennomgang og oppfølging av OVP 2016 |
| SU-sak 14/16 | Diskusjon studiestruktur og dimensjonering |

Ingen saker til eventuelt

SU-sak 10/16**Arbeidsgruppe revisjon kvalitetssikringssystemet for utdanning**

SU vedtok i SU-sak 05/16 å opprette en arbeidsgruppe som skal jobbe med en revisjon av kvalitetssikringssystemet til NIH. SU påpekte at arbeidet med kvalitetssikring på NIH bør ses i sammenheng med den nye studietilsynsforskriften til NOKUT som sendes ut på høring rundt påsketider. SU ønsker videre at revisjonen har en sterk forankring blant de programansvarlige som har sentrale roller i kvalitetssikringen av studietilbudet på NIH. Det er også ønskelig at studentene er representert i gruppa. SU foreslår følgende revisjonsgruppe:

- Øyvind F. Standal (programansvarlig FAF – leder)
- Trine Stensrud (programansvarlig FAH)
- Truls Raastad (programansvarlig IBI)
- Karina Wathne (studentrepresentant)
- Johnny Berre (sekretær)

I revisjonsarbeidet bes arbeidsgruppa om å ta utgangspunkt i NOKUTs kriterier for evaluering av institusjonenes interne kvalitetsarbeid. Arbeidsgruppa bes om å gjennomgå det eksisterende kvalitetssystemet med utgangspunkt i lovverk og strategiplan, og foreslå endringer der dette er nødvendig og/eller virker fornuftig.

Vedtak SU-sak 10/16:

SU oppnevner følgende arbeidsgruppe som skal jobbe med en revisjon av kvalitetssikringssystemet til NIH:

- **Øyvind F. Standal (SKP, leder)**
- **Trine Stensrud (SIM)**
- **Truls Raastad (SFP)**
- **Karina Wathne (student)**
- **Johnny Berre (sekretær)**

Arbeidsgruppen legger fram sitt utkast til revidert kvalitetssystem for SU i oktober 2016 med mål om endelig vedtak i styret innen utgangen av 2016.

SU-sak 11/16 Forslag til ny studieprogramevaluering

Forslaget til programevaluering er bort imot identisk med spørsmålsbatteriet til Studiebarometeret. Gjennom å bruke variablene fra Studiebarometeret, vil det også være mulig å se på utviklingstrekk fra 2. til 3. år på bachelorprogrammene. Gjennomføring i vårsemesteret gir studentene et godt grunnlag for å gi tilbakemeldinger basert på et nesten fullført studium. Programevalueringen foreslås gjennomført på bachelorprogrammene, årsenheter og påbygningsstudier.

Vedtak SU-sak 11/16:

SU støtter forslaget om å gjennomføre programevalueringer på alle årsstudier, påbygningsstudier og bachelorstudier.

Forslaget til programevaluering etter mal fra studiebarometeret godkjennes.

Undersøkelsen administreres av studieavdelingen og gjennomføres årlig i mars/april med oppstart i 2016.

SU foreslår at gjennomføringen av undersøkelsen legges til timeplanfestet aktivitet som f.eks. klassens time for å sikre høy svarprosent.

SU-sak 12/16 Undervisning i aktivitetsfag – bruk av tolærersystem

Studentstyret ved Norges idrettshøgskole er opptatt av å ivareta aktivitetsfagenes kvalitet og ønsker å belyse bruk av tolærersystem. Studentstyret har fått tilbakemeldinger fra medstudenter om at noen aktivitetsfag har tolærersystem mens det i andre fag kun er en lærer. Studentene mener at et tolærersystem er viktig for å sikre god kvalitet på undervisningen og tett oppfølging av studentene.

Studentstyret ønsker at SU diskuterer saken med utgangspunkt i en mer komplett oversikt over bruk av tolærersystem i aktivitetsfagene på NIH.

Vedtak SU-sak 12/16:

Tilbakemeldinger fra fagseksjonene er at tolærersystem blir brukt i større grad enn det som er anbefalt i manual for beregning av arbeidsplikt. Her heter det at bruk av tolærersystem kun skal benyttes der det er høyst nødvendig av pedagogiske og sikkerhetsmessige grunner. Denne formen for undervisning er primært tenkt brukt i praktisk undervisning med større grupper (over 25 studenter).

SU-sak 13/16 Gjennomgang og oppfølging av OVP 2016

Overordna virksomhetsplan (OVP) for 2016 inneholder konkrete målsettinger med tilhørende tiltak som en oppfølging av målene i NIHs nye strategiske plan for perioden 2016-2020.

SU bes i første omgang å mene noe om hvordan følgende tiltak under delmål 1.1 kan følges opp i 2016:

- Implementere kollegaveiledning på utvalgte studieprogrammer
- Involvere studentene underveis i studiet slik at de får mulighet for å påvirke planlegging og gjennomføring av studieopplegg
- Legge til rette for vitenskapelig ansatte som ønsker å utvikle studentaktive og innovative læringsformer

Vedtak SU-sak 13/16:

SU ønsker å utfordre SKP til å prøve ut kollegaveiledning på et av seksjonens studieprogrammer studieåret 2016/2017. SU anbefaler at kollegaveiledningen tar utgangspunkt i malen for kollegaveiledning fra basiskurset i UH-pedagogikk på NIH.

Den nyoppnevnte arbeidsgruppa som skal jobbe med revisjon av NIHs studiekvalitetssystem vil blant annet se på studentinvolvering på emne- og programnivå.

SU er opptatt av at det legges bedre til rette for vitenskapelig ansatte som ønsker å utvikle studentaktive og innovative læringsformer. NTNU og UiT publiserte nylig en rapport om merittering for undervisning og denne rapporten tas opp til diskusjon i SU senere i 2016.

SU-sak 14/16 Diskusjon studiestruktur og dimensjonering

I styresak 54/15 ble det vedtatt at "**styret ber administrerende direktør om å vurdere studietilbudet og studiestrukturen (inkludert studentdimensjonering) på lavere grad og legge fram en sak for styret våren 2016**".

Problemstillingene knyttet til et forbedret studietilbud handler om (1) dimensjonering av studieplasser, (2) kvalitet i studieinnholdet, og (3) tydeliggjøring av studieløpenes samfunnsmessige relevans. På grunnlag av sviktende ekstern rekruttering til 2BA og internt frafall gjennom BA-programmene, må både diskusjoner om dimensjonering, studiekvalitet og relevans ligge til grunn for en revidert portefølje. SU startet diskusjonen på forrige møte (SU-sak 08/16), men det ble kun kort tid til saken som derfor tas opp igjen nå.

Noen forutsetninger for revisjonsarbeidet:

- Porteføljen på lavere grad revideres
- Porteføljen revideres med utgangspunkt i dagens ressursbruk på lavere grads studier
- Porteføljen revideres med økt oppmerksomhet på samfunnsrelevans
- Porteføljen revideres med sikte på å styrke tydelige studieløp samt å ivareta nødvendig fleksibilitet

Vedtak SU-sak 14/16:

Ulike studiemodeller ble diskutert i møtet. Innspill blir tatt videre til AL/FL-samling senere i mars. Diskusjonen tas opp igjen i neste SU-møte.

Norges idrettshøgskole
2. mars 2016

