

## STUDIEUTVALGET

**Møte mandag 21. juni 2021 kl. 1230 – 1400 på Zoom**

**Til stede:** Elin Kolle (leder), Per Midthaugen (ILF), Anne Marthe Pensgaard (IIS), Bjarne Rud (IFP), Trine Stensrud (IIM), Kennet Dvergedal (studentrepresentant), Anja Rynning Veum (sekretær). **Fravær:** Tora Kristensen (studentrepresentant)

**Andre til stede:** Grethe Nilsen (STA), Helge Schwitters (STA), Johnny Berre (STA)

### Saksliste:

**SU-sak 21/21**

#### O-saker:

- a) Gjennomgang av protokollen fra SU-møtet 27. april
- b) Status revisjon MAIVI
- c) Aktuelle saker fra FL
- d) UH-ped – samarbeid med KHiO
- e) NIFUs kandidatundersøkelse (hovedtrekk)
- f) Bruk av midler til studentassistenter (status)
- g) NY UH-lov og krav til sensur A-F (to sensorer)
- h) NOKUT-tilsynet
- i) Bacheloravslutninger

**SU-sak 22/21**

#### Vedtakssaker:

**Møteplan for SU høsten 2021**

**SU-sak 23/21**

#### Diskusjonssaker

**Innføring av midtveiseevaluering på emnenivå**

**SU-sak 24/21**

**Eventuelt**

**Opprettelse og bruk av Teams for SU**

**SU-sak 18/21 O-saker**

- a) Gjennomgang av protokollen fra SU-møtet 27. april**  
*Det var ingen kommentarer til protokollen.*
- b) Status revisjon MAIVI**  
*I samråd med arbeidsgruppene er tidslinja justert. Tydeligere kravspesifikasjoner til gruppene. Klar tidslinje og arbeidsfordeling mellom fagmiljø og STA. Skal være vedtak i styremøte i november for læringsutbytter på programnivå.*
- c) Aktuelle saker fra FL**  
*Diskusjon rundt aktivitetsundervisning på 1BA. Tas videre på instituttene, og man kommer tilbake til dette høst 2021.*
- d) UH-ped – samarbeid med KHiO**  
*Mats Hordvik (NIH)/Heidi Haraldsen (KHiO) har stått bak utvikling av kursopplegg. Skal dekke minstekravet i forskriften. Samkjøring av 2 sp for stipendiatene våre med dette opplegget er aktuelt nå. Planlagt oppstart tidlig høst. Pågående kontrakt/avtaleprosess med KHiO.*
- e) NIFUs kandidatundersøkelse 2019**  
*Hovedresultater fra NIFUs kandidatundersøkelse blant masterkandidater som ble uteksaminert våren 2019 viser høy sysselsettingsgrad, men også høyere grad av deltidsarbeid og ikke relevant arbeid enn sektorsnittet for NIHs kandidater.*
- f) Bruk av midler til studentassistenter**  
*Foreløpig bruk av sentralt tildelte midler øremerket til ansettelse av studentassistenter viser variert bruk av midlene. Det er ytre ønske om noen form for videreføring. Første rapportering til KD om bruk av midlene tidlig høst.*
- g) Ny UH-lov og krav til sensur A-F (to sensorer)**  
*Ny (i praksis revidert) UH-lov har noen endringer som kan få konsekvenser for planlegging og ressursbruk allerede fra høsten 2021. Dette gjelder primært krav om to sensorer på alle vurderinger med gradert karakter A-F.*
- h) NOKUT-tilsynet vår 2021**  
*NIH har mottatt første utkast fra komiteen til gjennomlesing. Rapporten inneholder vurderinger og forslag, men ikke konklusjoner. Teksten er i hovedsak positiv, og NIH får mye skryt for sitt systematiske kvalitetsarbeid. Korrigerings av faktafeil i første omgang. Prosessen avsluttes i høst.*
- i) Bacheloravslutninger**  
*Alle bachelorprogrammer har hatt avslutninger med god deltakelse. Masterseremoni flyttet til 27. august.*

**Vedtakssaker:**
**SU-sak 22/21 Møteplan for SU høsten 2021**

SU har våren 2021 gjennomført fire (4) møter. Alle møtene har foregått digitalt via zoom.

SUs-møter bør koordineres med instituttens møter i 2021, samt oppsatte styremøter slik at aktuelle studiesaker kan behandles i SU i forkant av endelig styrebehandling. Styret har møter 23. september, 28. oktober og 9. desember.

Det er også et ønske om at SUs møteplan settes opp med utgangspunkt i møteplanen til FL. FL har møte 24. august og annenhver uke etter dette.

Med utgangspunkt i datoer for FL og styret kan aktuelle tidspunkter for SU-møter være:

- 14. september 1230-1430 (alternativt 31. august)
- 12. oktober 1230-1430
- 23. november 1230-1430

### **Vedtak i SU-sak 22/21:**

**SU-møter høst 2021 legges til 14. september, 12. oktober og 23. november i tidsrommet 1230-1430.**

**SU ber ledelsen på instituttene om å ta hensyn til SUs møteplan i innkalling til instituttmøter for å unngå kollisjon i kalenderen.**

### **Diskusjonssaker:**

#### **SU-sak 23/21      Innføring av midtveiseevaluering på emnenivå**

##### Innledning

Overordnet virksomhetsplan (OVP) for Norges idrettshøgskole 2021 har et resultatmål under delmål **1.1 Vi skal legge til rette for god studentmedvirkning og økt faglig samspill mellom studenter og undervisere** med ordlyden «*NIHs utdanningsprogrammer oppfyller kravene til systematisk kvalitetsarbeid*». Det er i planen nedfelt tre tiltak som skal gjennomføres for å bidra til måloppnåelse på det aktuelle punktet:

- Innføre midtveiseevaluering på emnenivå
- Gjennomføre programutvalgsmøter minst en gang per semester på alle fulltidsstudier
- Mer administrativ støtte til programledere i arbeidet med systematisk kvalitetsarbeid

OVP var gjenstand for behandling i SU-sak 44/20 som diskusjonssak og detaljer rundt gjennomføring av midtveiseevaluering er ikke nærmere spesifisert. Ansvar for oppfølging av tiltaket er lagt til rektorat/instituttledere/studiesjef.

Per i dag har NIH et krav om gjennomføring av anonym studentevaluering på emnenivå minimum hvert tredje år. Kravet er forankret i UH-loven og framkommer av Håndbok for kvalitetssikring av utdanning ved Norges idrettshøgskole (Kvalitetshåndboka).

Emneevaluering gjennomføres normalt gjennom en syklisk prosess der det opprettes evalueringer i verktøyet SurveyXact og lenker til evalueringene distribueres til emneansvarlig. Emneansvarlig deler lenken med aktuelle studentgrupper i canvas eller undervisning. Denne evalueringen er en sluttevaluering. Resultatene fra evalueringen følges opp av emneansvarlig, men vil ikke medføre at den aktuelle studentgruppa får nytte godt av endringer som eventuelt gjøres på bakgrunn av evalueringen.

Det forutsettes også i Kvalitetshåndboka at emnene evalueres underveis i klassens time. Underveisevaluering gjennom tilbakemeldinger i klassens time vil typisk behandles i programutvalg og dokumenteres i referater fra programutvalgsmøter. Klassens time er i utgangspunktet studentenes time, og det vil typisk være ulike aspekter ved studiene som studentene er misfornøyd med som tas opp i et slikt forum.

##### Hvorfor midtveiseevaluering?

Med utgangspunkt i kvalitetshåndboka kan det kanskje hevdes at NIH allerede har implementert en form for evaluering underveis på emnenivå. Når midtveiseevaluering er konkretisert som tiltak i OVP er det imidlertid nærliggende å se for seg en type evaluering som er noe mer systematisk i sin tilnærming enn klassens time.

Det kan være ulike årsaker til at man ønsker å gjennomføre en slik type evaluering, f.eks institusjonell kontroll/kvalitetssikring, input om studentenes læring, studentmedvirkning og egen utdanningsfaglig utvikling.

I denne sammenhengen vil et viktig aspekt være at du gjennom en tidlig evaluering kan få systematisert feedback fra studentgruppa mens du enda har muligheten til å justere på opplegget. Tidspunktet for en slik evaluering kan gi studentene en opplevelse av at de har en reell mulighet til å påvirke egen studiesituasjon, og i praksis bidra til økt samspill mellom studenter og undervisere.

### Hvordan gjennomføre en midtveiseevaluering?

Midtveiseevaluering kan gjennomføres på mange måter med både kvalitativ og kvantitativ innretning. Evalueringen kan tenkes gjennomført ulikt fra emne til emne, eller i et mer standardisert format.

Midtveiseevaluering kan gjennomføres som et sentralt initiert tiltak gjennom Studieavdelingen. Dette vil innebære innsamling av data gjennom nettskjema og liten grad av fleksibilitet i metodebruk. En utfordring som melder seg med en slik organisering er at tidspunktet for hva som er «midtveis» vil kunne variere mellom emner. Noen emner er til en viss grad blokkorganisert (gjennomføres på noen få uker i et semester), de fleste emner vil ha en normal syklus (hele semesteret) og noen strekker seg over to semester. Tidspunkt for hensiktsmessig gjennomføring av midtveiseevaluering vil derfor kunne variere, og være utfordrende å ha oversikt over for en sentralenhet.

Et enklere alternativ for gjennomføring kan være å overlate innsamlingsmetodikken til den enkelte emneansvarlige, og etterspørre informasjon/kvittering på at dette er gjort. Emneansvarlig kan da også kvittere ut hvilken type evaluering som er benyttet (papir, nettbasert, e-post, fokusgruppe eller annet). For at en emneevaluering skal bli et nyttig verktøy for undervisere og studenter er det nærliggende å se for seg at ansvaret legges til emneansvarlig.

### Innføring av midtveiseevaluering

Mange undervisere benytter allerede ulike former for studentinput underveis i ulike formater. Dette vil imidlertid ofte ikke dokumenteres, og neppe falle inn under kategorien systematisk kvalitetsarbeid på et institusjonelt nivå.

I forbindelse med innføring av midtveiseevaluering er det noen aspekter som bør avklares:

- Formål med midtveiseevaluering
- Tidspunkt for gjennomføring
- Ansvar for gjennomføring
- Format på gjennomføring
- Rapportering/registrering/oppfølging

For å svare ut tiltaket i OVP må det følges opp høsten 2021.

**Vedtak SU-sak 23/21:**

Det skal gjennomføres midtveiseevaluering i alle emner. Emneansvarlig velger selv metode for evalueringen. Resultatene fra evalueringen skal diskuteres med studentene.

SU ber studieavdelingen følge opp med informasjon til emneansvarlig om gjennomføring og rapportering.

**SU-sak 24/21      Eventuelt**

NIH har tatt i bruk Teams som kommunikasjonskanal. Dette gir en mulighet til å benytte Teams også for SU dersom det er ønskelig. Deling av dokumenter, diskusjoner og andre typer oppfølging kan gjøres enklere gjennom Teams enn dagens praksis. Det vil også kunne bidra til at nye deltakere lettere kan følge tidligere saker. Vil det være av interesse for SU at det opprettes et slikt Team i NIH-strukturen?

**Vedtak SU-sak 24/21:**

SU ønsker å ta i bruk Teams.

Anja Rynning Veum (sign)

Norges idrettshøgskole

22. juni 2021