

# STUDIEUTVALGET

**Møte tirsdag 19. april 2022 kl 1230-1430 på Mylla**

**Til stede:** Elin Kolle (leder), Bjarne Rud (IFP), Anne Marte Pensgaard (IIS), Jostein Steene-Johannessen (IIM), Per Midthaugen (ILF), Anja Rynning Veum (sekretær)

**Fravær:** Kristin With Bergseth (studentrepresentant), Andrea Kallum (studentrepresentant)

**Andre til stede:** Johnny Berre (STA)

## Saksliste:

**SU-sak 12/22**

### O-saker:

- a) Gjennomgang av protokollen fra SU-møtet 8. mars
- b) Aktuelle saker fra FL
- c) Utdanningsprisen 2022
- d) Merittering
- e) Studentassistentmidler
- f) LMU
- g) Felles skriveveiledning

### Vedtakssaker:

**SU-sak 13/22**

**Periodisk evaluering av studieprogram – rapport THP**

**SU-sak 14/22**

**Periodisk evaluering av studieprogram – rapport PT**

**SU-sak 15/22**

**Endring mal for emne- og programrapport**

### Diskusjonssaker:

**SU-sak 16/22**

**Evaluering studentsamtale**

**SU-sak 17/22**

**Tittel på vitnemålet**

*Anja Rynning Veum*

NIH, 19. april 2022

Anja Rynning Veum

Studiesjef

**a) Gjennomgang av protokollen fra SU-møtet 8. mars**

*Gjennomgang av sakliste og oppfølgingssaker fra forrige SU-møte.*

**b) Aktuelle saker fra FL**

*Muntlig orientering ved prorektor om aktuelle saker som er diskutert i FL. Av de mest aktuelle for SU er det å vurdere høyere opptak på noen av bachelorløpene. Dette med bakgrunn iblant annet frafallstall.*

**c) Utdanningsprisen 2022**

*Nomineringsprosessen skal diskuteres av faglig ledelse/kommunikasjon. Oppfordres til at man tar opp dette på instituttene når utlysningen kommer.*

**d) Merittering**

*Komiteen har levert sin innstilling. Skal vedtas i junimøtet i NIHs styre.*

**e) Studentassistentmidler**

*Det diskuteres på instituttene, men omfanget er vanskelig å kvantifisere nå. Flere av instituttene viderefører erfaringer fra tidligere tiltak.*

**f) LMU**

*LMU ønsker seg medlem fra SU til LMU.*

**g) Felles skriveveiledning**

*Studentene ønsker seg forelesning om akademisk skriving i begynnelsen av studiene. Opplæringstilbudet i dag oppleves som mangelfullt. Det kan også være en mulighet å legge dette til emner på førsteåret. Programledere har imidlertid lite kontroll med det som skjer på første studieår, gitt at det er mange fellesemner.*

**Vedtaksaker:****SU-sak 13/22 Periodisk evaluering av studieprogram – rapport THP**

Det har i 2021 vært gjennomført periodisk evaluering av studieprogrammet bachelor i trening, helse og prestasjon.

Komiteen har levert en rapport som tar opp styrker i programmet og peker på noen utfordringer.

Oppsummert sier komiteen om styrker i programmet er at den faglige kvaliteten holder et høyt nivå, studentene er faglig dyktige, læringsmålene er relevante for arbeidslivet og det er lagt opp til studentaktive læringsprosesser.

I tråd med NIHs veileder for periodisk evaluering av studieprogram har komiteen kommet med innspill til mulige kvalitetsutviklende tiltak. Disse er i korte trekk innenfor områdene:

- Større vekt på innføring av aktive tiltak for at uteksaminerte studenter har en naturlig plass i arbeidslivet.
- Bedre kommunikasjon på tvers av emner for å sikre progresjon og samhandling
- Dialog med studentene om hvordan tilbakemelding og veiledning kan/bør styrkes/prioriteres innenfor de rammene NIH har for undervisning
- Studentenes engasjement og deltakelse i studiekvalitetsarbeidet bør bli bedre

Saksvedlegget består av komiteens rapport, samt fagmiljøets kommentar til rapporten.

**Vedtak SU-sak 13/21:**

**SU tar rapporten til orientering.**

## **SU-sak 14/22      Periodisk evaluering av studieprogram – rapport PT**

Det har i 2021 vært gjennomført periodisk evaluering av studieprogrammet Personlig trener (60 studiepoeng).

Komiteéen har levert en rapport som tar opp styrker i programmet og peker på noen utfordringer. I tråd med NIHs veileder for periodisk evaluering av studieprogram har komiteéen kommet med innspill til mulige kvalitetsutviklende tiltak. Disse er i korte trekk innenfor områdene:

- Oppfølging og tilbakemeldinger underveis
- Mer tid til praktisk undervisning i helgesamlingene
- Kvalitetssikring av praksisplasser

Oppsummert bedømmer komiteen at studieprogrammet er av høy vitenskapelig kvalitet, med stor grad av relevant praktisk undervisning. Programmet har en jevn og stabil studentmasse, og er et populært og ettertraktet studietilbud. Som student har du stor grad av frihet og fleksibilitet da den fysiske undervisningen er helgebasert. Denne måten å organisere studiet på stiller også store krav til den enkelte student.

Saksvedlegget består av komiteéns rapport, samt fagmiljøets kommentar til rapporten.

### **Vedtak SU-sak 14/22:**

**SU tar rapporten til orientering. SU uttrykker en viss bekymring for den skjeve kjønnsfordelingen i studentgruppa, og ber fagmiljøet om å se nærmere på mulige tiltak for å forbedre denne.**

## **SU-sak 15/22      Endring mal for emne- og programrapport**

Emne- og programrapporter utgjør sentrale dokumenter i det systematiske kvalitetsarbeidet innenfor utdanningsområdet. Det var i forrige revisjon av malene lagt vekt på en forenkling, spesielt på emnenivå. Rapporteringen på studieprogramnivå er mer omfattende og har forsøkt å legge seg opp mot noen av kravene i studietilsynsforskriftens § 2-2 og § 2-3 som omfatter krav til studietilbud og fagmiljø.

I SU-sak 23/19 ble det lagt fram et forslag til modell for systematisk samarbeid med arbeidslivet. I behandlingen av forslaget kom SU fram til at den foreslåtte modellen ikke skulle gjelde som krav for alle programmer. Siste del av vedtaket hadde ordlyden «*SU ønsker at det åpnes opp for tilpasninger til organisering av arbeidslivets representasjon og innspill på programnivå. Det viktigste er at samarbeidet med arbeidslivet gir en merverdi for studieprogramutvikling. Møter med arbeidslivet på programnivå bør legges til høsten slik at innspill kan tas med i det ordinære arbeidet med endringer på emne- og programnivå*».

Systematisk samarbeid med arbeidslivet på programnivå er et viktig bidrag til å sikre relevansdimensjonen i studieprogrammene. For at NIH skal kunne følge dette opp på et institusjonelt nivå må det eksistere et rapporteringssystem som kan gi et konkret innblikk i hvordan dette er løst på det enkelte program, og en vurdering av hvordan dette har fungert. På denne måten kan vi registrere avvik og få vurderinger om hva som fungerer.

I dagens mal for programrapportering, punkt 2-b-iv, skal programleder vurdere samarbeidet mellom yrkespraksisfeltet og undervisningen ved NIH. Det foreslås enten å erstatte eller å supplere dette underpunktet med et eget punkt som omhandler rapportering og vurdering av

det systematiske samarbeidet med arbeidslivet. Rapporteringen på dette området vil følges konkret opp i de årlige dialogmøtene.

Emnerapportering har de siste årene hatt et begrenset omfang med vekt på rapportering på og videreføring av ting som har fungert bra og endring av ting som har fungert mindre bra. I lys av at NIHs styre har vedtatt en handlingsplan for likestilling, mangfold og inkludering 2021-2025 må man se på behovet for at mal for emnerapportering justeres noe, slik at det oppnås en bedre rapportering knyttet til litteraturvalg og mangfold på emnenivå. I handlingsplanens 6.4 (punkt 2) skal NIH ha en ambisjon om at «*Alle emner skal vurderes å inkludere litteraturkilder knyttet til mangfold der dette er faglig relevant, og disse skal knyttes opp mot emnets læringsutbytte. Vurderinger av litteraturvalg skal inngå i emnerapporten*».

Det foreslås på bakgrunn av styrevedtaket å legge til et eget punkt i emnerapporteringen som dekker dette punktet i handlingsplanen. Dette kan fungere som et tydelig signal alle emneansvarlige om å gjøre reelle vurderinger av mangfold i litteratur, samt bli minnet på dette jevnlig. For programleder vil det dette kunne bidra til en bedre oversikt på programnivå, og dermed kunne gi en nyttig inngang til diskusjoner omkring mangfoldperspektiv i den totale litteraturmengden på programnivå.

#### **Vedtak SU-sak 15/22:**

**SU støtter de foreslåtte endringer i mal for emnerapport og mal for programrapport.**

#### **Diskusjonssaker:**

##### **SU-sak 16/22      Evaluering studentsamtalen**

I vedtatt overordnet virksomhetsplan for 2022 står det som et eget tiltak at studentsamtalen skal vurderes som et egnet virkemiddel.

Studentsamtalen ble innført i 2018 (su-sak 19/18) Tilbakemeldingene i programrapportene viser til at tiltaket er positivt, men det varierer fra program til program. Det er opp til programansvarlig hvordan studentsamtalen gjennomføres. Ikke alle studenter takker ja til dette tilbudet.

Studieavdelingen tar ansvar for en evaluering, men før arbeidet igangsettes ønsker STA innspill fra SU på evt behov og innretning av studentsamtalen.

#### **Vedtak SU-sak 16/22:**

**Saken ble diskutert i møtet.**

##### **SU-sak 17/22 Tittel på vitnemål**

Diskusjoner om tittel for nåværende THP – Helse (tidligere FAH) studenter er noe som har pågått ved NIH med jevne mellomrom helt siden sent 90-tallet. For en del år tilbake ble det vedtatt av SU og det var et styrevedtak at alle med en endt bachelorgrad FAH skulle få tittelen Fysisk aktivitets og helserådgiver (NIH). Det er imidlertid bred enighet ved IIM og i studentgruppens forening (Norsk forening for helse og treningsterapeuter) at dagens tittel hverken er dekkende, egnet og heller ikke spesielt godt kjent i arbeidsmarkedet.

Over en tid har det foregått diskusjoner i en nasjonal faggruppe bestående av representanter

for FAH utdanninger i Norge (deriblant NIH og IIM) angående en felles tittel for studenter med en slik utdanning. Den nasjonale gruppen med en arbeidsgruppe har besluttet at **Helse - og treningsfysiolog** er den tittelen vi ønsker å benytte. Tittelen er godt forankret i fagmiljøet ved IIM og saken er også orientert om i SU i møtet sent høst 2021. Parallelt har arbeidsgruppen jobbet frem om et sett med kompetansekrav for bruk av tittelen Helse - og treningsfysiolog (se vedlegg). Dette arbeidet er nå ferdig, og den nasjonale gruppen er omforent om kompetansekravene. Dette arbeidet må også sees i lys av en prosess mot en fremtidig søknad om autorisasjon som helsepersonell for denne utdanningen. Som et ledd i den videre prosessen er det viktig at tittelen forankres i de nødvendige organ ved NIH.

Programleder BATHP ønsker derfor å fremme saken for SU og ønsker at SU er orientert om at Helse - og treningsfysiolog blir tittel for våre studenter som har fullført THP-studieretning fysisk aktivitet og helse. Vi etterspør samtidig om det er nødvendig at styret ved NIH skal vurdere saken for at tittelen skal kunne benyttes i både rekruttering og i markedsføring mot arbeidslivet.

Studieavdelingen melder inn at fra og med kullet 2018 er det ikke noe teknisk i veien for å legge dette inn i vitnemålet.

**Vedtak SU-sak 17/22:**

**SU tar saken til orientering**