

STUDIEUTVALGET

Møte tirsdag 13. juni 2023 kl. 1230-1500 på Mylla

Til stede: Elin Kolle (leder), Trine Stensrud (IIM), Jørgen Weidemann Eriksen (ILF), Bjarne Rud (IFP), Annika Bodemar (IIS) på zoom, Stig Ingve Nygaard (studentrepresentant), Anja Rynning Veum (sekretær)

Andre til stede: Johnny Berre (STA), Grethe Nilsen (STA), Beate Torset (STA), Thomas Halvorsen (STA)

Saksliste:

SU-sak 29/23

O-saker:

- a) Gjennomgang av protokollen fra SU-møtet 18. april og 28.april
- b) Aktuelle FL-saker
- c) Oppfølging Studiebarometer – kritiske verdier
- d) Søkertall 2023/24

Vedtakssaker:

SU-sak 30/23

Endring opptakskrav IKU-studiet

SU-sak 31/23

Møteplan SU – 2023/24

SU-sak 32/23

Evaluering av NIHs ordning for periodisk evaluering av studieprogram

SU-sak 33/23

Endring av programrapport

SU-sak 34/23

Endring i retningslinjer for behandling av fusk eller forsøk på fusk ved eksamen

SU-sak 35/23

LUKKET Søknad om 4. gangs forsøk til eksamen – THP203

Anja Rynning Veum

NIH, 13. juni 2023

Anja Rynning Veum

Studiesjef

a) Gjennomgang av protokollen fra SU-møtet 18. og 28. april

Gjennomgang av sakliste og oppfølgingsaker fra forrige SU-møte. Viktig at SU-medlemmer følger opp SU-vedtakene på sine institutter.

b) Aktuelle saker fra FL

Muntlig orientering ved prorektor om aktuelle saker som er diskutert i FL. Det skal nå jobbes ut en mer systematisk tilnærming til studieporteføljestyling. Rammene for dette arbeidet er nå forankret i FL. Arbeidet medfører noen følgeendringer i programrapporteringen.

c) Oppfølging studiebarometeret 2023 – kritiske terskelverdier

Skriftlig redegjørelse for oppfølging er gitt fra alle programmer som ble avkrevd dette fra SU. LUPE, BAFL, BATHP.

d) Søkertall 2023/24

Thomas Halvorsen presenterer tall fra årets søknadsperiode. Både gjennom SO og lokalt. Økning på SPM og det nye Organisasjon og idrettsledelse. Nedgang på BAFL og IS. Nedgang på LUPE (i tråd med generell nedgang lærerutdanning). Noen marginale endringer opp og ned på øvrige studier (NOM-opptaket). Innpassing 2. år BA nedgang generelt. For master er det jevnt over et bra antall søkere per plass. Idrett som utdanningsområde er et lite felt i utdanningssektoren.

Vedtaksaker:

Programleder foreslår to endringer av opptakskravene på IKU-studiet.

Nåværende opptakskrav er:

Generell studiekompetanse (GSK)

Fullført og bestått minimum 60sp på universitets- og høghskolenivå

Inngått avtale for praksisopphold med godkjent organisasjon (man vil ikke få tilbud om opptak uten opplastet bekreftelse)

NIF organiserer og finansierer praksisoppholdet for studenter som ønsker å reise ut gjennom Idrettens Fredskorps. Ønsker du å reise som idrettsfrivillig gjennom Idrettens fredskorps, må søknad sendes til NIF.

Forslag om endringer:

Programleder ønsker å endre kravet om «generell studiekompetanse» til «generell studiekompetanse, med unntak av faget norsk».

Begrunnelsen er at studiet er lagt om slik at alt av pensum er på engelsk og all undervisning foregår på engelsk. Vi ønsker å tilby hele eller deler av studiet til studenter fra andre land. Vi har et samarbeid med Universitetet i Zambia. Det kan være aktuelt for studenter derfra å ta IKU-studiet samtidig som de er frivillige i norsk idrett som en del av YSEP- utvekslingen (Idrettens fredskorps)

Programleder ønsker å fjerne kravet om «Fullført og bestått minimum 60sp på universitets- og høghskolenivå»

Begrunnelsen er at vi ser det slik at 60 studiepoeng ikke er strengt nødvendig. Begrunnelsen er også pragmatisk. Opptak til studiet avhenger av praksisplasser – i all hovedsak gjennom NIF. Hvert år er det noen som får praksisplass hos NIF, som har fullført videregående, men som ikke har 60 studiepoeng. Det er en ulempe både for den frivillige som ønsker å ta studiet, for NIH som trenger flere studenter på dette studiet – og for gruppen av frivillige som helhet – de har nytte av at alle de frivillige også er studenter. Det er mange søkere til NIFs

praksisplasser, og det er en selektert gruppe som får plass i utvekslingsprogrammet. De som velges ut vil ha gode forutsetninger til å fullføre IKU-studiet.

Nytt forslag til opptakskrav for IKU-studiet:

Generell studiekompetanse, med unntak av faget norsk

Inngått avtale for praksisopphold med godkjent organisasjon (man vil ikke få tilbud om opptak uten oppløst bekreftelse)

NIF organiserer og finansierer praksisoppholdet for studenter som ønsker å reise ut gjennom Idrettens Fredskorps. Ønsker du å reise som idrettsfrivillig gjennom Idrettens fredskorps, må søknad sendes til NIF.

Vedtak SU-sak 30/23:

SU vedtar de foreslåtte endringer, med de kommentarer som ble gitt knyttet til formulering av opptakskravet.

SU-sak 31/23 Møteplan SU – høst 2023, samt første møte 2024

Møteplan for høstens SU-møter er koordinert slik at de ikke tilfaller samme dag som FL og instituttmøter. I tillegg er de koordinert slik at en på enkelte saker som skal til styret rekker de oppsatte datoene for det. Første møte i 2024 er også satt, med tanke på å tidlig se om det er endringer i fellesemner og programplaner som videre bør kommuniseres ut før søknadsfrist.

Forslag til datoer er derfor;

5. september

17. oktober

28. november

6. februar

Vedtak SU-sak 31/23:

**SU vedtar de foreslåtte datoene. Møtene berammes til:
5. september, 17. oktober, 28. november og 6. februar.**

SU-sak 32/23 Evaluering av NIHs ordning for periodisk evaluering av studieprogram

Periodisk evaluering er en oppfølging av studie kvalitetsforskriftens § 2-1 (2): "*Institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av studietilbudene sine. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige, som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene. Evalueringresultatene skal være offentlige*". Periodisk evaluering inngår som et ledd i det systematiske studie kvalitetsarbeidet ved NIH.

NIH var tidlig ute med å pilotere et opplegg for periodisk evaluering (PPU i 2017). Erfaringene fra piloten bidro til utvikling av et rammeverk som er nedfelt i «Periodisk evaluering av studieprogram ved NIH – veileder» (SU-sak 12/2018).

For å imøtekomme kravet om systematikk ble det også laget en gjennomføringsplan for periodiske evalueringer. Planen ble senere revidert i SU-sak 33/18 og SU-sak 02/21.

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Fysisk aktivitet og funksjonshemming (påbygning) FAF				X			
Praktisk-pedagogisk utdanning (påbygning) PPU	X						
Idrett, kultur og utviklingssamarbeid (påbygning) IKU				X			
Idrett og samfunn (årsenhet) IS			X				
Bachelor i friluftsliv (BAFL)					X		
Bachelor i trening, helse og prestasjon (BATHP)					X		
Bachelor i trenerrollen og idrettspsykologi (BATI)						X	
Bachelor i Sport Management (BASPM)						X	
Bachelor i faglærerutdanning i kroppsøving og idrettsfag (BAFKI)							
5-årig faglærerutdanning i kroppsøving og idrettsfag (MAFKI)							
Master i idrettsvitenskap (MAIVI)		X					
Master i idrettsfysioterapi (MAIF)			X				
European Master in Health and Physical Activity (EMHPA)		X					
Personlig trener (videreutdanning på 60 studiepoeng) PT					X		
Ph.d	X						

Tabellen viser gjennomførte evalueringer i tidsrommet 2017-2022 (grønn farge). Ph.d. hadde en større evaluering i 2017, men ikke som en følge av forskriftsendringen.

I henhold til den justerte tidsplanen er det nå bare bachelor i trenerrollen og idrettspsykologi (BATI) som ikke har vært igjennom ekstern evaluering. BAFKI er nå avviklet som studietilbud, mens LUPE har kommet til i perioden. LUPE strekker seg over fem år og første kull er i år inne i sitt tredje studieår.

De eksterne evalueringene har blitt fulgt opp gjennom at fagmiljøene har gjennomgått rapport og forbedringsforslag før rapportene inkludert fagmiljøenes behandling av rapportene har gått til SU for ev. oppfølgingsvedtak.

Basert på usystematisk innsamlede tilbakemeldinger fra programledere underveis er inntrykket at ordningen har vært nyttig og fungert relativt godt. Det kan allikevel nå være en anledning til å ta en pust i bakken og evaluere ordningen. NOKUT hadde en gjennomgang av institusjonenes ulike måter å organisere periodisk evaluering på, og konkluderte med at det er variasjon i hvordan den enkelte institusjon følger opp regelverket. Noen har størst fokus på å benytte ordningen som en del av internkontrollen ved institusjonen, mens andre har større vekt på faglig utvikling. NIH sin ordning faller inn under begge disse retningene, med en fot i hver leir.

NIHs veileder for periodiske evalueringer består i hovedsak av bestemmelser for sammensetting av komite, honorering, standard mandat og krav til utforming av rapport. I en evaluering vil det være naturlig å vurdere hvordan disse har fungert, og hva som skal

videreføres eller endres. En evaluering kan gjennomføres på ulike måter, men gitt at ordningen organiseres på ulike måter i sektoren, kan det være formålstjenlig med eksterne innslag i en slik evalueringskomite.

Studiesjef og prorektor ønsker at det gjennomføres en evaluering av ordningen før det vedtas en ny gjennomføringsplan.

Vedtak SU-sak 32/23:

SU ber om at det gjennomføres en evaluering av NIHs system for periodiske evalueringer av studieprogram.

SU ber prorektor om å formulere et mandat og oppnevne en komite som skal gjennomføre evalueringen.

SU-sak 33/23 Endring av programrapport

Emne- og programrapporter utgjør sentrale dokumenter i det systematiske kvalitetsarbeidet innenfor utdanningsområdet. Programrapporten ble sist endret i SU-sak 15/22 for å styrke rapportering og vurdering av systematisk samarbeid med arbeidslivet.

Med utgangspunkt i innstilling fra sakkyndig komité ifm. NOKUTs periodiske tilsyn med systematisk kvalitetsarbeid (2021) foreslås nå ytterligere revisjon.

Punkt 2.d.i:

For å møte komitéens anbefaling om mer systematisk vurdering av fagmiljøet skal programrapporten inkludere en oversikt over fagmiljøet i form av et skjema som skal fylles ut. Se siste side i vedlagte forslag til mal for programrapport.

Punkt 2.b.ii og punkt 3:

For å møte komitéens anbefaling om finne en mer systematisk form for samarbeid med samfunns- og arbeidsliv foreslås en spesifisering som gir et tydelig skille mellom praksissamarbeid og systematisk samarbeid med arbeidslivet:

- Punkt 2.b.ii inkluderer en fotnote med eksempler på hva som kan inngå i et praksissamarbeid.
- Punkt 3 spesifiserer at møtereferater fra studieprogrammets systematiske samarbeid med arbeidslivet skal legges ved programrapporten (bachelor og master).

Punkt 4:

For å møte komitéens anbefaling om å implementere rutiner og kriterier for porteføljestyring samt å etablere hensiktsmessige rutiner som sikrer en jevnlig og systematisk reakkreditering av egne studietilbud legges til et punkt om vurdering av progresjon og gjennomstrømming i programmet som inkluderer inntakskvalitet og gjennomføring.

Nøkkeltall som skal gi grunnlag for vurderingen leveres av studieseksjonen.

Vedtak SU-sak 33/23:

SU vedtar de foreslåtte endringer.

SU-sak 34/23 Endring i retningslinjer for behandling av fusk eller forsøk på fusk ved eksamen

Kunstig intelligens tekstgeneratorer som ChatGPT m.fl. brukt i eksamensbesvarelser vil kunne anses som fusk dersom studenten ikke oppgir bruken iht. retningslinjer gitt i NIH-politikken for KI. Disse er spesifisert både på [eksamenssidene om fusk](#) og [ressurssiden for studenter](#). Innspill fra fagmiljø og støttemiljø samt foreløpige erfaringer fra sensuren vår-23 tilsier at det er behov for å spesifisere [retningslinjer for behandling av fusk eller forsøk på fusk ved eksamen ved NIH](#) (vedtatt SU-sak 03_15).

Foreslåtte endringer markert i gult.

Fusk i forbindelse med eksamen uten tilsyn kan for eksempel være

- * besvarelse som helt eller delvis er utarbeidet av en annen person
- * besvarelse som helt eller delvis er brukt av studenten selv eller annen person til en tidligere eksamen uten at dette gjøres rede for
- * innhold som er generert av kunstig intelligens tekstgeneratorer (som ChatGPT m.fl.) uten at bruken gjøres rede for
- * besvarelse med fabrikkerte/oppdiktet data og/eller fabrikkerte/oppdiktede kilder
- * ved gruppeeksamen; besvarelser som ikke er utarbeidet av gruppe medlemmene
- * besvarelse hentet helt eller delvis fra internett, lærebok, fagbok eller liknende framstilt uten kildehenvisning og klar markering av at dette er gjengivelse/sitater, og utgitt som egen besvarelse

Vedtatt SU-sak 34/23:

SU vedtar de foreslåtte endringer.

SU-sak 35/23 LUKKET Søknad om 4. gangs forsøk til eksamen – THP203